

Sygnatura akt II K 549/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy w Łomży II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariusz Dmochowski

Protokolant : Małgorzata Dębowska

W obecności oskarżyciela z Podlaskiego Urzędu Celno - Skarbowego w B. Delegatura w Ł. B. F.

po rozpoznaniu dnia 27 października 2017 r. i 24 maja 2019 r. na rozprawie

sprawy **T. O.**

urodzonego (...) w G.

syna H. i M. z d. K.

oskarżonego o to, że: że działając w warunkach czynu ciągłego, w okresie od 26 września do 25 października 2011r. uchylał się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie Naczelnikowi Urzędu Celnego w Ł. posiadania 12464 litrów oleju napędowego bez uiszczenia podatku akcyzowego, przez co nastąpiło uszczuplenie podatku akcyzowego na łączną kwotę 20.686,00 zł. **tj. o przestępstwo skarbowe z art. 54 § 2 i 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks**

I. Oskarżonego T. O. uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu;

II. Kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 549/17

UZASADNIENIE

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 8 grudnia 2014r. w firmie (...) przeprowadzona została kontrola dotycząca obrotu olejem na stacji paliw w O. (k.2-7 protokół kontroli). W wyniku kontroli stwierdzono posiadania przez oskarżonego w dniach 31 sierpnia 2011r. i 12 września 2011r. oleju napędowego z nieznanego źródła pochodzenia od którego nie została odprowadzona akcyza oraz nie spełniającego norm jakościowych co skutkowało wydaniem decyzji o określeniu zobowiązania podatkowego (k. 27-32 decyzja). Oskarżony wyrokiem Sadu Rejonowego w Piszczu VII K 196/13 został uniewinniony od popełnienia przestępstwa wprowadzania do obrotu paliwa nie spełniającego wymagań jakościowych (k.128-137 uzasadnienia wyroku). Oskarżony był wcześniej karany (k.125).

W związku z przeprowadzoną kontrolą oskarżonemu postawiono zarzut popełnienia przestępstwa polegającego na tym, że działając w warunkach czynu ciągłego od 26 września do 25 października 2011r. uchylał się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie Naczelnikowi Urzędu Celnego w Ł. posiadania 12464 litrów oleju napędowego bez uiszczenia podatku akcyzowego, przez co nastąpiło uszczuplenie podatku akcyzowego na łączną kwotę 20686zł. Tj. o czyn z ar.54§2i1kks w zw. z art.9§3kks w zw. z art.6§2kks.

Oskarżony T. O. na rozprawie (k.171-172) nie przyznał się do winy i złożył szczegółowe wyjaśnienia. Z wyjaśnień tych wynikało, że oskarżony kupuje paliwo tylko od grupy (...). Z wyjaśnień tych wynikało, że według oskarżonego nieuzasadnione jest przyjęcie, że paliwo było kupione w innego źródła.

W celu ustalenia stanu faktycznego Sąd uznał, że konieczne są wiadomości specjalne z zakresu księgowość. Mając powyższe na względzie Sąd powołał do wydania opinii biegłą sądową A. C.. Na wniosek biegłej dostarczono jej w celu sporządzenia opinii komplet dokumentacji księgowej znajdującej się w 6 kartonach.

Biegła w oparciu o załączona dokumentację stwierdziła, że w trakcie kontroli zespół kontrolujący nie uwzględnił faktury (...) z dnia 12.08.2011r. na 6351 litrów z firmy (...). Biegła dokonała szczegółowych obliczeń ilości zakupionego oleju. Z obliczeń biegłej wynikało, że stan oleju napędowego na dzień 31.08.2011r. według kontrolujących wynosił 2576,45 litra, według wyliczeń biegłej 3723,55 litra, a według stanu z ksiąg firmy (...)3710,64. Nadwyżki było 12,91litra. Stan oleju na dzień 30.09.2011r. według kontroli wynosił 21534,53, a według stanu ksiąg rachunkowych 21526litra. Niedoboru było 8,53 litra i mieścił się on w ustalonych normach ubytków.

Sąd uznał, że opinia została sporządzona w sposób fachowy i rzetelny. Brak było podstaw do jej kwestionowania, a biegła wszystkie kwestie związane z ilością oleju napędowego wyjaśniła jasno i przejrzysto.

W tej sytuacji Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego uznając, że jego twierdzenia znalazły potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym. Wobec jednoznacznego stanowiska biegłej Sąd nie dał wiary dowodom w postaci protokołu kontroli oraz decyzjami zebranych w sprawie. Nie mogą one stanowić wiarygodnego dowodu skoro kontrolujący przy wykonywaniu swoich czynności pominęli jedną fakturę. Pominięcie tej faktury skutkowało faktem, że zakupione paliwo nie było brane pod uwagę w poszczególnych dniach kontroli co skutkowało uznaniem, że doszło do popełnienia przestępstwa i zakupu paliwa z nieznanego źródła. Biegła kategorycznie wypowiedziała się, że wyliczone ubytki mieściły się w ustalonych normach ubytków. W tej sytuacji w ocenie Sądu nie było podstaw do uznania oskarżonego T. O. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu.

Reasumując skoro do przestępstwa nie doszło należało uniewinnić oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu. .

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art.626§1kpk w zw. z art.632pkt2kpk.