

Sygn. akt I C 1829/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Łomży I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Jędrzejewska

Protokolant: Anna Świdarska

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2018 r. w Łomży

sprawy z powództwa (...) Banku (...) S.A. we W.

przeciwko J. N.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego J. N. na rzecz powoda (...) Banku (...) S.A. we W. kwotę 31.907,68 zł (trzydzieści jeden tysięcy dziewięćset siedem złotych sześćdziesiąt osiem groszy) wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego (...) nie więcej niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 27.321,64 zł za okres od dnia 9.03.2018 r. do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanego J. N. na rzecz powoda (...) Banku (...) S.A. we W. kwotę 416 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

III. Nakazuje pobrać od pozwanego J. N. na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu) kwotę 1.197 zł tytułem nieuiszczonej części opłaty od pozwu, poniesionej tymczasowo przez Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank (...) S.A. we W. wniósł o zasądzenie od pozwanego J. N. kwoty 31.907,68 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego (...) nie więcej niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 27.321,64 zł za okres od dnia 9.03.2018 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż pozwany nie wywiązał się z zobowiązania z tytułu umowy pożyczki gotówkowej z dnia 12.12.2013 r. nr (...). Po upływie terminu, do którego pozwany był zobowiązany uregulować zadłużenie całość stała się wymagalna z dniem 9.11.2017 r. Na kwotę dochodzoną pozwem składa się kwota 27.321,64 zł tytułem niespłaconej pożyczki, 4.106,04 zł tytułem odsetek, stanowiąca różnicę pomiędzy sumą odsetek umownych w kwocie 15.031,67 zł naliczonych od dnia zawarcia umowy tj. 12.12.2013 r. i odsetek karnych w kwocie 1.647,21 zł naliczonych od dnia 30.03.2014 r. a sumą odsetek zapłaconych przez pozwanego w kwocie 12.572,84 zł, 480 zł tytułem kosztów, opłat i prowizji.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 26.04.2018 r. sygn. akt VI Nc-e 524846/18 referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie uwzględnił powództwo w całości (k.-5v).

Pozwany J. N. wniósł sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wnosząc o oddalenie powództwa, zaprzeczając wszelkim twierdzeniom i wnioskom, którym wyraźnie nie przyznaje. Z ostrożności procesowej podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd Rejonowy w Łomży ustalil i zważył, co następuje:

W dniu 12.12.2013 r. pomiędzy powodem (...) Bankiem (...) S.A. we W. a pozwanym J. N. została zawarta umowa pożyczki gotówkowej nr (...), na podstawie której powód udzielił pozwanemu pożyczki w kwocie 59.659,09 zł na okres od dnia 12.12.2013 r. do dnia 30.12.2018 r. (umowa k.-26-28). Pozwany nie spłacił powyższej pożyczki w terminie.

W dniu 1.10.2017 r. powód wypowiedział pozwanemu powyższą umowę pożyczki w związku z brakiem terminowej spłaty z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia (k.-33).

Wezwaniem z dnia 15.05.2017 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty w terminie 14 dni kwoty 8.207,70 zł tytułem odsetek od kapitału, z tytułu niespłaconych rat kapitałowych, z tytułu opłat, kosztów i prowizji (k.-32).

W dniu 29.05.2017 r. pozwany złożył wniosek o restrukturyzację pożyczki z uwagi na trudną sytuację finansową (k.-18).

W odpowiedzi na powyższy wniosek powód pismem z dnia 6.06.2017 r. zobowiązał pozwanego do złożenia w terminie 14 dni dokumentów potwierdzających zmianę sytuacji finansowej (k.-20).

W ocenie Sądu powód udowodnił zasadność powództwa w całości.

Do akt sprawy złożył bowiem umowę pożyczki gotówkowej nr (...) z dnia 12.12.2013 r., zawartą z pozwanym J. N., na podstawie której udzielił pozwanemu pożyczki w kwocie 59.659,09 zł na okres od dnia 12.12.2013 r. do dnia 30.12.2018 r. (umowa k.-26-28).

Pozwany nie udowodnił aby spłacił powyższą pożyczkę w terminie. W sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł jedynie o oddalenie powództwa. Nie podniósł jednakże żadnych zarzutów co do zasady ani co do wysokości dochodzonych pozewem kwot, za wyjątkiem zarzutu przedawnienia roszczenia. Ograniczył się jedynie do ogólnego zakwestionowania zasadności żądania pozwu nie podając z jakich przyczyn nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Podkreślenie przy tym wymaga fakt, iż pozwany w dniu 29.05.2017 r. złożył wniosek o restrukturyzację pożyczki z uwagi na trudną sytuację finansową (k.-18). Należy zatem przyjąć, iż tym samym przyznał fakt, udzielenia mu pożyczki i brak jej spłaty w całości.

W związku z brakiem terminowej spłaty pożyczki wierzyciel (...) Bank (...) S.A. we W. miał zatem podstawy do wypowiedzenia w dniu 1.10.2017 r. pozwanemu powyższej umowy pożyczki z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia (k.-33).

Wezwaniem z dnia 15.05.2017 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty w terminie 14 dni zaległych kwot, których nadal pozwany nie spłacał. Zatem pozostaje w zwłoce z zapłatą dochodzonej pozewem kwoty. Bowiem nie złożył żadnych dowodów świadczących o wywiązaniu się z obowiązku spłaty powyższej kwoty pożyczki.

W ocenie Sądu roszczenie nie uległo przedawnieniu albowiem nie upłynął 3 letni termin przedawnienia, przewidziany w art. 118 kc. Bowiem przedmiotowa umowa pożyczki została zawarta w dniu 12.12.2013 r. a następnie wypowiedziana w dniu 1.10.2017 r. z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia. Roszczenie o zapłatę kwoty niespłaconej pożyczki stało się zatem wymagalne po upływie 30 dniowego terminu wypowiedzenia umowy tj. z dniem 1.11.2017 r. Trzy letni termin przedawnienia upływał zatem z dniem 1.11.2020 r. Pozew zaś został złożony w dniu 25.03.2018 r. tj. przed upływem terminu przedawnienia

Biorąc zatem powyższe pod uwagę Sąd na podstawie art. 720 §1 i 2 kc orzekł jak w pkt. I wyroku. Na kwotę zasądzoną kwotę składa się kwota 27.321,64 zł tytułem niespłaconej pożyczki, wyliczonej szczegółowo w odpowiedzi na sprzeciw (k.-15-v-16), kwota 4.106,04 zł tytułem odsetek, stanowiąca różnicę pomiędzy sumą odsetek umownych w kwocie 15.031,67 zł naliczonych od dnia zawarcia umowy tj. 12.12.2013 r. i odsetek karnych w kwocie 1.647,21 zł naliczonych od dnia 30.03.2014 r. a sumą odsetek zapłaconych przez pozwanego w kwocie 12.572,84 zł, wyliczonych szczegółowo w wyciągu z ksiąg bankowych z dnia 8.03.2018 r. (k.-24) oraz kwota 480 zł tytułem kosztów, opłat i prowizji, wyliczona szczegółowo w odpowiedzi na sprzeciw (k.-16-16v).

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 §1 i 2 kc.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 98 kpc. Na koszty procesu poniesione przez powoda składa się opłata od pozwu w kwocie 399 zł i opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U Nr 167, poz. 1398) pozwanego jako stronę przegrywającą obciążono nieuiszczoną częścią opłaty od pozwu w kwocie 1.197 zł.