

*Sygn. akt I C 1491/14*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 18 lutego 2015 r.**

**Sąd Rejonowy w Łomży I Wydział Cywilny**

**w składzie :**

**Przewodniczący: SSR Małgorzata Jędrzejewska**

Protokolant: Anna Świdarska

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2015 r. w Łomży

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko M. B.

**o zapłatę**

powództwo oddała.

## UZASADNIENIE

Powód (...)Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. B. kwoty 1.431,80 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 1.150 zł i 281,80 zł za okres od wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż pozwany na podstawie umowy cesji wierzytelności z 2.12.2013 r. przejął od firmy (...) S.A. prawo do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu nieuregulowania składki polisy ubezpieczeniowej nr (...) z dnia 22.04.2012 r. na kwotę 1.150 zł, płatnej do 18.06.2012 r.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z 27.05.2014 r. sygn. akt VI Nc-e 625261/14 nakazał pozwanemu M. B. aby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłacił powodowi kwotę łączną 1.431,80 zł w tym kwotę 1.150 zł z odsetkami ustawowymi od 8.05.2014 r. do dnia zapłaty, kwotę 281,80 zł z odsetkami ustawowymi od 8.05.2014 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 210,56 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Pozwany M. B. wniósł sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu, podnosząc brak udowodnienia dochodzonego roszczenia.

**Sąd Rejonowy w Łomży ustalił i zważył, co następuje:**

W niniejszej sprawie Sąd nie kwestionuje zaistnienia cesji wierzytelności, na mocy której powód nabył wierzytelność od (...) S.A., co wynika z kopii umowy sprzedaży wierzytelności (k.-25 v-28) jak i zawiadomienia o niej pozwanego (k.-34v). Sądowi jednakże nie przedstawiono, tego fragmentu umowy sprzedaży wierzytelności, z którego wynika suma wierzytelności przysługującej cesjonariuszowi wobec pozwanego M. B. a także innych dokumentów potwierdzających istnienie przedmiotowego zobowiązania, przede wszystkim polisy ubezpieczeniowej nr (...) z dnia 22.04.2012 r., wymieniowej w pozwie oraz częściowym wykazie wierzytelności (k.-34), pomimo zobowiązania Sądu (k.-45v)

Z tego też względu w ocenie Sądu powód wykazał jedynie dokonanie przelewu wierzytelności w rozumieniu art. 509 i nast. kc, a zatem, że stał się wierzycielem co do kwoty dochodzonej pozwem oraz że jest legitymowany czynnie w niniejszej sprawie. Nie udowodnił natomiast ani istnienia, ani wysokości samej wierzytelności.

Podkreślić przy tym należy, iż nie jest rzeczą Sądu zarządzanie dochodzenia w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie ani też Sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 232 kpc). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa bowiem na stronach (art. 3 kpc) a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 kpc) spoczywa na stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne (art. 6 kc).

Ponadto z przepisów kodeksu cywilnego o przelewie wierzytelności nie wynika domniemanie, że wierzytelność zbywana istnieje. Art. 516 kc wskazuje jedynie, że zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje.

Mając zatem powyższe na uwadze, zdaniem Sądu powód nie udowodnił zasadności swojego roszczenia i z tego powodu na podstawie art. 6 kc powództwo oddalił.