

Sygn. akt II Kzw 152/18

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Łomży II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Małachowska

Protokolant: Dorota Śledziwska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Łomży – W. J.

po rozpoznaniu w sprawie **M. T.**

ukaranego z art. 108 kw

zażalenia wniesionego przez ukaranego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zambrowie II Wydział Karny z dnia 25 października 2018 r. sygn. akt II Ko 793/18 (II W 643/17)

w przedmiocie zarządzenia wykonania kary zastępczej aresztu za nieuiszczoną grzywnę

na podstawie art. 437§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw

postanawia:

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 października 2018 r. Sąd Rejonowy w Zambrowie w sprawie o sygn. akt II Ko 793/18 (II W 643/17) na mocy art. 25§2 kw zarządził wobec M. T. wykonanie kary 5 dni aresztu w zamian za grzywnę w wysokości 100 zł wymierzoną przez Sąd Rejonowy w Zambrowie orzeczeniem z dnia 15.03.2018 r. w sprawie II W 643/17 przyjmując, że jeden dzień aresztu jest równoważny kwocie 20 zł.

Powyższe postanowienie zaskarżył w całości ukarany M. T.. Nie precyzując konkretnych zarzutów podniósł, że jeżeli postanowienie jest nie prawomocne to nie powinien dostać wezwania do stawienia się w zakładzie karnym. Zarzucił ponadto, że Sąd nie uwzględnił tego, że jeżeli nawet zasłużył na karę, to jako osoba prospołeczna (jest zarejestrowany jako potencjalny dawca szpiku kostnego) może w każdej chwili zostać wezwany do kliniki na badania i pobranie szpiku. Dlatego jak nikt inny tylko on zasługuje na umorzenie tej kwoty zwłaszcza, że obecna jego trudna sytuacja jest wynikiem opieki nad dwoma starszymi osobami wieku 80 i 81 lat, z czego jedna jest osobą leżącą. Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie ukaranego nie jest zasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

W przedmiotowej sprawie Sąd I instancji, wydając zaskarżone postanowienie, rozważył wszystkie przesłanki, wskazane w przepisie art. 25§2 kw, warunkujące zarządzenie wobec M. T. w zamian nieuiszczonej w sprawie II W 643/17 kary grzywny w wysokości 100 złotych, wykonanie zastępczej kary aresztu w wymiarze 5 dni.

Jak wynika z analizy dowodów zgromadzonych w aktach sprawy ukarany nie uiszczył grzywny ani nawet jej części, a jej egzekucja, jak trafnie wskazał Sąd Rejonowy, okazała się bezskuteczna. Ponadto ukarany nie podjął innej formy wykonania orzeczonej grzywny, a pomimo wezwania nie odpowiedział czy wyraża zgodę na wykonywanie pracy społecznie użytecznej. Co więcej, na posiedzeniu w dniu 25.10.2018 r. ukarany uznał, że opiekowanie się ciotką jest pracą społecznie użyteczną i nie był zainteresowany jakąkolwiek formą wykonania kary grzywny.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, w szczególności postawę ukaranego, należy wskazać, iż Sąd I instancji słusznie zarządził wobec M. T. w zamian nieuiszczonej kary grzywny w wysokości 100 zł wykonanie zastępczej kary aresztu w wymiarze 5 dni przyjmując jeden dzień aresztu za równoważny grzywnie w wysokości 20 zł. Tak krótki okres zastępczej kary aresztu z pewnością nie spowoduje komplikacji w przywoływanej przez niego sytuacji związanej z byciem dawcą szpiku kostnego.

Nadmienić należy, że ukarany może w każdej chwili uwolnić się od odbycia zastępczej kary aresztu poprzez uiszczenie należnej grzywny, której wysokość nie jest duża, a wręcz symboliczna.

Podzielając zatem w całości argumentację zaprezentowaną w motywach pisemnych zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy orzekł jak na wstępie.

SSO Jolanta Małachowska