

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lutego 2019 roku

Sąd Okręgowy II Wydział Karny w Łomży w składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Małachowska

przy udziale Prokuratora -----

po rozpoznaniu w sprawie **K. B.**

wniosku skazanego

w przedmiocie umorzenia grzywny i kosztów sądowych

na podstawie art. 206 § 2 k.k.w. i art. 51 k.k.w.

postanawia:

nie uwzględnić wniosku skazanego K. B. w przedmiocie umorzenia grzywny i kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 27 lipca 2018 roku w sprawie II K 26/18 wymierzono skazanemu K. B. karę 100 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda oraz obciążono go opłatą i kosztami procesu. Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2019 roku ustalono koszty procesu należne Skarbowi Państwa na kwotę 4503,96 zł.

Skazany K. B. wniósł o umorzenie wszystkich należności sądowych w postaci grzywny i kosztów sądowych powołując się na trudną sytuację materialną, brak majątku, oszczędności i źródeł dochodu w sytuacji wezwania go do odbycia orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Wniosek skazanego K. B. nie zasługuje na uwzględnienie.

Przypomnieć należy, że od wydania wyroku przez sąd orzekający, który znał stosunki majątkowe skazanego upłynął zbyt krótki okres czasu i nie sposób uznać, aby uległy one tak istotnej zmianie, która uzasadniałaby odmienną ocenę możliwości finansowych skazanego.

Podkreślić trzeba, że do umorzenia należności sądowych może dojść tylko w sytuacji gdy skazany z przyczyn od niego niezależnych, nie może tych należności uiścić, a ściągnięcie ich w inny sposób okazało się niemożliwe lub niecelowe. W przypadku skazanego K. B. nie zostały jeszcze wykorzystane możliwości wyegzekwowania należności sądowych, przede wszystkim bowiem nie została wszczęta egzekucja komornicza, od której rezultatu mogą być uzależnione dalsze decyzje w sprawie. Poza tym skazany może regulować ww. należności sądowe w systemie ratalnym.

Mając na uwadze powyższe wniosek skazanego jako przedwczesny nie mógł zostać uwzględniony.

Kierując się powyższymi względami orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

SSO Jolanta Małachowska