

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 14/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
1.CZEŚĆ WSTĘPNA		

0.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Zambrowie, z dnia 25 listopada 2020 r., sygn. II K 426/19

0.1.Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.1.Granice zaskarżenia

0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

w całości

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
o.o.1.Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.1. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.1. Ustalenie faktów

0.0.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
0.0.1. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

0.1.Ocena dowodów

0.0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

0.0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Jak w punktach I i II apelacji Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Zambrowie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
W punkcie I apelacji prokuratora sformułowano zarzuty obraży art. 7 k.p.k. oraz art. 167 k.p.k. i art. 201 k.p.k. - w sposób		

tam opisany. Zarzuty te okazały się zasadne, a w ocenie Sądu Okręgowego, niedostatki postępowania dowodowego sprawiły, iż Sąd I instancji mógł błędnie przyjąć, że przedstawiony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na przypisanie oskarżonemu popełnienia zarzucanych mu czynów. Punktem wyjścia dla oceny procedowania sądu rejonowego był przy tym wynik postępowania dowodowego przeprowadzonego przed Sądem Okręgowym, polegającego na dopuszczeniu ustnych, uzupełniających opinii biegłych S. i C.. Wskazać przy tym należy, iż stosownie do treści art. 201 k.p.k. jeżeli opinia jest niepełna lub niejasna albo gdy zachodzi sprzeczność w samej opinii lub między różnymi opiniami a tej samej sprawie, można wezwać ponownie tych samych biegłych lub powołać innych. Sąd I instancji uchybił treści tego przepisu albowiem odrzucił opinie biegłego C. sporządzone na etapie postępowania przygotowawczego, za pełną jasną i nie pozostawiającą wątpliwości uznając dopuszczoną na etapie postępowania sądowego opinię biegłego S.. Jak się jednak okazało, uzupełnienie obydwu opinii na zasadzie konfrontacji biegłych, pozwoliło na ocenę charakteru urządzeń będących przedmiotem sprawy w zupełnie innej perspektywie niż uczynił tą sąd I instancji prowadząc do wniosku, że wszelkie, najistotniejsze okoliczności sprawy nie zostały dostatecznie wyjaśnione, zaś materiał dowodowy jakim dysponował Sąd Rejonowy w Zambrowie w chwili orzekania mógł doprowadzić do na tyle istotnego błędu w ustaleniach faktycznych, że koniecznym stało się uchylenie

zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania temu sądowi.		
Wniosek		
Uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Powody uznania wniosku za zasadny omówione zostały w powodach uznania zarzutów za zasadne. Wskazać przy tym należy, iż w przypadku wyroku uniewinniającego, także wobec uzupełnienia materiału dowodowego, z uwagi na treść art. 454 § 1 k.p.k. i art. 437 § 2 k.p.k. możliwe było wyłącznie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.		
3.2.	Jak w punktach II i III apelacji Naczelnika (...) Skarbowego w B.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zarzuty zawarte w apelacji drugiego z oskarżycieli okazały się zasadne z przyczyn zbieżnych ze wskazanymi w punkcie 3,1 uzasadnienia.		
Wniosek		

<p>uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>W konfiguracji procesowej zaistniałej w niniejszej sprawie, wobec zasadności wszystkich zarzutów apelacyjnych, koniecznym było uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>		

<p>1.OKOLICZNOŚCI</p> <p>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	<p>PODLEGAJĄCE</p>	
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<p>1.ROZSTRZYGNIĘCIE</p> <p>ODWOŁAWCZEGO</p>	<p>SĄDU</p>	
<p>0.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<p>0.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	

Zwiąże o powodach zmiany	

0.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
0.0.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.	Pomimo przekazania sprawy niniejszej Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości. Stosownie do treści art. 442 § 2 k.p.k., przeprowadzając postępowanie w zakresie dowodów, które nie miały wpływu na uchylenie wyroku sąd orzekający może poprzestać na ich ujawnieniu, o czym będzie mowa poniżej.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		

Jak zostało to wskazane powyżej, niedostatki postępowania dowodowego przed Sądem I instancji sprawiły, że wyrok w tej sprawie zapadł bez możliwości rozważenia wszelkich okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Zaniechanie przeprowadzenia dowodu z uzupełniającej opinii biegłego C. w sytuacji kiedy Sąd uznał, że opinia pierwotna jest niepełna i nierzetelna, albowiem biegły wnioski swoje oparł bez przeprowadzenia gry na urządzeniu, posiłkując się jedynie nagraniem z eksperymentu, stanowiło naruszenie przepisów prawa procesowego na tyle istotne, że w zaistniałej konfiguracji procesowej skutkować musiało uchYLENIEM zaskarżonego wyroku. Niewątpliwie wezwanie biegłego na rozprawę w okolicznościach, gdy opinia kolejnego biegłego - powołanego przez Sąd zawierała diametralnie odmienne wnioski jak opinie pierwsze - oraz doprecyzowanie i uzupełnienie tychże opinii w każdym możliwym zakresie, pozwoliłoby na rozważenie wszelkich aspektów związanych z funkcjonowaniem automatów zabezpieczonych w sprawie i wydania wyroku bez narażenia się na trafny zarzut dowolności ocen a co za tym idzie - błędu w ustaleniach faktycznych.

o.o.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania

Sąd Okręgowy przeprowadził dowody z ustnych uzupełniających opinii biegłych C. i S., które w ponownym postępowaniu przed Sądem I instancji powinny

stanowić pełnoprawny dowód przeprowadzony na zasadzie ich ujawnienia w postępowaniu dowodowym. Jednocześnie mając na względzie treść tych opinii Sąd I instancji powinien ponownie przesłuchać na rozprawie świadków Ł. K. oraz M. R.. Już w pierwszym obiegu procesowym Sąd, uznając zeznania świadka K. za wiarygodne trafnie bowiem zauważył, że świadek przedstawił przebieg gry na urządzeniu. Należy przy tym ustalić, czym świadek ten kierował się przychodząc do lokalu z automatami, w jaki sposób grał, czy zamierzał zapoznawać się z regulaminem gry a jeśli nie - to dlaczego oraz czy w ogóle zamierzał grać w sposób regulaminowy, czy też intuicyjny. Sąd powinien w miarę możliwości uzyskać od świadka informację, czy w jego odczuciu wyniki przeprowadzanych gier były w jakikolwiek sposób zależne od niego bądź też przewidywalne. W tym kontekście istotne mogą okazać się także zeznania świadka R., którego dość kategoryczne sądy co do charakteru gier urządzanych na automatach Futura mogą być zweryfikowane poprzez ich porównanie ze spostrzeżeniami świadka K., zwłaszcza że wszystkie automaty zabezpieczone do niniejszej sprawy działały na dokładnie takich samych zasadach. Co istotne - z opinii biegłego C., zarówno złożonych w postępowaniu przygotowawczym jak i na rozprawie przed Sądem Okręgowym wynika, że wskutek badania automatów stwierdził, iż na wszystkich urządzeniach, także tych które w trakcie kontroli były wyłączone, w przeszłości przeprowadzano gry. Biegły zbadał przy tym i przedstawił rzeczywistą skalę korzystania przez graczy z opcji (...), pozwalającej obliczyć wynik gry

w danej planszy, co także powinno stać się przedmiotem wnikliwych ocen Sądu I instancji.

Nie sposób zatem oceniać zeznań wskazanych wyżej świadków w oderwaniu zarówno od pisemnych, jak i ustnych opinii biegłych C. i S.. Biegli zaprezentowali bowiem dwa odmienne podejścia do oceny elementu losowości oraz losowego charakteru gier, co Sąd powinien wnikliwie rozważyć przez pryzmat celu i założeń tzw. ustawy hazardowej oraz znamion czynu z art. 107 k.k.s. Nie można bowiem tracić z pola widzenia choćby i słownikowego znaczenia pojęcia "hazard", gdzie jedna z definicji zaprezentowanych w Słowniku języka polskiego PWN oznacza "ryzykowne przedsięwzięcie, którego wynik zależy od przypadku". Ocenie musi zatem podlegać także i to, czy w przypadku gier na automatach Futura podstawowe pojęcia ustawy hazardowej w odniesieniu do tego rodzaju urządzeń wiążą się z charakterem oferowanych gier z punktu widzenia gracza, w szczególności zaś ich przewidywalności oraz podejmowanych w związku z tym ryzykownych wyborów, czy też definicjami technicznymi i matematycznymi. W tym kontekście nieodzowną jest kompleksowa ocena rzeczywistego charakteru gier na urządzeniach Futura z uwzględnieniem wszelkich, przeprowadzonych w sprawie dowodów, nie tracąc także z pola widzenia orzecznictwa Sądu Najwyższego w zakresie gier urządzanych na automatach w tym i wyrażonego w uzasadnieniu postanowienia z dnia 9 listopada 2021 r., I KZP 4/21.

0.1. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

1. PODPIS

0.1. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator Prokuratury Rejonowej w Zambrowie	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Uniewinnienie oskarżonego.	
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

0.1. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	2	
Podmiot wnoszący apelację	Naczelnik (...) Skarbowego w B.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Uniewinnienie oskarżonego.	
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	

0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana