

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Łomży I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|----------------------|
| Przewodniczący: | Włodzimierz Wójcicki |
| Protokolant: | Alicja Gładysiak |

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2018 r.

na rozprawie

sprawy z wniosku J. G.

z udziałem S. J.

o zakaz rozpowszechniania nieprawdziwych informacji w kampanii wyborczej

postanawia:

1. nakazać sprostować S. J. na jego portalu społecznościowym F. informacji zamieszczonej przez niego w komentarzu dodanym pod postem zamieszczonym przez J. G. na stronie jego profilu w dniu 15 października 2018 r. poprzez zamieszczenie w terminie 3 godzin od daty uprawomocnienia się orzeczenia następującego sprostowania: wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w B. z dnia 28 września 2017 r. stwierdzono nieważność zarządzenia Wójta Gminy K. z dnia 27 marca 2017 r. nr (...)odwołania z dniem 27 marca 2017 r. bez wypowiedzenia J. G. ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół im. (...) J. w K..

W dniu 10 lipca 2018 r. Naczelny Sąd Administracyjny prawomocnie oddalił skargę kasacyjną Wójta Gminy K. od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w B. z dnia 27 września 2017 r. i zszdził od Wójta Gminy K. na rzecz J. G. kwotę 357,20 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego. Orzeczenie jest prawomocne.

Przepraszam J. G. za zamieszczenie przeze mnie informacji nieprawdziwych dotyczących wyżej wskazanych okoliczności,

2. w pozostałej części wniosek oddalić.

UZASADNIENIE

J. G. kandydat na Wójta Gminy K. w dniu 17 października 2018 r. złożył wniosek o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 kodeksu wyborczego przeciwko S. J. kandydatowi na Wójta Gminy K. i aktualnie urzędującego Wójta tej Gminy, we wniosku domagał się sprostowania nieprawdziwych informacji, co wynikało z uzasadnienia dołączonego do wniosku. W uzasadnieniu bowiem podał, że S. J. w komentarzach do postów na jego koncie na F. zamieścił nieprawdziwe informacje dotyczące sprawy sądowej w przedmiocie odwołania J. G. z funkcji dyrektora Zespołu Szkół w K., podając

do publicznej informacji twierdzenia, że sprawa jest w dalszym ciągu w sądzie, a ja jak nie byłem dyrektorem tak nie jestem.

W toku postępowania dowodowego Sąd Okręgowy ustalił, że J. G. w dniu 15 października 2018 r. o godz. 19:46 na portalu społecznościowym F. zamieścił post, pod którym umieścił komentarz uczestnik S. J. (k. 8, 9 akt). Komentarz zawiera m.in. sformułowanie: „Jak Pan doskonale wie sprawa jest dalej w sądzie a Pan nie jest dyrektorem. To tyle co mam do powiedzenia” (k. 9 akt). Zamieszczony komentarz w ocenie Sądu zawiera informację nieprawdziwą, gdyż z dołączonych wyroków Sądów Administracyjnych wynika, że sprawa została prawomocnie zakończona.

Wyrokiem z dnia 28 września 2017 r. WSA w Białymstoku w sprawie (...) SA (...) stwierdził nieważność zarządzenia Wójta Gminy K. z dnia 27 marca 2017 r. odwołania J. G. z dniem 27 marca 2017 r. bez wypowiedzenia ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół im. abp R. J. w K. i zasądził od Wójta Gminy K. na rzecz J. G. kwotę 240 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (k. 17 akt).

Od tego orzeczenia skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego wywiódł Wójt Gminy K.. Wyrokiem z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie I OSK 666/18 (k. 29 akt) NSA oddalił skargę kasacyjną i zasądził od Wójta Gminy K. na rzecz J. G. kwotę 357,36 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

S. J. jest Wójtem Gminy K. i treść orzeczeń Sądów Administracyjnych jakie zapadły w sprawie z J. G. jest mu znana. W tej sytuacji zamieszczając komentarz do postu J. G. posłużył się informacją nieprawdziwą i zachodzą przesłanki z art. 111 § 1 ustawy Kodeks wyborczy do sprostowania tej informacji.