

# UZASADNIENIE

We wniosku opatrzonym data 14 stycznia 2014 r. pełnomocnik wnioskodawczynie K. B. zamieścił żądanie ustalenia, iż w skład majątku wspólnego K. B. i A. B. (1) wchodzi gospodarstwo rolne zabudowane, położone w województwie (...), powiat (...), gmina K., miejscowość L., na które składają się działki oznaczone numerami geodezyjnymi: (...) o łącznej powierzchni (...)ha, dla których to nieruchomości IV Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w S. prowadzi Księgę Wieczystą o numerze (...) – o wartości 700.000,00 zł, a nadto o dokonanie podziału tegoż majątku – poprzez przyznanie go na własność uczestnika postępowania, z jednoczesnym nałożeniem na niego uiszczenia na rzecz wnioskodawczynie stosownej spłaty.

W uzasadnieniu tegoż pisma pełnomocnik wnioskodawczynie wskazał, iż mocodawczynie pozostawała z A. B. (1) ustawowej wspólności małżeńskiej do dnia 8 maja 2007 r., tj. do dnia uprawomocnienia się wyroku Sądu Okręgowego w B.z dnia 16 kwietnia 2007 r., rozwiązującego przez rozwód małżeństwo zawarte przez zainteresowanych (sygn. akt I C (...))

W tym samym piśmie pełnomocnik K. B. podniósł, iż dniu 7 lipca 1989 r., a więc w trakcie trwania związku małżeńskiego zainteresowanych, rodzice uczestnika postępowania przekazali mu w trybie ustawy z dnia 14 grudnia 1982 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin prawo własności gospodarstwa rolnego, składającego się z nieruchomości położonych w L., oznaczonych numerami geodezyjnymi: (...). Pełnomocnik wnioskodawczynie podkreślił przy tym, iż przedmiotowe nieruchomości nie zostały nabyte w wyniku umowy darowizny, lecz z tytułu przekazania gospodarstwa rolnego, w związku z czym wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków, pozostających w ustroju wspólności ustawowej.

W odpowiedzi na wniosek z dnia 6 maja 2014 r. pełnomocnik uczestnika postępowania A. B. (1) przychylił się do wniosku co do zasady; wniósł jednakże o oddalenie wniosku K. B. o ustalenie, iż w skład majątku wspólnego zainteresowanych wchodzi gospodarstwo rolne zabudowane, położone w miejscowości L., na które składają się działki oznaczone numerami geodezyjnymi: (...), o łącznej powierzchni (...)ha, dla których to nieruchomości IV Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w (...) prowadzi księgę Wieczystą o numerze (...).

Uzasadniając takie właśnie stanowisko co do przedmiotu postępowania pełnomocnik A. B. (1) wskazał, iż w ocenie uczestnika postępowania gospodarstwo rolne nabyte w drodze umowy przekazania gospodarstwa rolnego – w trybie ustawy z dnia 14 grudnia 1982 r. – zawartej w dniu 7 lipca 1989 r., w formie aktu notarialnego, sporządzonego za numerem Repertorium A (...) stanowi majątek osobisty mocodawcy. Zgodnie bowiem z art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 1982 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin – w brzmieniu obowiązującym w dniu 7 lipca 1989 r. – przez przekazanie gospodarstwa rolnego rozumie się nieodpłatne przeniesienie własności gospodarstwa rolnego na następcę. Stosownie zaś do art. 49 i 50 powyższej ustawy rolnik przekazujący gospodarstwo rolne mógł według swojego wyboru przekazać je jednemu lub kilku następcom, a w przypadku gdy następcą w dacie zawarcia umowy pozostawał w związku małżeńskim – również obojgu małżonkom. Podkreślił przy tym, iż w ten sposób prawo do renty rolnik mógł uzyskać bez względu na wybraną formę przeniesienia własności gospodarstwa. W ocenie uczestnika postępowania przy uwzględnieniu regulacji z art. 32 § 1 k.r.o. i art. 33 pkt 2 k.r.o. priorytetową dla rozstrzygnięcia kwestii przynależności przekazywanego gospodarstwa do majątku osobistego uczestnika postępowania lub też majątku wspólnego zainteresowanych powinna być wola przekazującego. W ocenie A. B. (1) niewątpliwym jest, iż jego rodzice, przekazując mu przedmiotowe gospodarstwo rolne, mieli zamiar przenieść jego własność do majątku osobistego uczestnika postępowania.

W ramach dalszej argumentacji pełnomocnik uczestnika postępowania podniósł także, iż za zaliczeniem opisanych w odpowiedzi na wniosek nieruchomości rolnych do majątku osobistego mocodawcy przemawia również treść wpisów w prowadzonej dla przedmiotowych nieruchomości księdze wieczystej o numerze (...) – zgodnie z którymi stanowią one własność jedynie A. B. (1). Dodał ponadto, iż dotychczas wnioskodawczynie, mając świadomość przynależności otrzymanego od rodziców gospodarstwa rolnego do majątku osobistego uczestnika postępowania, nie zgłaszała żadnych roszczeń co do przedmiotowych nieruchomości.

Pełnomocnik A. B. (1) wniósł ponadto o ustalenie, iż w skład majątku wspólnego zainteresowanych wchodzi samochód osobowy marki V. (...) – o wartości 1.000,00 zł; wnosił też o zasądzenie od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika postępowania 1/2 części kwot pożyczek spłaconych przez uczestnika postępowania po ustaniu ustawowej wspólności małżeńskiej, a zaciągniętych wspólnie przez zainteresowanych w trakcie trwania małżeństwa. W razie zaś ustalenia przez Sąd, iż przedmiotowe gospodarstwo rolne wchodzi w skład majątku wspólnego zainteresowanych, wniósł o zasądzenie poniesionych przez uczestnika postępowania po ustaniu majątkowej wspólności ustawowej małżeńskiej, a obciążających obu zainteresowanych, kosztów eksploatacji przedmiotowych nieruchomości oraz poniesionych przez niego nakładów na majątek wspólny. Konkretyzacji powyższych roszczeń dokonał w piśmie procesowym z dnia 30 lipca 2014 r.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 3 września 1981 r. został zawarty w Urzędzie Stanu Cywilnego w J.i zapisany w Księdze małżeństw pod numerem (...)związek małżeński A. B. (1)i K. B.z domu B.(dowód: odpis skrócony aktu małżeństwa – k. 6 akt Sądu Okręgowego w B.o sygnaturze akt I C (...))

Wyrokiem z dnia 16 kwietnia 2007 r., wydanym w sprawie prowadzonej pod sygnaturą akt I C (...), Sąd Okręgowy w B.powyższy związek małżeński rozwiązał przez rozwód. Orzeczenie to uprawomocniło się z dniem 7 maja 2007 r. (dowód: prawomocny wyrok, wydany przez Sąd Okręgowy w B.w dniu 16 kwietnia 2007 r. w sprawie z powództwa A. B. (1)przeciwko K. B.o rozwód – k. 46 akt Sądu Okręgowego w B.o sygnaturze akt I C (...))

Umową przekazania gospodarstwa rolnego, zawartą w dniu 7 lipca 1989 r. w formie aktu notarialnego, sporządzonego w Kancelarii Notarialnej L. N. w S. z numerem Repertorium (...), B. B. (2) przeniósł nieodpłatnie na rzecz swojego syna A. B. (1) własność, zaś J. B. posiadanie, gospodarstwa rolnego o powierzchni 12,00 ha, położonego we wsi L. w gminie K., składającego się z działek oznaczonych numerami geodezyjnymi: (...). Przenoszący własność i posiadanie oświadczyli przy tym, iż powyższą umowę zawierają trybie ustawy z dnia 14 grudnia 1982 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników. Jednocześnie A. B. (1) ustanowił nieodpłatnie na rzecz swoich rodziców B. i J. B. na nabytych nieruchomościach dożywotnią służebność osobistą, polegającą na prawie korzystania z jednego pokoju od strony południowej wraz z używalnością wspólnej kuchni w budynku mieszkalnym oraz dożywotnie użytkowanie części nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym (...) (dowód: wypis z aktu notarialnego – k. 1 akt księgi wieczystej o numerze (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w S. IV Wydział Ksiąg Wieczystych ).

Z uwagi na śmierć uprawnionych powyższe obciążenia zostały wykreślone w dniu 6 października 2009 r. ze stosownego działu księgi wieczystej o numerze (...), prowadzonej IV Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w S. (dowód: zawiadomienie – k. 11 akt księgi wieczystej o numerze (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w S. IV Wydział Ksiąg Wieczystych ).

W dniu 11 czerwca 2014 r. nieruchomość rolna położona w L., gmina K., oznaczona w ewidencji gruntów numerem (...), o powierzchni (...)ha, została podzielona na nieruchomości: o numerze (...) i o powierzchni (...)ha oraz o numerze (...) i o powierzchni (...)ha, zaś nieruchomość oznaczona w ewidencji gruntów numerem (...), o powierzchni (...)ha, została podzielona na nieruchomości: o numerze (...) i o powierzchni (...)ha i o numerze (...) i o powierzchni (...)ha. Następnie umową przeniesienia własności nieruchomości, zawartą w dnia 10 października 2014 r. w formie aktu notarialnego, sporządzonego w Kancelarii Notarialnej J. N. w B. z numerem Repertorium (...), w wykonaniu zawartej w dniu 6 października 2010 r. w tej samej formie i w tej samej kancelarii notarialnej umowy przedwstępnej (za numerem Repertorium (...)), A. B. (1) przeniósł własność nieruchomości rolnych położonych w L., gmina K., oznaczonych jako działki o numerach: (...), o łącznej powierzchni (...)ha, na rzecz A. B. (2) – za cenę 116.750,00 zł (dowód: wypis z aktu notarialnego – k. 2- 7 akt księgi wieczystej o numerze (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w S. IV Wydział Ksiąg Wieczystych ).

W chwili wydawania niniejszego postanowienia wstępnego uczestnik postępowania – zgodnie z treścią księgi wieczystej o numerze (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w S. IV Wydział Ksiąg Wieczystych – był wpisany jako

właściciel nieruchomości rolnych położonych w L., gmina K., o łącznej powierzchni (...)ha, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki o numerach: (...)(dowód: treść księgi wieczystej o numerze (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w S. IV Wydział Ksiąg Wieczystych – k. 211-216 ).

Postanowieniem wydanym w dniu 14 sierpnia 2014 r. Sąd zwolnił uczestnika postępowania A. B. (1) od kosztów sądowych w całości (k. 183).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stosownie do przepisu art. 567 § 3 k.p.c., do postępowania o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące postępowania w przedmiocie działu spadku. Zgodnie zaś z art. 685 k.p.c. w zw. z art. 567 § 3 k.p.c. przedmiotem rozstrzygnięcia sądu w postanowieniu wstępnym w sprawie o podział majątku wspólnego może być spór co do tego, czy konkretny składnik majątkowy wchodzi w skład majątku wspólnego.

Osią sporu, który w niniejszej sprawie toczyli między sobą wnioskodawczyni i uczestnik postępowania, była kwestia przynależności do majątku wspólnego zainteresowanych nieruchomości rolnych położonych w L., gmina K., o łącznej powierzchni (...)ha, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki o numerach: (...)- dla których to nieruchomości Sąd Rejonowy w S. IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...), oraz nieruchomości tamże położonych, o łącznej powierzchni (...)ha, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki o numerach: (...) dla których nieruchomości Sąd Rejonowy w S. IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...).

W pierwszej kolejności rozstrzygnąć należało w niniejszym postępowaniu, czy gospodarstwo rolne, które otrzymał uczestnik postępowania A. B. (1) w drodze zawartej w dniu 7 lipca 1989 r. w formie aktu notarialnego umowy o przekazanie własności gospodarstwa rolnego – w trybie ustawy z dnia 14 grudnia 1982 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin (Dz. U. Nr 40, poz. 268 z późn. zm.) – wchodziło w skład majątku wspólnego byłych małżonków, czy też był to majątek osobisty uczestnika postępowania.

Na wstępie wskazać należy, iż zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o zmianie ustawy kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 162, poz. 1691) – z uwagi na fakt, iż łącząca zainteresowanych wspólność majątkowa małżeńska ustała po wejściu w życie tej ustawy – przy rozstrzygnięciu kwestii związanych z podziałem majątku wspólnego K. B. i A. B. (1) zastosowanie będą miały obecnie obowiązujące przepisy, w tym w szczególności art. 31 k.r.o. i art. 33 k.r.o.

Zgodnie z art. 31 § 1 k.r.o. z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa, obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny).

Z przedstawionego wyżej przepisu kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wynika, iż zaliczenie danego przedmiotu do majątku osobistego jest wyjątkiem od reguły, wymagającym każdorazowego udowodnienia.

Mając na uwadze, iż uczestnik postępowania, wnosząc o oddalenie wniosku o ustalenie, iż w skład majątku wspólnego wchodzi powyższe gospodarstwo rolne, powoływał się na przepisy art. 32 § 1 k.r.o. i art. 33 pkt 2 k.r.o., wskazać należy, iż pierwszy z nich – z uwagi na jego uchylenie – nie może mieć zastosowania w niniejszej sprawie. Stosownie zaś do art. 33 pkt 2 k.r.o. do majątku osobistego każdego z małżonków należą przedmioty majątkowe nabyte przez dziedziczenie, zapis lub darowiznę, chyba że spadkodawca lub darczyńca postanowił inaczej.

Kluczowe znaczenia dla rozstrzygnięcia oznaczonego wyżej dylematu miało ustalenie charakteru prawnego umowy o przekazaniu gospodarstwa rolnego, zawartej na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 1982 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu w uchwale z dnia 28 listopada 2012 r. (III CZP 68/12, OSNC 2013/5/59, LEX nr 1230048, Biul.SN 2012/11/1), zagadnienie to było przedmiotem sporu w piśmiennictwie już na

tle wcześniejszej ustawy z dnia 27 października 1977 r. o zaopatrzeniu emerytalnym oraz innych świadczeniach dla rolników i ich rodzin (Dz. U. Nr 32, poz. 140), w którym prezentowane były dwa przeciwstawne poglądy. Według jednego, umowa o przekazanie gospodarstwa rolnego jest unormowaną poza kodeksem cywilnym umową nazwaną o swoistym charakterze, ściśle określoną co do przedmiotu, podmiotów i formy, której celem nie jest obdarowanie następcy, lecz uzyskanie świadczenia od państwa. Ten charakter nie pozwala na stosowanie do niej, także w drodze analogii, w zakresie w jakim kolidowałoby to z istotą i celami przekazania gospodarstwa rolnego następcy, przepisów kodeksu cywilnego oraz kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, dotyczących darowizny. Przekazane na jej podstawie gospodarstwo rolne nie jest więc objęte wyłączeniem przewidzianym w art. 33 pkt 2 k.r.o. i wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków pozostających w ustroju wspólności majątkowej, zgodnie z zawartą w art. 31 § 1 k.r.o. regułą nabywania praw do tego majątku. Zgodnie z drugim poglądem, chodzi o umowę darowizny w rozumieniu art. 888 i nast. k.c., a uzyskanie świadczeń przez przekazującego pozostaje bez wpływu na jej charakter, gdyż nie następuje kosztem darczyńcy, lecz osoby trzeciej (państwa). Gospodarstwo rolne przekazane następcy, jako przedmiot wymieniony w art. 33 pkt 2 k.r.o., z mocy samego prawa wchodzi więc do jego majątku odrębnego.

W judykaturze Sądu Najwyższego przeważa pierwszy pogląd (zob. orzecznictwo Sądu Najwyższego przywołane przez ten Sąd w uzasadnieniu w uchwale z dnia 28 listopada 2012 r., III CZP 68/12).

Za taki też poglądem opowiada się też Sąd rozpoznający sprawę niniejszą.

W ocenie Sądu umowa o przekazaniu gospodarstwa rolnego jest umową cywilnoprawną o specyficznym charakterze, odmienną od umowy darowizny w rozumieniu art. 888 k.c. i nast. Celem powyższej umowy nie jest bowiem nieodpłatne obdarowanie następcy poprzez przekazanie gospodarstwa rolnego, lecz uzyskanie świadczenia z ubezpieczenia społecznego. Stanowi ona integralny składnik systemu emerytalnego i rentowego rolników, a zarazem jej ważność jest ściśle związana z ważnością decyzji w przedmiocie świadczeń przyznawanych z ubezpieczenia społecznego. Dokonany na podstawie art. 50 ust. 1 tejże ustawy wybór co do przekazania gospodarstwa rolnego jedynie następcy lub obojgu małżonkom do majątku wspólnego nie przesądzał przy tym o przynależności gospodarstwa do jednego z tych majątków, bowiem zamieszczony tam przepis nie był przepisem szczególnym do art. 33 k.r.o. i nie miał wpływu na zamknięty katalog składników stanowiących majątku osobistego. Podkreślić przy tym należy, iż powyższy katalog ma charakter wyjątkowy i nie powinien być interpretowany rozszerzająco.

Tym samym Sąd podzielił stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w powołanej wyżej uchwale z dnia 28 listopada 2012 r., III CZP 68/12, wedle której Gospodarstwo rolne przekazane na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 1982 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin (jedn. tekst: Dz.U. z 1989 r. Nr 24, poz. 133 ze zm.) następcy pozostającemu w ustroju wspólności majątkowej wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków .

Za całkowicie nietrafny uznał przy tym Sąd podnoszony przez uczestnika postępowania argument, iż za uznaniem tychże nieruchomości za jego majątek osobisty przemawia przymiot wiarygodności ksiąg wieczystych. Powoływana przez niego rękojmia wiary publicznej ksiąg wieczystych, o której mowa w art. 5 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 707 z późn. zm.), ma bowiem za zadanie ochronę osoby trzeciej, która przez czynność prawną z osobą uprawnioną według treści księgi nabyła własność lub inne prawo rzeczowe, nie stanowi zaś podstawy statuującej prawo własności przez osobę wskazaną w księdze.

Podział majątku wspólnego obejmuje składniki majątkowe, które w chwili ustania wspólności wchodziły w skład majątku wspólnego małżonków, a zarazem w chwili dokonywania podziału, tj. w chwili wydania orzeczenia podziałowego, nadal znajdują się w masie podlegającej podziałowi.

Mając na uwadze zaprezentowane wyżej rozważania, jak i fakt, iż w chwili wydawania niniejszego postanowienia w masie podlegającej podziałowi pozostawały nieruchomości rolne położone w L., gmina K., o łącznej powierzchni (...) ha, oznaczone w ewidencji gruntów jako działki o numerach: (...) – dla których to nieruchomości IV Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w S. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) – Sąd ustalił, iż powyższe nieruchomości wchodziły w skład majątku wspólnego A. B. (1) i K. B..

Odnosząc się do przynależności pozostałych nieruchomości rolnych objętych wnioskiem K. B. o podział majątku wspólnego, tj. nieruchomości rolnych położonych w L., oznaczonych obecnie w ewidencji gruntów jako działki o numerach: (...), Sąd zważył, iż z uwagi na zawarte w art. 46 k.r.o. odesłanie do przepisów o dziale spadku, nakazujące tym samym odpowiednie zastosowanie art. 1036 k.c., koniecznym było zbadanie, czy zbycia przedmiotowych nieruchomości naruszyło przysługujące wnioskodawczyni uprawnienia z tytułu podziału majątku wspólnego.

Sąd zważył przy tym, iż w przypadku, gdy jeden z małżonków swoim umyślnym działaniem doprowadzi do bezprawnego zbycia określonych składników majątku wspólnego, to przy ustaleniu masy podziału wartość uszczuplonego majątku może mieć wpływ na rozliczenie pieniężne między zainteresowanymi – po zgłoszeniu stosownego roszczenia (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 11 marca 2010 r., IV CSK 429/09, LEX nr 678022). Podkreślić zarazem należy, iż wnioskodawczyni w niniejszym postępowaniu nie domagała się przyznania przedmiotowych nieruchomości na jej własność, lecz jedynie zasądzenia odpowiedniej spłaty. Dlatego też Sąd uznał, iż zbycie powyższych nieruchomości, przy uwzględnieniu uprawnienia wnioskodawczyni do domagania się zapłaty równowartości przysługujących jej udziałów w przedmiotowych nieruchomościach, nie może zostać uznane z czynność obiektywnie naruszająca jej uprawnienia, a co za tym idzie bezskuteczną.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji postanowienia wstępnego.

Orzekając w przedmiocie cofnięcia zwolnienia od kosztów sądowych, przyznanego uczestnikowi postępowania postanowieniem wydanym w dniu 14 sierpnia 2014 r., Sąd miał na uwadze regulację z art. 110 zdanie pierwsze ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 1025) – wedle której Sąd cofa zwolnienie od kosztów sądowych, jeżeli okazało się, że okoliczności, na podstawie których je przyznano, nie istniały lub przestały istnieć.

W niniejszej sprawie Sąd, orzekając o zwolnieniu uczestnika postępowania od kosztów sądowych, miał na uwadze, iż ze złożonego przez niego w dniu 6 maja 2014 r. oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania wynikało, iż nie był on w stanie ponieść kosztów niniejszego postępowania bez uszczerbku koniecznego utrzymania siebie, bowiem nie posiadał on żadnych oszczędności, zaś jego jedynym jego dochodem była renta inwalidzka, którą otrzymywał w wysokości 1.538,00 zł.

Niewątpliwie jednak okoliczności, na podstawie których przyznano A. B. (1) zwolnienie od całości kosztów sądowych, przestały istnieć.

Jak wynika bowiem z treści umowy przeniesienia własności nieruchomości, zawartej w dniu 10 października 2014 r. z A. B. (2), uczestnik postępowania z tytułu sprzedaży nieruchomości rolnych położonych w L., gmina K., oznaczonych jako działki o numerach: (...), o łącznej powierzchni (...)ha, uzyskał kwotę 116.750,00 zł. Owo przysporzenie w sposób jednoznaczny wskazuje na istniejącą obecnie po stronie A. B. (1) możliwość ponoszenia kosztów niniejszego postępowania w całości.

Dlatego też na podstawie art. 110 powołanej już wyżej ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd orzekł jak w punkcie II sentencji postanowienia. \_