

Sygn. akt I Nc 419/15

NAKAZ ZAPŁATY

W POSTĘPOWANIU UPOMINAWCZYM

Dnia 21 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Sokółce I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego w Sądzie Rejonowym Sławomir Kuczyński

po rozpoznaniu w dniu 21 sierpnia 2015 r. w Sokółce

na posiedzeniu niejawnym

na skutek pozwu wniesionego w dniu 13 sierpnia 2015 r.

przez (...)Kasę (...) z siedzibą w G.

I. orzeka, że pozwani D. H., A. H., G. H., M. H., B. M.i M. W. powinni zapłacić solidarnie na rzecz powoda (...)Kasy (...) z siedzibą w G. kwotę 19.907,41 (słownie: dziewiętnastu tysięcy dziewięciuset siedmiu złotych 41/100) zł wraz z odsetkami umownymi naliczanymi według zmiennej stopy procentowej, wynoszącej czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP, liczonymi od dnia 13 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty

oraz kwotę 2.666,00 (słownie: dwóch tysięcy sześciuset sześćdziesięciu sześciu) zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2.400,00 (słownie: dwóch tysięcy czterystu) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego –

w terminie dwóch tygodni od doręczenia niniejszego nakazu zapłaty albo wnieść w tymże terminie sprzeciw;

II. w przypadku uprawomocnienia się niniejszego nakazu zapłaty nakazuje zwrócić powodowi (...)Kasy (...) z siedzibą w G. ze Skarbu Państwa 3/4 części uiszczonej przez powoda opłaty stosunkowej od pozwu – czyli kwotę 747,00 (słownie: siedmuset czterdziestu siedmiu) zł. _

UZASADNIENIE

W pozwie opatrzonym datą 13 sierpnia 2015 r., skierowanym do postępowania upominawczego, przeciwko D. H., A. H., G. H., M. H., B. M.i M. W., z żądaniem orzeczenia, że pozwani mają zapłacić solidarnie na rzecz powoda kwotę 19.907,41 zł, pełnomocnik powoda (...)Kasy (...) z siedzibą w G. zamieścił również żądanie zasądzenia od pozwanych na rzecz mocodawcy kosztów postępowania według norm przepisanych, na które to koszty – zdaniem pełnomocnika powoda – składają się:

- 1) opłata stosunkowa od pozwu – w kwocie 996,00 zł,
- 2) koszty zastępstwa procesowego – w kwocie 2.400,00 zł,
- 3) uiszczona przez powoda opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa – w kwocie 17,00 zł,
- 4) koszty poniesione w celu ustalenia następców prawnych zmarłego dłużnika, a mianowicie:
 - **kwota 1 72,00 zł – uiszczona przez powoda za wnioski do organów administracji samorządowej i tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa,**

- **kwota 273,00 zł – uiszczona przez powoda za wnioski do urzędów stanu cywilnego i tytułem opłat skarbowych od udzielonego pełnomocnictwa,**

- kwota 17,00 zł – uiszczona przez powoda za wniosek do sądu z zapytaniem o postępowanie spadkowe.

Sąd Rejonowy w Sokółce w nakazie zapłaty wydanym w dniu 21 sierpnia 2015 r. w postępowaniu upominawczym orzekł, że pozwani D. H., A. H., G. H., M. H., B. M. i M. W. powinni zapłacić solidarnie na rzecz powoda (...)Kasy (...) z siedzibą w G. kwotę 19.907,41 zł wraz z odsetkami umownymi naliczanymi według zmiennej stopy procentowej, wynoszącej czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP, liczonymi od dnia 13 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty, oraz kwotę 2.666,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2.400,00 tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego – w terminie dwóch tygodni od doręczenia niniejszego nakazu zapłaty albo wnieść w tymże terminie sprzeciw; orzekł nadto, iż w przypadku uprawomocnienia się niniejszego nakazu zapłaty nakazuje zwrócić powodowi (...)Kasy (...) z siedzibą w G. ze Skarbu Państwa 3/4 części uiszczonej przez powoda opłaty stosunkowej od pozwu – czyli kwotę 747,00 zł.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o dyspozycję art. 98 § 1 k.p.c., a zatem zgodnie z wywiedzioną z zamieszczonego tam przepisu zasadą ponoszenia odpowiedzialności za wynik procesu.

Pozwani przegrali sprawę w całości, a zatem to na nich ciążył obowiązek zwrotu powodowi wszystkich poniesionych przez niego kosztów procesu – o czym Sąd orzekł również w punkcie I nakazu zapłaty.

Zgodnie treścią przepisu z art. 98 § 2 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu prowadzonego przez stronę osobiście lub przez pełnomocnika, który nie jest adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, zalicza się poniesione przez nią koszty sądowe, koszty przejazdów do sądu strony lub jej pełnomocnika oraz równowartość zarobku utraconego wskutek stawiennictwa w sądzie. Suma kosztów przejazdów i równowartość utraconego zarobku nie może przekraczać wynagrodzenia jednego adwokata wykonującego zawód w siedzibie sądu procesowego.

Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony (przepis z art. 99 k.p.c. w zw. z art. 98 § 3 k.p.c.).

Z kolei wedle art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 1025 z późn. zm.) koszty sądowe obejmują opłaty i wydatki; najważniejsze, przykładowe wydatki, spotykane w praktyce sądowej i podlegające zaliczeniu do kosztów sądowych, wymienia przepis z art. 5 tejże ustawy.

Na zasądzone solidarnie od pozwanych D. H., A. H., G. H., M. H., B. M. i M. W. na rzecz powoda (...)Kasy (...) z siedzibą w G. koszty procesu składały się: jedna czwarta uiszczonej opłaty od pozwu w postępowaniu upominawczym, czyli kwota 249,00 zł, ustalona na podstawie regulacji z 79 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 3 ust. 2 pkt 1 i w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 1025 z późn. zm.); należne powodowi koszty zastępstwa procesowego w wysokości 2.400,00 zł, ustalone na podstawie regulacji z § 2 ust. 1 i 2, z § 3 ust. 1, z § 4 ust. 1 i z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity: Dz. U. z 2013, poz. 490 z późn. zm.); opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł.

Rozstrzygnięcie zamieszczone w punkcie II nakazu zapłaty znajduje oparcie w regulacji z art. 79 ust. 1 pkt 2 lit. c 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Jak już wyżej Sąd wskazał, pełnomocnik powoda domagał się w pozwie zasądzenia od zasądzenia od pozwanych na rzecz mocodawcy – oprócz uiszczonej opłaty stosunkowej od pozwu, należnych

kosztów zastępstwa procesowego i uiszczonej przez powoda opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa – kwoty 462,00 zł, na którą to kwotę składać się miały: kwota 1 72,00 zł – uiszczona przez powoda za wnioski do organów administracji samorządowej i tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa, kwota 273,00 zł – uiszczona przez powoda za wnioski do urzędów stanu cywilnego i tytułem opłat skarbowych od udzielonego pełnomocnictwa, a nadto kwota 17,00 zł – uiszczona przez powoda za wniosek do sądu z zapytaniem o postępowanie spadkowe ; twierdził przy tym – jak się wydaje – że wyżej wymienione koszty są kosztami celowymi, niezbędnymi do prawidłowej realizacji praw strony.

Owe koszty powstały przed wszczęciem przez (...)Kasę (...) z siedzibą w G.niniejszego procesu (por. kserokopie dokumentów, stanowiące karty: od 30 do 66).

W doktrynie podnosi się, że wyjątkowo za niezbędne mogą być uznane koszty wyłożone przed wytoczeniem procesu, a nawet po jego zakończeniu (por. Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz, Część pierwsza, pod red. T. Erecińskiego, Wydawnictwo Prawnicze, Warszawa 1999, s. 227).

Niezbędność oraz celowość kosztów procesu podlega ocenie sądu i jest uzależniona od konkretnych okoliczności sprawy. Sąd powinien w szczególności rozważyć, czy czynność, która spowodowała koszty, była w ujęciu obiektywnym potrzebna do realizacji praw strony, a także czy i do jakiego poziomu poniesione koszty stanowiły, również z obiektywnego punktu widzenia, wydatek konieczny (tak Jacek Gudowski w: Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz, Część pierwsza, pod red. T. Erecińskiego, Wydawnictwo Prawnicze, Warszawa 1999, s. 226).

Sąd, orzekając o kosztach niniejszego procesu, owe koszty pominął, a brak rozstrzygnięcia o tychże kosztach – pozytywnego bądź negatywnego dla powoda – może zostać sanowany przy rozpoznaniu w tym zakresie sprawy na nowo – w trybie art. 395 § 2 k.p.c.

Mając to wszystko na uwadze i na podstawie przepisów wyżej już przywołanych Sąd orzekł o kosztach procesu jak w nakazie zapłaty. _