

*Sygn. akt VIII K 368/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy VIII Wydział Karny z siedzibą w Siemiatyczach w składzie:

Przewodniczący: SSR Jan Kapelka

Protokolant: Łukasz Markowski

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2015 roku sprawy:

K. Z. s. J. i I. z domu K.

ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

W dniu 22 października 2014 roku o godz. 1:32 na ulicy (...) w S. w ruchu lądowym prowadził samochód osobowy marki F. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (0,75 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu) będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem sądu za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości (sygn. akt VIII K 372/12)

tj. o czyn z art. 178a§4 kk

I. Oskarżonego K. Z. uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu i za to na podstawie art. 178a § 4 k.k. skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 69 § 1, 2 i 4 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.

III. Na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu grzywnę w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna grzywny równoważna jest kwocie 10 (dziesięć) złotych.

IV. Na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku.

V. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty i obciąża go pozostałymi kosztami procesu w kwocie 70 (siedemdziesiąt) zł.

Sygn. akt VIII K 368/14

## UZASADNIENIE

W toku rozprawy Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22 października 2014 roku K. Z. w około godziny 1.32 będąc pod wpływem alkoholu wsiadł do samochodu osobowego marki F. (...) nr rej. (...) i jechał nim drogą publiczną w S. po ulicy (...).

W tym czasie drogę tę patrolowali policjanci z Komendy Powiatowej Policji w S.. Zatrzymali oni do kontroli drogowej wskazany wyżej samochód. W trakcie kontroli stwierdzili, iż kierujący nim K. Z. znajduje się pod działaniem alkoholu.

K. Z. w związku z powyższym został poddany badaniom na urządzeniu Alkometr. W wyniku przeprowadzonych badań ustalono, że miał on w wydychanym powietrzu 0,75 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu.

K. Z. był już karany za czyn z art. 178a§1 kk (sygn. akt VIII K 372/12).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyjaśnień oskarżonego K. Z. k. 32 (15), protokołu użycia A. k.2, karty karnej k. 8, odpisu wyroku k.12.

Oskarżony K. Z. przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu. W swych wyjaśnieniach jednoznacznie wskazał, iż kierował samochodem osobowym będąc w stanie nietrzeźwym i zrobił to pomimo tego, że był wcześniej karany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. Przyznanie się oskarżonego nie budzi wątpliwości i zasługuje na walor wiarygodności.

Protokół użycia A. jak też i same badania zostały sporządzone i wykonane w zgodzie z obowiązującymi przepisami. Jednoznacznie wynika z nich, iż oskarżony w trakcie jazdy samochodem marki F. (...) nr rej. (...) był w stanie nietrzeźwym, a stężenie alkoholu w jego organizmie wynosiło 0,75 mg/dm<sup>3</sup>.

Z odpisu wyroku wynika, że oskarżony był już karany, za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.

Oskarżony K. Z. w chwili czynu nie miał zniesionej ani też ograniczonej zdolności rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Znajdował się jedynie w stanie zwykłej nietrzeźwości. Nie działał w żadnej szczególnej sytuacji motywacyjnej. Wiedział, że obowiązujące normy prawne zakazują prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości. Mimo tej wiedzy oskarżony złamał powyższe normy prawne.

Przepis art. 178a§4 kk stanowi, jeżeli sprawca czynu określonego z §1 był już wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości (...) albo dopuścił się czynu określonego w §1 w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo podlega karze. W dniu 22 października 2014 roku K. Z. na ulicy (...) w S., czyli na drodze publicznej, na której odbywa się ruch lądowy, będąc w stanie nietrzeźwości 0,75 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu kierował samochodem osobowym marki F. (...) nr rej. (...), będąc już uprzednio skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. Swoim zachowaniem K. Z. ostatecznie umyślnie zrealizował znamiona występku z art. 178a§4 kk.

Uznając oskarżonego za winnego dokonania zarzuconego mu czynu Sąd na podstawie art. 178a§4 kk wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na podstawie art. 69§1, 2 i 4 kk w zw. z art. 70§1 pkt 1 kk warunkowo Sąd zawiesił na okres próby 3 lat. Sąd uznał, iż oskarżony, który przejawiał skrucę w przyszłości będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni przestępstwa. Nie utrudniał on postępowania karnego. Jest on osobą młodą, której nie można na chwilę obecną eliminować ze społeczeństwa wymierzając mu bezwzględną karę pozbawienia wolności. Oskarżony mieszka wraz z rodzicami i bratem. Jego rodzice są osobami schorowanymi. Ojciec jest po zawale serca. Matka ma usuniętą jedną nerkę. Oboje są na rentach. Brat skazanego cierpi na epilepsję i on także jest rencistą. Jediną osobą zdrową w domu jest oskarżony. Cała rodzina mieszka w domu wolnostojącym, a to wymaga ze strony skazanego pomocy w jego utrzymaniu. Wymierzenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności byłoby dla oskarżonego, a szczególnie dla jego najbliższych nadmierną dolegliwością. Tym samym Sąd uznał, iż w stosunku do oskarżonego zachodzą szczególnie uzasadnione wypadki, o jakich mowa w art. 69§4 kk. Z drugiej strony kara pozbawienia wolności zmusi oskarżonego do zaniechania wkraczania na drogę przestępstwa. By uczynić karę realnie odczuwalną Sąd orzekł karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych, przyjmując, iż jedna stawka dzienna grzywny równoważna jest kwocie 10 zł. Orzeczone grzywna jest dla oskarżonego kara leżącą w jego możliwościach majątkowych i może on ją wykonać.

Na podstawie art. 42§2 kk Sąd orzekł zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku. Oskarżony ponownie prowadził pojazd w stanie nietrzeźwości i zakaz powinien obejmować wszystkie kategorie. Poziom nietrzeźwości oskarżonego nie stanowił upojenia alkoholowego. Oskarżony jest osobą młodą, wchodzącą w

dorośle, odpowiedzialne życie. Obecnie musi poszukiwać pracy, gdyż ze strony rodziców nie może liczyć na pomoc. To rodzice, z uwagi na stan swojego zdrowia, będą oczekiwali pomocy z jego strony. Orzeczenie zakazu na okres dłuższy niż 1 rok spowodowałoby nadmierne dolegliwości, nie adekwatne do stopnia zawinienia. Oskarżony poruszał się w nocy, kiedy ruch pojazdów jest na poziomie minimalnym. Swoim zachowaniem nie stworzył zagrożenia.

Tak orzeczone kary i środek karny są adekwatne do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego. Będą one spełniać swoje cele zapobiegawcze, wychowawcze i ogólnoprewencyjne.

O opłacie orzeczono na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych, zaś o pozostałych kosztach procesu na podstawie art. 627 kpk.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy orzekł jak w wyroku.