

Sygn. akt III RC 119/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Barbara Świętochowska

Protokolant: Piotr Szurbak

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2017 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z **powództwa małoletniej W. O.**

przeciwko **L. O.**

o podwyższenie alimentów

I. Alimenty ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 1 lutego 2012 roku w sprawie I C 2115/11 od pozwanego L. O., na rzecz małoletniej W. O. w kwocie po 500 złotych miesięcznie, podwyższa z dniem 10 maja 2017 roku do kwoty po 700 (siedemset) złotych miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, do rąk J. O. jako ustawowej przedstawicielki, wraz z ustawowymi odsetkami jak za opóźnienie w razie uchybienia w płatności którejkolwiek z rat alimentacyjnych;

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz S. Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim) kwotę 120 zł (sto dwadzieścia) tytułem kosztów procesu;

IV. Odstępuje od obciążania małoletniej powódki kosztami postępowania w części oddalonego powództwa;

V. Zasądza od pozwanego L. O., na rzecz J. O., kwotę 1 200 złotych (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

VI. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 119/17

UZASADNIENIE

J. O., ustawowa przedstawicielka małoletniej powódki W. O., wystąpiła z powództwem o podwyższenie alimentów od pozwanego L. O. na rzecz małoletniej powódki, z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 1000 zł miesięcznie, płatnych z góry do 10- go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami jak za opóźnienie w razie uchybienia w płatności którejkolwiek z rat. Wnosiła także o zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniej powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany L. O. uznał powództwo do kwoty po 550 zł miesięcznie, w pozostałym zakresie wnosił o oddalenie powództwa.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:

Małoletnia powódka W. O. pochodzi ze związku małżeńskiego J. O. i L. O.. Sąd Okręgowy w Białymstoku wyrokiem z dnia 1 lutego 2012 roku w sprawie I C 2115/11 rozwiązał przez rozwód związek małżeński J. O. i L. O., z winy J. O.. Władzę rodzicielską nad małoletnią W. O. powierzył obojgu rodzicom, ustalając miejsce pobytu dziecka przy matce. Kosztami utrzymania i wychowania dziecka obciążył oboje rodziców. Jednocześnie zasądził od L. O., na rzecz małoletniej W. O., tytułem alimentów, kwotę po 500 zł miesięcznie. Po rozwodzie rodzice małoletniej powódki dokonali podziału majątku dorobkowego.

W dacie ostatniego orzekania o wysokości alimentów ustawowa przedstawicielka J. O. miała 42 lata, pracowała jako pielęgniarka i osiągała wynagrodzenie w wysokości 1400 zł miesięcznie.

Pozwany L. O. miał 45 lat, prowadził warsztat samochodowy i osiągał dochód w wysokości ok. 3000 zł miesięcznie.

Małoletnia W. O. miała 10 lat.

Powyższe ustalono na podstawie materiału dowodowego znajdującego się w aktach Sądu Okręgowego w Białymstoku o sygnaturze I C 2115/11.

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć zarówno istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, jak też istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Z kolei art. 135 kro stanowi, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego; wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

Obecnie ustawowa przedstawicielka J. O. ma 48 lat, pracuje jako pielęgniarka w szpitalu w B. i osiąga wynagrodzenie w wysokości ok. 2700-2800 zł netto. Dodatkowo pracuje na umowę zlecenie w szpitalu w S. i osiąga wynagrodzenie w wysokości 2000-2500 zł miesięcznie. Wraz z małoletnią córką mieszka w domu, który stanowi jej własność. J. O. ponosi następujące koszty utrzymania domu: opał 4500 – 5000 zł rocznie oraz wydatki miesięczne - energia elektryczna – 150 zł, woda – 40 zł, TV + Internet – 150 zł, abonament RTV – 20 zł/mc. Ustawowa przedstawicielka spłaca pożyczkę, rata pożyczki wynosi 130 zł miesięcznie. J. O. jest właścicielką mieszkania położonego w B., w którym mieszka jej syn. Na kupno mieszkania zaciągnęła kredyt hipoteczny na kwotę 35 000 zł, rata kredytu wynosi 400 zł.

Małoletnia W. O. ma 15 lat, zdała do III klasy Gimnazjum. Ma problemy ortopedyczne – ma martwicę stawu skokowego w stopie prawej. Była leczona w B. w poradni ortopedycznej, w ramach NFZ. Obecnie ma wyznaczoną wizytę w B. w (...), również w ramach NFZ. Matka małoletniej ponosi koszty zakupu leków na odbudowę chrząstki – ok. 150 zł miesięcznie. Ponadto małoletnia jest krótkowidzem, nosi okulary przyjmuje leki (luteinę), których koszt wynosi 35 zł/mc. Pierwsze okulary kosztowały 350 zł. Wizyta u okulisty jest refundowana z NFZ-tu. Matka małoletniej ponosi jedynie koszty dojazdu na wizyty oraz koszty wymiany szkieł. Koszt dojazdu na wizyty do B. to kwota ok. 100 zł, w tym koszt zakupu obiadu. W. O. nosiła aparat ortodontyczny, którego koszt wraz z wizytami wyniósł 1500 zł. Obecnie ma założony aparat stały, którego koszt wyniósł 1800 zł. Małoletnia ma założony aparat na górne zęby. Na dolne zęby aparat ma być założony w późniejszym czasie. Leczenie będzie trwało ok. 2 lat. Ponadto matka małoletniej ponosi koszty związane z wyżywieniem córki – 25 zł dziennie, koszty zakupu odzieży i obuwia – 150 zł/mc, środki higieniczne, kosmetyczka, fryzjer – 200 zł. Małoletnia uczęszcza na dodatkowe zajęcia z języka angielskiego, koszt jednej godziny korepetycji to kwota 40 zł, małoletnia uczęszcza raz w tygodniu na korepetycje. Ponadto ustawowa przedstawicielka ponosi koszty wycieczek córki. Ustawowa przedstawicielka określiła koszty utrzymania córki na kwotę 1800 zł.

Pozwany L. O. ma 50 lat, wykształcenie średnie, technik rolnik. Utrzymuje się z dochodów z rolnictwa oraz prowadzi zakład wulkanizacyjny. Posiada gospodarstwo rolne o pow. 13,5 ha, które obsiewa zbożem. Pobiera 15.000 zł rocznie dopłat.

Z wyjaśnień pozwanego wynika, że po rozwodzie i podziale majątku stracił dojazd do zakładu z trasy nr 19. Skutkiem tego są minimalne dochody z tytułu prowadzenia zakładu wulkanizacyjnego. Pozwany prowadzi także skup złomu. Uzyskuje dochód miesięczny w wysokości 4000-4500 zł. Pozwany po podziale majątku uzyskał spłatę od byłej żony w wysokości 50 000 zł. Pobudował dom na działce, która graniczy z działką byłej żony. Pozwany ma zaciągnięte dwa kredyty, raty kredytu łącznie wynoszą 2.400 zł. Pozwany sprzedaje zboże i osiąga dochód w wysokości 40 000 zł rocznie. Twierdził, iż koszty jego utrzymania to kwota 1400 zł miesięcznie. Małoletnia codziennie przebywa u pozwanego. Ojciec codziennie wozi i zabiera córkę ze szkoły. Pozwany przyznał, iż małoletnia ma problemy ze wzrokiem oraz uczęszcza do ortopedy.

Powyższe ustalono na podstawie wyjaśnień informacyjnych ustawowej przedstawicielki i pozwanego k. 54-55v.

W ocenie Sądu, w niniejszej sprawie doszło do zmiany stosunków uzasadniających zmianę obowiązku alimentacyjnego w oparciu o art. 138 kro.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki. Od ostatniego orzekania w przedmiocie wysokości alimentów upłynęło 5 lat. Powódka w chwili orzekania o ostatnich alimentach miała 10 lat, obecnie ma 15 lat. Oczywistym jest, iż wraz z wiekiem rosną koszty utrzymania dziecka. Małoletnia obecnie uczy się w gimnazjum. Ma problemy zdrowotne, wymaga wizyt u ortopedy, stomatologa oraz okulisty. Małoletnia dodatkowo uczęszcza na płatne zajęcia z języka angielskiego.

Zdaniem Sądu, rodzice, co do zasady, winni ponosić po połowie koszty utrzymania małoletnich dzieci. Część obowiązku alimentacyjnego matki, jest spełniona przez osobisty wkład w wychowanie i utrzymanie małoletniej córki. Podkreślić należy, że w sprawie o alimenty badaniu podlegają możliwości majątkowe i zarobkowe osoby zobowiązanej, a nie faktycznie osiągnięte dochody.

Pozwany obecnie nie pozostaje w nowym związku. Jest osobą zdrową. Prowadzi działalność rolniczą, warsztat i skup złomu. Jego miesięczny dochód wynosi 4000-4500 zł.

W ocenie Sądu, ustawowa przedstawicielka zawyżyła koszty utrzymania małoletniej powódki. Matka małoletniej wskazywała, iż łączny miesięczny koszt utrzymania córki to kwota 1800 zł miesięcznie. Biorąc pod uwagę doświadczenie życiowe oraz zgromadzony w aktach sprawy materiał dowodowy, nie sposób uznać, iż miesięczny koszt utrzymania małoletniej wynosi 1800 zł. W ocenie Sądu, jest to kwota ok. 1200 zł miesięcznie. Zdaniem Sądu, miesięczne możliwości zarobkowe każdego z rodziców małoletniej powódki są zbliżone. Zatem małoletnia W. O. ma prawo do życia na takim samym poziomie jak jej rodzice.

Matka małoletniej ponosi oczywiste koszty związane z wyżywieniem, zakupem ubrań, środków higienicznych oraz wydatki związane ze szkołą. Małoletnia ma problemy zdrowotne, jednak, jak wskazywała ustawowa przedstawicielka, większość wizyt lekarskich odbywa się w ramach NFZ. Wydatki związane z dodatkowymi płatnymi lekcjami z języka angielskiego są w pełni uzasadnione, gdyż małoletnia ma prawo do rozwijania swoich zdolności i umiejętności.

W związku z powyższym, Sąd podwyższył alimenty na rzecz powódki do kwoty po 700 złotych miesięcznie. W pozostałym zakresie oddalając powództwo. W ocenie Sądu, kwota ta jest adekwatna do usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki, oraz mieści się w granicach zarobkowych pozwanego.

Z tych przyczyn i na podstawie art. 138 kro i art. 135§1 i 2 kro orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 98 kpc i 102 kpc – Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 zł tytułem kosztów procesu. Jednocześnie Sąd odstąpił od obciążania małoletniej powódki kosztami postępowania w części oddalonego powództwa.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie Rozporządzenia Ministra sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015 poz. 1800), stosownie do zasady odpowiedzialności za wynik postępowania.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc. S ę d z i a

Sygn. akt II Ca 789/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Bogdan Łaskiewicz (spr.)
Sędziowie:	SSO Bożena Sztomber SSO Jolanta Fedorowicz
Protokolant:	st. sekr. sąd. Zofia Szczęsnowicz

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2017 r. w Białymstoku

na rozprawie

sprawy z powództwa W. O.

przeciwko L. O.

o podwyższenie alimentów

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim

z dnia 30 czerwca 2017 r. sygn. akt III RC 119/17

oddala apelację.