

Sygn. akt III RC 35/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lipca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w Wydziale III Rodzinnym i Nieletnich
w składzie:

Przewodniczący SSR Barbara Świętochowska

Protokolant Anna Krasowska

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2017 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej A. C. (1)

przeciwko G. C.

o podwyższenie alimentów

I. Alimenty od pozwanego G. C. na rzecz małoletniej A. C. (1), ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie I C 608/12, w kwocie po 400 (czterysta) złotych miesięcznie, podwyższa z dniem 8 lutego 2017 roku do kwoty po 650 (sześćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatnych do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk P. C. jako ustawowej przedstawicielki małoletniej powódki, z ustawowymi odsetkami jak za opóźnienie, w razie uchybienia w płatności którejkolwiek z rat alimentacyjnych;

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. Odstępuje od obciążenia małoletniej powódki kosztami procesu w zakresie oddalonego powództwa;

IV. Nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim) kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty sądowej;

V. Zasądza od pozwanego G. C. na rzecz małoletniej powódki A. C. (1) kwotę 1200 (tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

VI. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 35/17

UZASADNIENIE

P. C., ustawowa przedstawicielka małoletniej powódki A. C. (1), wystąpiła z powództwem przeciwko G. C., o podwyższenie alimentów z kwoty po 400 złotych do kwoty po 1000 złotych miesięcznie. Wnosiła również o zasądzenie od pozwanego, na rzecz małoletniej powódki kosztów procesu, według norm przepisanych.

Pozwany G. C. ostatecznie wnosił o oddalenie powództwa. Wnosił również o zasądzenie od małoletniej powódki, na rzecz pozwanego kosztów procesu, według norm przepisanych.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Ustawowa przedstawicielka P. C. i pozwany G. C. pozostawali w związku małżeńskim do dnia 21 czerwca 2012 roku. Sąd Okręgowy w Białymstoku, prawomocnym wyrokiem z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie I C 608/12, rozwiązał przez rozwód związek małżeński rodziców małoletniej powódki. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią A. C. (1), urodzoną (...), powierzył obojgu rodzicom, ustalając miejsce pobytu małoletniej przy matce. Sąd Okręgowy obciążył oboje rodziców małoletniej powódki kosztami jej utrzymania, z tym, że zasądził od G. C. na rzecz małoletniej A. C. (1), alimenty w kwocie po 400 złotych miesięcznie.

W chwili orzekania w przedmiocie ostatniej regulacji dotyczącej alimentów małoletnia powódka A. C. (1) miała 2 lata. Chorowała na alergię pokarmową. Miesięczne wydatki na leki wynosiły 150 złotych. Matka małoletniej powódki pobierała zasiłek rodzinny w kwocie 70 złotych.

Ustawowa przedstawicielka małoletniej powódki P. C. miał w tym czasie 23 lata, wykształcenie średnie, technik gastronomii. Ponad rok wcześniej wyprowadziła się z domu, w którym mieszkała wraz z mężem i teściami. Wraz z córką mieszkała ze swoimi rodzicami. Nie pracowała zarobkowo. Wraz z córką pozostawała na utrzymaniu swoich rodziców.

Pozwany G. C. miał 29, wykształcenie średnie, technik ogrodnik. Poza córką z małżeństwa innych dzieci nie miał. Mieszkał z rodzicami, którzy ponosili koszty utrzymania domu. Był właścicielem 3 ha ziemi. Pomagał w gospodarstwie rolnym rodziców. Rodzice pozwanego posiadali 25 ha ziemi własnej oraz dzierżawili ponad 25ha. Rodzice pozwanego zajmowali się hodowlą krów, mieli 40 sztuk bydła. Miesięcznie za mleko rodzice pozwanego otrzymywali ponad 12000 złotych. Dopłaty unijne wynosiły ponad 20.000 złotych rocznie. Pozwany otrzymywał miesięcznie od rodziców kwotę 1000 złotych. G. C. kwestionował chorobę córki i ponoszone z tego tytułu wydatki.

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć zarówno istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, jak też istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Z kolei art. 135 kro stanowi, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego; wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

Małoletnia A. C. (1) ma obecnie 7 lat. Nadal choruje na alergię i pozostaje pod opieką lekarza alergologa. Pozostaje również pod opieką lekarza okulisty. Mieszka z matka i jej partnerem.

Ustawowa przedstawicielka małoletniej powódki P. C. ma obecnie 28 lat, z zawodu jest technikiem żywienia. Od 1 grudnia 2016 roku zatrudniona jest w Firmie (...) w C., w wymiarze 1/2 czasu pracy, przy obsłudze gości hotelowych. Przed podjęciem tego zatrudnienia ustawowa przedstawicielka odbywała staż u obecnego pracodawcy, a wcześniej nie pozostawała w zatrudnieniu.

Z wyjaśnień P. C. wynika, że zarabia 770 złotych netto. Mieszka wraz z córką i partnerem G. P.. Mieszkają w wynajętym domu, miesięcznie koszty utrzymania domu wynoszą 500 złotych. P. C. otrzymuje zasiłek rodzinny w kwocie 110 złotych i świadczenie z programu 500+. Matka małoletniej powódki podała, że jej córka jest alergikiem, pozostaje pod opieką lekarza rodzinnego i alergologa. Wizyty u alergologa są w gabinecie prywatnym. Koszt jednej wizyty to 150 złotych. Ustawowa przedstawicielka przyznała, że otrzymała skierowanie do lekarza alergologa i mogła skorzystać z państwowej służby zdrowia, jednakże nie korzystała, ponieważ „mój czas mi nie pozwalał”.

Na uzasadnienie roszczenia o podwyższenie alimentów, P. C. podała, że zwiększyły się potrzeby małoletniej powódki od czasu zasądzenia ostatnich alimentów. Otrzymywane przez nią wynagrodzenie oraz wynagrodzenie partnera nie

pozwalają na zaspokojenie potrzeb małoletniej. Z powodu podejrzeń u małoletniej powódki atopowego zapalenia skóry, wymaga ona specjalistycznych kosmetyków do codziennej pielęgnacji ciała. Miesięczne koszty zakupu tych preparatów wynoszą 350 złotych. Ustawowa przedstawicielka określiła miesięczne koszty utrzymania małoletniej córki na 1500 złotych miesięcznie. Na powyższe koszty utrzymania, oprócz kosztów wyżej podanych kosmetyków, składają się koszty wyżywienia dziecka – 250 złotych miesięcznie, obiady w szkole – od 8 do 10 złotych miesięcznie, zajęcia z tańców – 35 złotych miesięcznie i kieszonkowe – 3-5 złotych dziennie. Dodatkowo na koszty utrzymania małoletniej mają wpływ wydatki ponoszone co roku na zakup okularów w kwocie 600 złotych, 100 złotych rocznie na wizyty u okulisty, sezonowy zakup odzieży oraz zakup wyprawki szkolnej. Według ustawowej przedstawicielki, pozwany obiecywał dołożyć się do zakupu wyprawki i okularów, jednakże nie wywiązał się z tych zobowiązań.

P. C. przyznała, że otrzymała od byłego męża spłaty z tytułu podziału majątku dorobkowego w kwocie 25 tysięcy złotych. Pieniądze te przeznaczyła na urządzenie wynajętego mieszkania.

Pozwany G. C. ma obecnie 35 lat. Z zawodu jest technikiem rolnikiem. Jest właścicielem gospodarstwa rolnego o powierzchni 3,3 ha. Mieszka z rodzicami. Prowadzi z nimi wspólne gospodarstwo domowe. Dopłaca do wody 100-150 złotych miesięcznie, do prądu 200 złotych miesięcznie.

Ojciec pozwanego prowadzi gospodarstwo rolne o powierzchni ok. 47 ha. Pozwany posiada stado krów – 8 sztuk, a ojciec pozwanego – 48 sztuk. Pozwany pracuje w swoim i ojca gospodarstwie rolnym. Wspólnie oddają mleko do mleczarni.

Z informacji podanych przez pozwanego wynika, że dotychczas nie posiadał własnego konta bankowego. Dochody uzyskiwane ze sprzedaży mleka wpływały na wspólne konto z ojcem, podobnie jak dopłaty unijne. Księgowością związaną z prowadzeniem gospodarstwa rolnego zajmowała się matka pozwanego. On sam brał na własny użytek ze wspólnych pieniędzy kwotę ok. 1000 złotych miesięcznie. Pozwany, podobnie jak jego ojciec, nie posiadał żadnych zobowiązań kredytowych. Ojciec pozwanego jest właścicielem wszystkich maszyn znajdujących się w jego gospodarstwie oraz samochodu osobowego marki T. (...). Pozwany bezpłatnie korzysta z tych maszyn oraz samochodu. Opłaca KRUS w kwocie 340 złotych kwartalnie.

Pozwany przyznał, że od roku 2012 wzrosły koszty utrzymania małoletniej powódki. W jego ocenie, aktualne koszty utrzymania córki jest to kwota 500-600 złotych miesięcznie, zatem alimenty powinny być podwyższone do 450-470 złotych miesięcznie. Pozwany podał, że po rozwiązaniu związku małżeńskiego dokonano podziału majątku dorobkowego i z tego tytułu spłacił byłej żonie 25 000 złotych. Pozwany podał, że kupuje córce zabawki, ubrania. Rzeczy te znajdują się w jego mieszkaniu.

Z wyjaśnień pozwanego wynika, że od 5 lat nie wykonuje dodatkowych odpłatnych usług innym rolnikom, świadczy jedynie pomoc sąsiedzką. Pozwany prowadzi z rodzicami wspólne gospodarstwo domowe. Dopłaca do wody 100-150 złotych miesięcznie, do prądu 200 złotych miesięcznie.

Bezspornym w sprawie jest, że w okresie 5 lat wzrosły miesięczne koszty utrzymania małoletniej powódki.

Małoletnia powódka A. C. (1) ma obecnie 7 lat. Z uwagi na wiek nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Nie posiada również majątku, z którego dochód mógłby być przeznaczony na jej utrzymanie. Pozostaje pod stałą opieką lekarza alergologa i lekarza okulisty. Wymaga specjalistycznych kosmetyków do pielęgnacji skóry. Wymaga również noszenia okularów oraz ich wymiany w ciągu roku. Niewątpliwie, trudno porównać obecne potrzeby małoletniej do tych, które były uzasadnione w chwili orzekania o wysokości alimentów w sprawie rozwodowej jej rodziców.

W okresie od ostatnio zasądzonych alimentów zmieniała się również sytuacja życiowa i materialna ustawowej przedstawicielki P. C.. Po rozwodzie P. C. pozostaje w związku nieformalnym. Wspólnie z partnerem i córką prowadzą gospodarstwo domowe. Ponoszą koszty utrzymania wynajętego mieszkania. Ustawowa przedstawicielka podjęła pracę zarobkową.

Pozwany G. C. nadal mieszka z rodzicami. Od czasu ostatniej regulacji alimentów, jego sytuacja życiowa nie uległa zmianie. Nie świadczy odpłatnie prac na rzecz innych rolników. Otrzymuje dopłaty obszarowe oraz płatności do krów w łącznej kwocie około 5000 złotych. Miesięczny przychód ze sprzedaży mleka wynosi około 3300 złotych.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom P. C., że miesięczne koszty utrzymania jej córki do 1500-1600 złotych miesięcznie, a jej samej to 400-500 złotych miesięcznie.

Zdaniem Sądu, ustawowa przedstawicielka nie czyni żadnych starań, aby zmniejszyć koszty utrzymania córki, poprzez korzystanie z publicznej służby zdrowia. Sąd uznał, że wydatki ponoszone na środki związane z pielęgnacją ciała małoletniej są uzasadnione stwierdzoną u dziecka alergią. Wprawdzie ustawowa przedstawicielka nie przedstawiła badań przeprowadzonych w kierunku alergii, jednakże lekarz specjalista podejrzewa u małoletniej powódki atopowe zapalenie skóry (k. 13). Ponadto P. C. przedstawiała szereg faktur na zakup specjalistycznych leków (k. 16-18).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że pozwany G. C. prowadzi z rodzicami wspólne gospodarstwo domowe. W niewielkim stopniu ponosi finansowe koszty związane z utrzymaniem domu. Z materiału tego wynika również, że wprawdzie pozwany posiada niewielkie gospodarstwo rolne – 3,3 ha i niewielkie stado krów, to pracuje nieodpłatnie w gospodarstwie rolnym rodziców. Korzysta przy tym nieodpłatnie z mieszkania, z maszyn rolniczych i innych urządzeń, np. samochodu. Powyższe okoliczności potwierdził w swoich zeznaniach świadek A. C. (2) – ojciec pozwanego. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka ponieważ korelują z całości zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Pomimo takiej sytuacji, pozwany, zdaniem Sądu, posiada własne środki finansowe, które może wydatkować na utrzymanie małoletniej córki.

Sąd uznał, że możliwości zarobkowe pozwanego są większe niż możliwości zarobkowe ustawowej przedstawicieli. Pozwany żyje na wyższym poziomie niż jego była żona i córka. Zatem małoletnia powódka ma prawo do życia na takim samym poziomie jak jej ojciec.

Zdaniem Sądu, miesięczne koszty utrzymania małoletniej A. C. (1) kształtują się w granicach 1000 złotych miesięcznie. Na koszty te składają się wydatki ponoszone na leczenie, zakup okularów, codzienne utrzymanie, wydatki szkolne.

Pozwany winien łożyć na utrzymanie córki alimenty w kwocie po 650 złotych miesięcznie. Kwota ta odpowiada jego możliwościom zarobkowym i majątkowym, pozwoli również na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki.

Małoletnia nadal zamieszkuje z matką, dlatego zasadne było podwyższenie na jej rzecz alimentów od ojca. Część obowiązku alimentacyjnego matki jest spełniona przez jej osobisty wkład w wychowanie i utrzymanie córki. Matka małoletniej powódki dysponuje zasiłkiem rodzinnym na rzecz córki w kwocie 110 złotych, który może przeznaczyć na utrzymanie córki. Posiada również możliwości zarobkowe, które pozwalają na poniesienie pozostałych kosztów utrzymania małoletniej A. C. (1), niezaspokojonych przez jej ojca.

Stąd też Sąd na podstawie art. 138 kro i art. 135§1 i 2 kro orzekł jak w wyroku. W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu Sąd orzekł na zasadzie art. 98 kpc.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc.