

*Sygn. akt III RC 420/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 1 marca 2016 r.***

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w Wydziale III Rodzinnym i Nieletnich,

w składzie:

***Przewodniczący SSR Zofia Owierczuk-Radziwoniuk***

Protokolant Alicja Ławrynowicz

po rozpoznaniu w dniu 1 marca 2016 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

***sprawy z powództwa M. B.***

***przeciwko E. B.***

***o alimenty***

***I. Zasądza od pozwanej E. B. na rzecz powódki M. B. tytułem alimentów kwotę po 400,00 (czterysta) złotych miesięcznie płatnych poczynając od 6 listopada 2015 roku do dnia 10 każdego miesiąca do rąk powódki, z 8% za okres od 6 listopada 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku zaś poczynając od 01 stycznia 2016 roku z odsetkami ustawowymi w wysokości jak za opóźnienie.***

***II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.***

***III. Odstępuje od obciążenia stron kosztami procesu.***

***IV. Wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.***

***S ę d z i a***

*Sygn. akt III RC 420/15*

## UZASADNIENIE

Powódka M. B. wystąpiła z powództwem przeciwko matce E. B. o zasądzenie na jej rzecz tytułem alimentów kwoty 600 złotych miesięcznie.

Pozwana E. B. wnosila o oddalenie powództwa. Podnosiła, iż wydatki córki winny być kontrolowalne w związku z czym pozwana deklarowała m. in. chęć wykupowania obiadów córce, zakup odzieży, finansowanie korepetycji.

***Sąd ustalił i zważyło następuje.***

Powódka M. B. ma 18 lat, wykształcenie gimnazjalne. Powódka była uczennicą Liceum Ogólnokształcącego im. M. C. w H. (k. 2). W styczniu 2016 roku opuściła szkołę w H. i przeniosła się do Liceum Cosinus w B.. Powódka w szkole w B. uczy się w trybie zaocznym, zajęcia odbywają się w weekendy. Powódka była wychowanką (...) Dziecka, od 12 października 2015 roku usamodzielniała się. Obecnie wynajmuje pokój w H., za który płaci 700 zł, w kwocie tej mieści się opłata za energię elektryczną i wodę. Powódka nie posiada majątku. Wspiera ją ojciec, od którego dostaje

600 złotych miesięcznie. Powódka otrzymuje również kwotę 500 złotych miesięcznie jako samodzielna wychowanka. Nie otrzymuje zasiłku rodzinnego. Nie korzysta z obiadów w szkole, sama gotuje sobie posiłki. Powódka chciałaby korzystać z korepetycji. Twierdziła, iż kwota 1700 zł wystarczyłaby jej na utrzymanie.

Pozwana E. B. ma 59 lat, wykształcenie wyższe. Pracuje w Miejskiej (...) im. dr. T. R. w H., z wynagrodzeniem 2 393,57 zł miesięcznie (k. 13). Nie posiada innych dochodów. Pozwana mieszka sama. Wcześniej mieszkała razem z powódką. Jednak wspólna próba zamieszkania jak twierdzi pozwana nie powiodła się. Pozwana nie pozwalała córce na imprezy, libacje. Według pozwanej córka prowadzi własne życie, które zmierza w złym kierunku.

Powyższe ustalono na podstawie wyjaśnień stron (k. 14, 30v)

Celem ustalenia sytuacji materialnej stron oraz podstaw do ustalenia obowiązku alimentacyjnego sąd dopuścił dowód z zeznań świadków. Świadek B. N. (k. 18-18v) była wychowawczynią i opiekunem usamodzielniania się powódki. Jak wynika z jej zeznań powódka dostaje kwotę 500 zł z (...) Centrum Pomocy (...) plus dobrowolnie tato powódki wypłaca jej kwotę 600 zł miesięcznie. Świadek zeznała, iż powódka pali papierosy. Świadek zeznała, iż powódka niechętnie opowiada o kontaktach z mamą. Świadek R. W., zeznał (k. 30), iż powódka była jego uczennicą. W związku z dużą ilością opuszczonych godzin w szkole dyrektor szkoły w H. postawił powódce ultimatum, albo będzie systematycznie uczęszczać do szkoły albo zostanie skreślona z listy uczniów. M. B. przeniosła się do szkoły w B.. Świadek zeznał, iż spotkał się z pozwaną, pozwana podczas spotkania deklarowała chęć pomocy swojej córce.

Zdaniem Sądu zeznania świadków były wiarygodne, świadkowie nie byli spokrewnieni z żadną ze stron, ich zeznania były logiczne i spójne z całym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Zgodnie z treścią art. 133 kro, rodzice są zobowiązani do alimentacji dziecka, dopóki nie uzyska ono zdolności do samodzielnego zaspokojenia potrzeb.

Zakres tego obowiązku, stosownie do treści art. 135 kro, to usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej oraz możliwości majątkowe i zarobkowe osób zobowiązanych do alimentacji.

Powódka M. B. jest osobą pełnoletnią, ale kontynuuje naukę w trybie zaocznym, w ocenie sądu samodzielne utrzymanie się powódki w chwili obecnej nie jest możliwe.

Pozwana E. B. zadeklarowała się, że będzie przyczyniać się poprzez dawanie w naturze pewnych środków bądź też opłacanie pewnych wydatków które są związane z kształceniem jej córki np. opłacanie korepetycji. W ocenie Sądu taka forma alimentacji nie jest możliwa do realizacji. Relacje między stronami są zaburzone, kontakty są trudne, w związku z czym nie możliwym jest zrealizowanie opłacania alimentów w sposób wskazany przez pozwaną.

W związku z powyższym określenie ścisłej kwoty jest konieczne i niezbędne. W ocenie Sądu kwota jaką zażądała powódka była kwotą wygórowaną. Powódka otrzymuje kwotę 500 złotych miesięcznie jako samodzielna wychowanka, również ojciec powódki dokłada się jej do utrzymania w kwocie 600 zł miesięcznie. Powódka obecnie uczy się w trybie zaocznym, w związku z czym ma możliwości aby móc podjąć pracę dorywczą. Z drugiej strony możliwości zarobkowe pozwanej E. B. nie pozwalają jej na uiszczenie alimentów w kwocie jaką żądała powódka tj. 600 zł. Pozwana mieszka sama, sama ponosi wszelkie wydatki związane z utrzymaniem mieszkania, dodatkowo musi wykupywać leki.

W związku z powyższym Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 400 złotych miesięcznie tytułem alimentów uznając, iż kwota ta jest kwotą adekwatną do potrzeb powódki M. B., a zarazem mieści się w możliwościach majątkowych i zarobkowych pozwanej E. B.. W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo.

Podstawę rozstrzygnięcia o alimentach stanowią art. 133 kro i art. 135 kro.

Klauzulę wykonalności nadano na zasadzie art. 333§1 pkt 1 kpc.

O kosztach rozstrzygnięto stosownie do art. 102 kpc.

Sędzia