

Sygn. akt III RC 161/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w Wydziale III Rodzinnym i Nieletnich,
w składzie:

Przewodniczący SSR Barbara Świętochowska

Protokolant Piotr Szurbak

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2015 roku w Bielsku Podlaskim

sprawy z powództwa małoletnich D. T. (1) i N. D. T. (2)

przeciwko W. T.

o podwyższenie alimentów

na skutek skargi pozwanego W. T. o wznowienie postępowania

I. Oddala skargę

Sygn. akt III RC 161/15

UZASADNIENIE

Pozwany W. T., wystąpił ze skargą o wznowienie postępowania w sprawie III RC 449/13 Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim. W uzasadnieniu wskazał, że w sprawie III RC 449/13 był niewłaściwie reprezentowany, przez co został pozbawiony możliwości obrony swoich praw. Wnosił o wznowienie postępowania na podstawie art. 401 pkt 2 kpc.

I. P., ustawowa przedstawicielka małoletnich powodów D. L. i N. D. rodzeństwa T., wносиła o oddalenie skargi.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

Ustawowa przedstawicielka małoletnich powodów D. L. i N. D. rodzeństwa T., w sprawie III RC 449/13 Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim wskazała w pozwie adres pozwanego. Na rozprawie w dniu 15 stycznia 2014 roku I. P. podała, że pozwany przebywa w Belgii lecz nie zna jego miejsca pobytu w tym kraju. Złożyła wniosek o ustanowieniu pozwanemu kuratora, dla nieznanego z miejsca pobytu. Jako kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego wskazała S. Ź. i I. T.. S. Ź. wyraziła zgodę na pełnienie funkcji kuratora dla pozwanego nieznanego z miejsca pobytu. I. T., matka pozwanego, nie wyraziła zgody na ustanowienie jej kuratorem dla pozwanego nieznanego z miejsca pobytu. Jednakże wskazała adres pozwanego w Belgii. Sąd dokonał doręczenia na wskazany adres, jednakże pozwany nie odebrał korespondencji. Sąd ustanowił zatem S. Ź. kuratorem dla pozwanego nieznanego z miejsca pobytu.

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim wyrokiem z dnia 10 września 2014 roku w sprawie III RC 449/13 podwyższył alimenty od pozwanego W. T. na rzecz małoletnich powodów D. L. i N. D. rodzeństwa T. do kwoty po 500 złotych miesięcznie.

Z wyjaśnień pozwanego W. T. wynika, że o postępowaniu w sprawie III RC 449/13 dowiedział się w dniu 16 kwietnia 2015 roku. W tym dniu otrzymał sms-a od matki małoletnich powodów, że zalega z płatnością alimentów od 13 września 2014 roku. W dniu 7 maja 2015 roku pozwany dowiedział się w Biurze (...) Sądu Rejonowego w Bielsku

Podlaskim, że sprawa odbyła się bez jego udziału. Kuratorem dla pozwanego została ustanowiona siostra bliźniacza I. S. (...).

Ustawowa przedstawicielka małoletnich powodów A. P. podała, że wskazany przez nią adres pozwanego w sprawie III RC 449/13 jest aktualny. Podała, że S. Ż. prawidłowo reprezentowała interesy pozwanego w powyższej sprawie.

Wznowienia postępowania można żądać w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem na podstawie: art. 401 kpc „można żądać wznowienia postępowania z powodu nieważności:

1) jeżeli w składzie sądu uczestniczyła osoba nieuprawniona albo jeżeli orzekł sędzia wyłączony z mocy ustawy, a strona przed uprawomocnieniem się wyroku nie mogła domagać się wyłączenia;

2) jeżeli strona nie miała zdolności sądowej lub procesowej albo nie była należyście reprezentowana bądź jeżeli wskutek naruszenia przepisów prawa była pozbawiona możliwości działania; nie można jednak żądać wznowienia, jeżeli przed uprawomocnieniem się wyroku niemożność działania ustała lub brak reprezentacji był podniesiony w drodze zarzutu albo strona potwierdziła dokonane czynności procesowe”; art. 401¹ kpc „można żądać wznowienia postępowania również w wypadku, gdy Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie”; a także art. 403§1 kpc „można żądać wznowienia na tej podstawie, że:

1) wyrok został oparty na dokumencie podrobionym lub przerobionym albo na skazującym wyroku karnym, następnie uchylonym;

2) wyrok został uzyskany za pomocą przestępstwa.

§ 2. ⁽³³⁰⁾ Można również żądać wznowienia w razie późniejszego wykrycia prawomocnego wyroku, dotyczącego tego samego stosunku prawnego, albo wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu.

§ 3. ⁽³³¹⁾ (uchylony).

§ 4. ⁽³³²⁾ Można żądać wznowienia, jeżeli na treść wyroku miało wpływ postanowienie niekończące postępowania w sprawie, wydane na podstawie aktu normatywnego uznanego przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodny z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą, uchylone lub zmienione zgodnie z art. 416¹” oraz art. 404 kpc „z powodu przestępstwa można żądać wznowienia jedynie wówczas, gdy czyn został ustalony prawomocnym wyrokiem skazującym, chyba że postępowanie karne nie może być wszczęte lub że zostało umorzone z innych przyczyn niż brak dowodów”. Warunkiem rozpatrywania zasadności skargi jest spełnienie warunków określonych w art. 410 § 1 kpc. Brak któregokolwiek z nich sprawia, że merytoryczne rozpoznanie skargi jest niemożliwe i skarga taka podlega odrzuceniu. Termin do wniesienia skargi o wznowienie postępowania wynosi 3 miesiące i liczy się od dnia, w którym strona dowiedziała się o podstawie wznowienia, a gdy podstawą jest pozbawienie możliwości działania lub brak należytej reprezentacji – od dnia, w którym strona, jej organ lub przedstawiciel ustawowy dowiedziała się o wyroku (art. 407 § 1 kpc).

W sprawie, pozwany jako podstawę wznowienia wskazał przepis 401 pkt. 2 kpc, zatem termin do wniesienia skargi liczy się od dnia dowiedzenia się przez pozwanego o podstawie wznowienia. Skargę o wznowienie postępowania pozwany wniósł z zachowaniem ustawowego terminu.

Stwierdzenie dopuszczalności wznowienia nie ogranicza się do badania, czy wskazane przez wnoszącego skargę okoliczności oparte są na przewidzianej w ustawie podstawie wznowienia, ale obejmuje badanie i ustalenie, czy podstawa wznowienia rzeczywiście istnieje.

Pozwany we wniesionej skardze zgłosił, że w toku postępowania został pozbawiony możliwości obrony swoich praw. W szczególności nie został poinformowany o terminie rozprawy, a ustanowiony mu kurator dla nieznanego z miejsca pobytu, niewłaściwie reprezentował jego prawa.

Z analizy akt sprawy III RC 449/13 Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim wynika, że Sąd podjął działania zmierzające do ustalenia miejsca pobytu pozwanego. W systemie P. – Sad został potwierdzony adres zamieszkania pozwanego, który odpowiadał adresowi wskazanemu w pozwie (k. 60). Po uzyskaniu informacji, że pozwany przebywa w Belgii, Sąd zwrócił się do matki I. T. o podanie aktualnego miejsca pobytu pozwanego (k. 32). Następnie, po wskazaniu przez matkę pozwanego jego miejsca pobytu w Belgii, dokonał doręczenia wezwania na wskazany adres (k. 41,42). Adres pobytu pozwanego w Belgii jest tożsamy z adresem świadka M. S., siostry pozwanego, którą pozwany zawnioskował w skardze na okoliczność, że ustawowa przedstawicielka mogła z łatwością ustalić adres pozwanego.

Mając na względzie powyższe okoliczności, należało uznać, iż zarówno sądowi, jak i stronie powodowej, nie sposób zarzucić naruszenia przepisów, skutkujących pozbawieniem pozwanego możliwości działania w toku procesu.

Mając na względzie powyższe okoliczności, na podstawie art. 401 pkt 2 kpc, należało oddalić skargę o wznowienie postępowania.

Sędzia

o: