

*Sygn. akt III RC 123/15*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Barbara Świętochowska**

Protokolant: Anna Słokotowicz

**po rozpoznaniu w 21 maja 2015 roku w B.**

**na rozprawie**

sprawy z powództwa małoletniego A. P. (1)

przeciwko Ł. C.

**o podwyższenie alimentów**

I. **Alimenty od pozwanego Ł. C., na rzecz małoletniego A. P. (1), ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 13 października 2009 roku w sprawie I C 1108/09, w kwocie po 450 złotych miesięcznie, podwyższa z dniem 21 kwietnia 2015 roku do kwoty po 600 (sześćset) złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, do rąk A. P. (2) jako ustawowej przedstawicielki małoletniego powoda, wraz z ustawowymi odsetkami w wysokości 8 % w stosunku rocznym, w razie uchybienia w terminie płatności którejkolwiek z rat alimentacyjnych;**

II. **Oddala powództwo w pozostałym zakresie;**

III. **Nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim) kwotę 210 (dwieście dziesięć) złotych tytułem opłaty sądowej;**

IV. **Wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.**

III RC 123/15

## UZASADNIENIE

A. P. (2), ustawowa przedstawicielka małoletniego powoda A. P. (3), wystąpiła z powództwem o podwyższenie alimentów od pozwanego Ł. C. na rzecz małoletniego powoda, z kwoty po 450 złotych miesięcznie do kwoty po 800 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia powództwa.

Pozwany Ł. C. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

**Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:**

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 13 października 2009 roku w sprawie I C 1108/09 związek małżeński Ł. C. i A. C. (obecnie P.), zawarty w dniu 25 lipca 2008 roku, został rozwiązany przez rozwód, bez orzekania o winie stron (k. 60 akt sprawy IC 1108/09). Małoletni A. P. (1) (poprzednio C.), urodzony (...), jest synem A. P. (2)

i Ł. C.. W wyroku rozwodowym sąd ustalił miejsce pobytu małoletniego w miejscu zamieszkania matki. Zobowiązał również pozwanego, do lożenia na utrzymanie małoletniego syna A. alimentów w kwocie po 450 złotych miesięcznie.

W dacie ostatniego orzekania w przedmiocie wysokości alimentów małoletni powód A. P. (1) miał 3 miesiące. Mieszkał razem z matką i dziadkami. Nie miał żadnego majątku. Rodzice małoletniego powoda nie mieszkali ze sobą od kwietnia 2009 roku.

Ustawowa przedstawicielka A. P. (2) miała wówczas 23 lata. Była studentką studiów niestacjonarnych II stopnia na (...) w B., na kierunku administracja. Nie pracowała zarobkowo. Mieszkała ze swoimi rodzicami w miejscowości K.. Pozostawała na ich utrzymaniu.

Pozwany Ł. C. miał 28 lat, wykształcenie średnie, technik mechanik. Zatrudniony był jako brygadzysta w spółce (...) w N.. Otrzymywał wynagrodzenie w kwocie 2000 złotych. Mieszkał sam. Był studentem studiów niestacjonarnych II stopnia na (...) w B., na kierunku administracja. Ponościł czesne za studia w wysokości od 600 do 00 złotych miesięcznie.

Małoletni A. P. (1) ma obecnie 6 lat. Chodzi do szkoły podstawowej. Miesięczne koszty dojazdu do szkoły wynoszą 100 zł. Małoletni powód je obiady w szkole, za które miesięczna odpłatność wynosi 50 zł. Korzysta z opieki stomatologa raz w miesiącu. Wizyta kosztuje około 100 zł. W roku 2015 miał 5 wizyt u stomatologa, a w roku 2014 - 6- 7. Zakup artykułów szkolnych wynosi 50 zł miesięcznie.

Z wyjaśnień matki małoletniego powoda wynika, że małoletni nie chodzi do szkoły rejonowej, która znajduje się w N.. Wożą go do najbliższej szkoły oddalonej od ich miejsca zamieszkania o 6 kilometrów. Sami muszą ponosić koszty dowozu dziecka. Ponieważ syn szybko rośnie wydatki na zakup odzieży stanowią znaczącą kwotę w jego miesięcznych kosztach utrzymania.

A. P. (2), ustawowa przedstawicielka małoletniego powoda ma obecnie 29 lat, wykształcenie wyższe, policjantka. Pozostaje w drugim związku małżeńskim z R. P.. Mąż ustawowej przedstawicielki małoletniego powoda jest również policjantem. Zatrudniony jest w Komendzie Powiatowej Policji w B. z wynagrodzeniem około 3000 złotych brutto miesięcznie (k. 27). A. P. (2) zatrudniona jest w Komendzie Powiatowej Policji w H., z wynagrodzeniem około 2800 złotych brutto. Z drugiego związku małżeńskiego ma dziecko w wieku 6 miesięcy . W związku z przebywaniem na urlopie macierzyńskim otrzymuje 75% wynagrodzenia. Mieszka razem z mężem i dziećmi w nowo wybudowanym domu. Koszty utrzymania domu to; energia elektryczna ponad 200 zł, woda ponad 50 zł, telefony i internet 100 zł. Spłaca wraz z mężem kredyt zaciągnięty na budowę domu w kwocie 1 395, 02 zł miesięcznie oraz drugi kredyt na wyposażenie domu zaciągnięty na kwotę 20 000 zł – rata wynosi 360 zł. Nie otrzymuje zasiłku rodzinnego na dzieci. Nie korzysta z pomocy społecznej. Posiada majątek w postaci nieruchomości o powierzchni 0,62 ha, która otrzymała w drodze darowizny od rodziców.

Z wyjaśnień ustawowej przedstawicielki wynika, że wystąpiła o podwyższenie alimentów, ponieważ ojciec A. żyje na bardzo wysokim poziomie, którego nie może dziecku zapewnić. Uważa, że ojca dziecka stać na zapłacenie żądanych alimentów.

Pozwany Ł. C. ma 34 lata, wykształcenie średnie, technik mechanik – mechanik precyzyjny, Nadal jest zatrudniony w firmie (...) w N. jako mistrz produkcji z wynagrodzeniem około 4500 złotych netto. Mieszka w N. w mieszkaniu, w którym mieszka dziadek. Mieszka też razem z dziewczyną na stacji w B., nie ma zawartej umowy najmu. Wynajmują pokój, za który płacą 500 zł miesięcznie i koszty te ponoszą po połowie. Pozwany podał, że nie wyraża zgody na podwyższenie alimentów, gdyż uważa, że kwota która płaci jest wystarczająca.

Z wyjaśnień pozwanego wynika, że jeździ do B. co 2-3 dni. Odległość z N. do B. wynosi 45 km. Ma dwa centra życiowe - w N. i w B.. Poności koszty związane z utrzymaniem domu w N. i płaci miesięcznie za telewizję 60 zł, telefon komórkowy 170 zł – służbowy telefon. Miesięcznie na paliwo do kosiarki wydaje po 120 zł od maja do października. Na wyżywienie wydaje około 300 zł miesięcznie. Zaciągnął kredyt na kwotę ponad 50 000 zł, który przeznaczył na spłatę samochodu.

Posiada samochód osobowy marki S. (...) rok produkcji 2010. Miesięczna rata wynosi 1 300 zł. Kredyt będzie spłacał do czerwca 2019 roku. Dziadek ponosi koszty utrzymania domu do kwoty po 400 zł miesięcznie. Według pozwanego, syn mógłby chodzić do szkoły w N. i korzystać z bezpłatnego autobusu szkolnego. Podobnie mógłby korzystać z nieodpłatnej pomocy stomatologa w szkole w N..

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć zarówno istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, jak też istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Z kolei art. 135 kro stanowi, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego; wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

W ocenie Sądu, w niniejszej sprawie doszło do zmiany stosunków uzasadniających zmianę obowiązku alimentacyjnego w oparciu o art. 138 kro.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda. Od daty ostatniego orzekania w przedmiocie wysokości alimentów upłynęło prawie 6 lat. Małoletni w chwili orzekania poprzednich alimentów był niemowlęciem, miał 3 miesiące. Potrzeby dziecka w tym wieku są specyficzne, chociaż koszty związane z ich zaspokojeniem są znaczne. Obecnie ma 6 lat i jest uczniem klasy zerowej szkoły podstawowej, a od września 2015 roku podejmuje naukę w klasie pierwszej szkoły podstawowej. Oczywistym jest, iż wraz z wiekiem rosną koszty utrzymania dzieci. Wzrost przez okres 6 lat ogólnych kosztów utrzymania miał również wpływ na wzrost kosztów utrzymania małoletniego A. P. (1).

Ustawowa przedstawicielka A. P. (2) w chwili orzekania w poprzedniej sprawie nie pracowała zarobkowo, była studentką. Pozostawała na utrzymaniu rodziców. Obecnie pozostaje w drugim związku małżeńskim. Oprócz małoletniego powoda ma drugie dziecko w wieku 6 miesięcy. Razem z mężem prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. Oboje mają stałe zatrudnienie i osiągają wynagrodzenia z tytułu świadczenia pracy w policji. W chwili orzekania ich łączne wynagrodzenie brutto wynosi około 5400 złotych brutto (k. 27). Ustawowa przedstawicielka otrzymała w drodze darowizny od rodziców nieruchomości o pow. 0,62 ha, na której zbudowała wraz z mężem dom w miejscowości K..

Pozwany nadal świadczy pracę w spółce (...). W porównaniu do roku 2009, jego miesięczne wynagrodzenie brutto wzrosło z kwoty 2000 złotych do kwoty około 6000 złotych brutto (k. 25).

Zdaniem Sądu, w chwili obecnej miesięczne usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniego powoda kształtują się w granicach 600- 700 złotych miesięcznie.

Składają się na tę kwotę codzienne koszty utrzymania małoletniego powoda, ubrania, wyżywienie. Wydatek w kwocie 100 złotych ponoszony przez ustawową przedstawicielkę na dowóz syna do mniejszej, bliżej położonej szkoły Sąd uznał za uzasadniony. Ustawowa przedstawicielka kieruje się dobrem dziecka posyłając go do małej wiejskiej szkoły. Za uzasadnione Sąd również uznał wydatki związane z leczeniem stomatologicznym małoletniego powoda.

Koszty utrzymania wspólnego dziecka, rodzice winni ponosić, co do zasady, po połowie.

Część obowiązku alimentacyjnego matki, jest spełniona przez osobisty wkład w wychowanie i utrzymanie małoletniego powoda. Zdaniem Sądu, niezaspokojone przez matkę powoda koszty jego utrzymania, powinien ponosić pozwany.

Zdaniem Sądu, w chwili obecnej pozwany ma znacznie większe od ustawowej przedstawicielki możliwości zarobkowe.

W związku z powyższym, Sąd podwyższył alimenty na rzecz małoletniego powoda do kwoty po 600 zł miesięcznie, w pozostałym zakresie jego koszty utrzymania winna ponieść matka, Sąd uznał, że kwota 600 złotych miesięcznie jest adekwatna do możliwości zarobkowych pozwanego.

W konsekwencji, w pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu. Alimenty podwyższono od dnia wniesienia powództwa w sprawie.

Z tych przyczyn i na podstawie art. 138 kro i art. 135§1 i 2 kro orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 98 kpc .

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc.