

Sygn. akt III RC 213/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 września 2014 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Krzysztof Prutis**

Protokolant: Piotr Szurbak

po rozpoznaniu w dniu 3 września 2014 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z **powództwa małoletniego K. Z.**

przeciwko **P. Z.**

**o podwyższenie alimentów**

**I. Alimenty ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 24 lutego 2010 roku w sprawie III RC 27/10, od pozwanego P. Z. na rzecz małoletniego K. Z. z kwoty po 300 złotych miesięcznie, podwyższa z dniem 25 czerwca 2014 roku do kwoty po 380 (trzysta osiemdziesiąt) złotych miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, do rąk S. K. jako ustawowej przedstawicielki, z 13% odsetek w stosunku rocznym w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat alimentacyjnych;**

**II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie;**

**III. Odstępuje od obciążania stron kosztami postępowania w sprawie;**

**IV. Wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.**

Sygn. akt III RC 213/14

## UZASADNIENIE

Małoletni K. K. (1), w którego imieniu działała ustawowa przedstawicielka S. K., wnosił o podwyższenie alimentów od pozwanego P. Z. z kwoty po 300 złotych miesięcznie do kwoty po 600 zł miesięcznie wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, płatne do dnia 10-go każdego miesiąca.

Pozwany P. Z. wnosił o oddalenie powództwa w całości.

**Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:**

S. K. i P. Z. pozostawali w nieformalnym związku. Z tegoż związku mają jedno dziecko – syna K.. Małoletni mieszka wraz z matką. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 24.02.2010 roku w sprawie III RC 27/10 zostały ustalone alimenty od pozwanego na rzecz małoletniego na kwotę po 300 zł miesięcznie.

W dacie ostatniego orzekania w przedmiocie wysokości alimentów S. K. miała lat 22, posiadała wykształcenie podstawowe. Była w związku małżeńskim od 2009 roku. Z tego związku miała syna J.. Mieszkała razem z mężem i dwójką dzieci w wynajętym mieszkaniu o powierzchni około 48m<sup>2</sup>. Czynnosc za mieszkanie wynosił 460 złotych

miesięcznie, energia 120 zł miesięcznie. S. K. nie pracowała, nie posiadała żadnych zadłużeń, nie miała żadnego majątku, była zdrowa.

Małoletni K. miał 4 lata, chodził do przedszkola, które kosztowało około 200 złotych miesięcznie. Małoletni często chorował na zapalenie górnych dróg oddechowych.

P. Z. miał lat 24, posiadał wykształcenie średnie i zawód kucharz. Był kawalerem. Poza synem K. innych dzieci nie posiadał. Mieszkał z matką w mieszkaniu do niej należącym o powierzchni 48m<sup>2</sup>. Dokładał się do kosztów utrzymania mieszkania. Pracował w firmie (...) z wynagrodzeniem 1248 złotych netto miesięcznie. Nie miał innych źródeł dochodów. Posiadał samochód osobowy V. (...) z 1996 roku. Posiadał zadłużenia w wysokości około 15.000 złotych. Do banku wpłacał po 210 złotych miesięcznie. Był zdrowy.

Powyższe ustalono na podstawie akt sprawy III RC 27/10 Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć zarówno istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, jak też istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Z kolei art. 135 kro stanowi, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego; wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Obecnie S. K. ma lat 26, posiada wykształcenie średnie i zawód kasjer-sprzedawca. Poza synem K. ma dwoje dzieci w wieku 3 i 6 lat. Mieszka z obecnym mężem i trójką dzieci w mieszkaniu socjalnym. Czynnosc wynosi 140 zł miesięcznie, rodzina dostaje dodatek mieszkaniowy, woda ponad 400 zł kwartalnie, energia 160–170 zł miesięcznie, ponoszą koszty ogrzewania piecowego. S. K. nie pracuje, jest zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku, nie ma żadnych źródeł dochodu. Pobiera zasiłki rodzinne na troje dzieci w wysokości 369 zł miesięcznie. Jej mąż pracuje na 1/2 etatu jako mechanik samochodowy z wynagrodzeniem 652 zł. Nie ma majątku, posiada zadłużenia, spłaca miesięcznie 105 zł, jest zdrowa.

Małoletni K. ma 8 lat, jest w II klasie szkoły podstawowej, jest zdrowy. Chodzi na basen. Małoletni często choruje. Zdaniem matki miesięczny koszt utrzymania dziecka wynosi 500 zł.

P. Z. ma lat 29, posiada wykształcenie średnie i zawód kucharz. Nadal jest kawalerem. Poza synem K. nie ma innych dzieci. Mieszka z narzeczoną w mieszkaniu matki. Koszt utrzymania mieszkania o powierzchni 36 m<sup>2</sup> to czynsz 300 zł, energia 50 zł, woda 100 zł miesięcznie, telefon 50 zł. Obecnie nie pracuje, jest zarejestrowany jako bezrobotny (k. 10). Posiada samochód osobowy marki F. (...) z roku 2002, miesięcznie spłaca za samochód po 200 zł. Innych zadłużeń nie posiada. Jest zdrowy.

W ocenie sądu w niniejszej sprawie doszło do zmiany stosunków, o jakich mowa w art. 138 kro uzasadniających zmianę wysokości obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem małoletniego powoda. W pierwszej kolejności zauważyć należy, że wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniego. Od daty ostatniego orzekania w przedmiocie wysokości alimentów upłynęły ponad 4 lata. W chwili obecnej małoletni chodzi do szkoły. Matka małoletniego ponosi oczywiste koszty związane z wyżywieniem, ubraniem, zakupem środków higienicznych czy przyborów szkolnych. Wraz z wiekiem rosną koszty utrzymania małoletniego dziecka. Małoletni chodzi na płatne zajęcia pozaszkolne - basen. Pamiętać trzeba, że wydatek związany z rozpoczęciem roku szkolnego to wydatek jednorazowy, a nie cykliczny i matka dziecka winna zgromadzić na ten cel odpowiednie środki finansowe na przestrzeni kilku miesięcy. Z uwagi na

upływ czasu od daty ostatniego orzekania o wysokości alimentów, w ocenie sądu usprawiedliwiony koszt utrzymania małoletniego to kwota nawet większa niż wskazywała matka dziecka i wynosi on obecnie około 550 zł miesięcznie.

Z drugiej strony wysokość obowiązku alimentacyjnego wyznaczają możliwości majątkowe i zarobkowe osoby zobowiązanej. Możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego pozostały na podobnym poziomie co w dacie ostatniego orzekania o wysokości alimentów. Posiada on podobne zadłużenia jak poprzednio. Nadal jest kawalerem, poza synem K. nie ma nikogo innego na swoim utrzymaniu. Pozwany jest osobą młodą, zdrową, zdolną do pracy. Jego możliwości zarobkowe ocenić należy na co najmniej najniższe wynagrodzenie krajowe.

Rodzice koszty utrzymania wspólnego dziecka winni ponosić, co do zasady, po połowie. Małoletni nadal zamieszkuje wraz z matką, dlatego zasadne było podwyższenie na jego rzecz alimentów od ojca. Duża część obowiązku alimentacyjnego matki jest spełniona przez osobisty wkład w wychowanie i utrzymanie syna. To matka sprawuje bieżącą opiekę wychowawczą, gotuje, pierze, sprząta. Pozwany małoletnim się nie zajmuje, dlatego jego wkład finansowy w utrzymanie syna winien być większy. Przy ustaleniu, że miesięczny koszt utrzymania małoletniego to kwota około 550 zł należało zasądzić od pozwanego na rzecz małoletniego kwotę po 380 zł miesięcznie. W pozostałym zakresie usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda winna pokryć jego matka, częściowo z pobieranego zasiłku rodzinnego, a częściowo z własnej pracy. Matka dziecka obecnie nie pracuje, ale jest ona osobą młodą, zdrową, zdolną do pracy. Wiek posiadanych przez niej dzieci - najmłodsze ma 3 lata wskazuje, że pracę zarobkową może podjąć. Sama twierdziła, że od połowy września 2014 roku taką pracę podejmie. Obecnie jej możliwości zarobkowe ocenić należy również przynajmniej na najniższe wynagrodzenie krajowe. Wyższe alimenty przekroczyłyby usprawiedliwione potrzeby dziecka jak również byłyby nieadekwatne do możliwości zarobkowych jego ojca. W konsekwencji w pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu. Alimenty podwyższono od dnia wniesienia powództwa w sprawie.

Z tych przyczyn i na podstawie art. 138 kro i art. 135§1 i 2 kro orzeczono, jak w sentencji. O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 102 kpc – sąd odstąpił od obciążania stron kosztami postępowania z uwagi na brak dochodów. Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc.