

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w Wydziale III Rodzinnym i Nieletnich, w składzie:

Przewodniczący Zofia Owierczuk-Radziwoniuk

Ławnicy Justyna Bańkowska, Alina Zagon

Protokolant Alicja Ławrynowicz

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2015 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z wniosku B. O.

z udziałem S. N.

***o zmianę wyroku o rozwód w zakresie władzy rodzicielskiej***

***postanawia***

***I. Oddalić wniosek B. O. o zmianę wyroku o rozwód w zakresie wykonywania władzy rodzicielskiej i pozbawienie władzy rodzicielskiej S. N. nad małoletnim S. N. oraz powierzenie wnioskodawczyni wykonywania władzy rodzicielskiej nad synem;***

***II. Ograniczyć władzę rodzicielską S. N. nad małoletnim S. N. urodzonym 1 marca 2000 roku w B. przez nadzór kuratora sądowego;***

***III. Zobowiązać kuratora do składania sprawozdań z nadzoru w terminie półrocznym;***

***IV. Oddalić wniosek B. O. o zasądzenie na jej rzecz od uczestnika postępowania zwrotu kosztów sądowych;***

***V. Nakazuje pobrać od wnioskodawczyni i uczestnika postępowania na rzecz Skarbu Państwa/ kasa Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim/ po 461,61 złotych od każdego, tytułem wydatków poniesionych w sprawie;***

***VI. Stwierdzić, że w pozostałej części zainteresowani ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie we własnym zakresie.***

III Nsm 111/14

## UZASADNIENIE

B. O. wniosła o zmianę wyroku o rozwód w zakresie wykonywania władzy rodzicielskiej przez pozbawienie władzy rodzicielskiej S. N. nad małoletnim synem S. N. i powierzenie jej wykonywania władzy nad dzieckiem. Na wypadek nieuwzględnienia wniosku w tym zakresie, wnosiła o ograniczenie ojcu władzy rodzicielskiej nad synem przez nadzór kuratora sądowego.

S. N. wnosił o oddalenie wniosku.

W toku postępowania ustalono co następuje.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 27 marca 2013 roku, w sprawie IC 766/12, rozwiązano małżeństwo stron z winy B. O.. Władzę rodzicielską nad dwójką małoletnich wówczas synów powierzono ojcu S. N., ograniczając ją matce do współdecydowania o edukacji, zdrowiu i wypoczynku dzieci. Matkę zobowiązano do alimentacji synów, oraz ustalono jej kontakty z małoletnim S.. Odstąpiono od ich regulowania z D. N..

B. O.ma 41 lat. Posiada wyższe wykształcenie, jest z zawodu pielęgniarką. Od 9 lat mieszka we W.. Pracuje tam w wyuczonym zawodzie. Dysponuje mieszkaniem 2 -pokojowym. Ma przyjaciela, lecz nie mieszka z nim na stałe. Utrzymuje kontakty z synami, najczęściej z S.telefoniczne. Synowie odwiedzają ją w miejscu zamieszkania. D.jest już osobą pełnoletnią. Najbliższa szkoła polska znajduje się w B., tj. 40 km od miejsca zamieszkania wnioskodawczyni.

S. N. ma 45 lat. Ma średnie techniczne wykształcenie i wyuczony zawód stolarza. Pracuje w Fabryce (...) w H.. Posiada polskie obywatelstwo. Po rozwiązaniu małżeństwa z wnioskodawczynią, nie związał się trwale z inną kobietą. Wychowuje S.. Czyni starania by syn utrzymywał kontakty z matką. W środowisku posiada dobrą opinię, jest człowiekiem uczynnym, pomocnym, dobrym sąsiadem. Utrzymuje kontakty ze szkołą syna. Nie posiada jednak odpowiedniej wiedzy by pomóc jemu w nauce.

Uczestnik posiada komunalne mieszkanie o powierzchni 41m2, z dwoma pokojami, kuchnią i łazienką. Pomieszczenia są wyposażone we wszystkie sprzęty niezbędne do życia. W domu panuje względny porządek.

S. N. w marcu bieżącego roku ukończy 15 lat. Jest uczniem gimnazjum, powtarza I klasę. Uczy się słabo. Niechętnie korzysta z pomocy innych. Jest wycofanym chłopcem. Ogólny stan zdrowia chłopca, jest dobry. Małoletni dysponuje odpowiednimi warunkami życiowymi. Posiada komputer, tablet, ma stosowne przybory szkolne, odpowiednie ubrania.

S. kocha obojga rodziców, lecz swoje miejsce utożsamia z ojcem. To tata jest jego pierwszoplanowym rodzicem, przy nim czuje się bezpiecznie. Ich relacje są oparte na wzajemnym zaufaniu. Z ojcem małoletni może rozmawiać o wszystkich sprawach jego dotyczących. Chłopak obawia się stałego pobytu u matki. Nie zna języka włoskiego, nie ma tam przyjaciół, środowisko jest dla niego obce.

Powyższych ustaleń dokonano na podstawie akt sprawy IC 766/12 Sądu Okręgowego w Białymstoku, wyjaśnień stron k 75-76, 179-180, rozmowy z małoletnim k-77, zeznań świadków k 106-108, 145-147, 179, wywiadu środowiskowego kuratora k 120-121, opinii szkoły o małoletnim S. k 133-134, opinii biegłych RODK w B. k 157-161, 178-179, informacji wnioskodawczyni z rozmów z synami i innymi osobami o sytuacji ojca i dzieci k 9-40.

Zgodnie z treścią art.106 kro, jeśli wymaga tego dobro dziecka, sąd może zmieniać orzeczenie dotyczące władzy rodzicielskiej i sposobu jej wykonywania zawarte w wyroku o rozwód.

Stosownie zaś do art.. 111 kro, pozbawienie władzy rodzicielskiej rodzica, może nastąpić, jeśli nadużywa on władzy rodzicielskiej, lub rażąco ją zaniedbuje.

Ustalając powyższe , sąd zważył co następuje.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe, nie daje podstaw do pozbawienia ojca władzy rodzicielskiej nad synem S. i powierzenie matce jej wykonywania. Dobro dziecka za tym nie przemawia. Wskazać przy tym należy, iż decyzja o rozwiązaniu małżeństwa zapadła w marcu 2013 roku, a wyrok uprawomocnił się w październiku tego roku. Wniosek o zmianę rozstrzygnięcia o władzy rodzicielskiej wpłynął do sądu już po upływie pół roku od wydania powyższych decyzji. Według sądu w sytuacji życiowej ojca i syna w tym okresie, nie nastąpiły, aż tak istotne zmiany, by stanowiły one podstawę do powierzenia matce wykonywania władzy rodzicielskiej nad synem. Podnieść należy, że B. O. przez 9 lat w minimalnym zakresie uczestniczyła w wychowaniu syna. To na ojcu spoczywała większość obowiązków i radził z nimi , choć z pewnymi trudnościami. Początkowo obaj synowie mieszkali z ojcem i nie byli dziećmi łatwymi, sprawiali

kłopoty natury wychowawczej. D. nawet jako dorosły miał kłopoty z prawem. Poczynione ustalenia, nie pozwalają na stwierdzenie rażących uchybień w wykonywaniu władzy rodzicielskiej nad synem. S. N. pracuje zawodowo i zabezpiecza potrzeby syna. Są bardzo związani emocjonalnie i obaj pozostają w dobrych relacjach. Jednocześnie należy stwierdzić, że istnieje poważny konflikt między rodzicami i on jest przenoszony na sferę rodzicielstwa. Ponadto osoby znajome zaangażowały się w intrygi rodzinne, a mianowicie dotyczy to kontaktów T. C. i B. O..

Sytuacja życiowa uczestnika postępowania jest w miarę dobra. Posiada on stałą pracę, mieszkanie. Nie potwierdziły się zarzuty matki S., iż to człowiek spożywający w nadmiarze alkohol, prowadzący rozrywkowy tryb życia. Przeciwnie sąsiedzi i znajomi oceniali go pozytywnie. Potwierdzeniem były zeznania świadków E. H., E. P., M. W., A. H., k 145-147, T. C. k-106. Również kurator sądowy wizytując ojca, nie stwierdził poważniejszych nieprawidłowości w sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej nad synem.

Ojciec małoletniego S. uzyskał też pozytywną opinię biegłych psychologa i pedagoga, jako ojciec sprawujący władzę rodzicielską nad synem. Wskazywano na silne więzy emocjonalne łączące uczestnika z S.. Między matką a synem są one zdecydowanie słabsze ze względu na wieloletnią rozłąkę.

Zmiana sposobu wykonywania władzy rodzicielskiej w ocenie sądu, nie będzie korzystna dla małoletniego dziecka. S. wręcz boi się zamieszkania stałego z matką. Według sądu obawy te są całkowicie uzasadnione. Chłopak musiałby uczęszczać do szkoły odległej od miejsca zamieszkania, w obcym dla niego środowisku, bez znajomości języka.

Oceniając powyższe uznano, że nie zostały spełnione wymogi art. 106 kro i art. 111 kro i wnioski w tym przedmiocie jako niezasadne oddalono.

Jednocześnie stosownie do art. 109 kro, jeśli dobro dziecka jest zagrożone, sąd może wydać odpowiednie zarządzenia, a między innymi poddać wykonywanie władzy rodzicielskiej stałemu nadzorowi kuratora.

Według sądu wniosek w tej części należało uwzględnić. Nie ma bowiem wątpliwości, że S. N. potrzebuje pomocy w wychowywaniu syna S.. Jest on trudnym chłopcem, a ojciec w pewnych kwestiach wykazuje nieporadność.

Podstawę rozstrzygnięć stanowią art. 106 kro, art. 111 kro, zart. 109kro.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 520 kpc.

Sędzia