

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 4 lutego 2019 r.**

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Wildowicz

Protokolant: Joanna Radziszewska

po rozpoznaniu w dniu 04 lutego 2019 r. sprawy:

**K. B.**, syna J. i M. z domu W., urodzonego (...) w B.,

**oskarżonego o to, że:**

1. w dniu 08 grudnia 2017 roku w B. przy ulicy (...) działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru z regalu apteki (...) wykorzystując nieuwagę personelu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kosmetyków marki (...) co spowodowało stratę o łącznej wartości 578 zł 94 gr na szkodę A. P., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

2. w dniu 08 marca 2018 roku w B. przy ulicy (...) w aptecę (...) wykorzystując nieuwagę personelu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia leków w postaci: czternastu opakowań (...) o łącznej wartości 311 zł 17 gr, trzech opakowań (...) o łącznej wartości 73 zł 19 gr, siedmiu opakowań (...) x20 o łącznej wartości 56 zł 10 gr, trzech opakowań (...) x20 o łącznej wartości 33 zł 37 gr, czterech opakowań (...) x60 o łącznej wartości 65 zł 23 gr, trzech opakowań (...) x20 o łącznej wartości 39 zł 01 gr, sześciu opakowań (...) x48 o łącznej wartości 123 zł 89 gr, jedenastu opakowań (...) x24 o łącznej wartości 110 zł 84 gr, trzech opakowań (...) x24 o łącznej wartości 48 zł 89 gr, jednego opakowania (...)x16 o wartości 12 zł 07 gr co spowodowało straty o łącznej wartości 873 zł 51 gr na szkodę apteki (...) Sp. Z O.O., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

3. w dniu 08 marca 2018 roku w B. przy ulicy (...) 8 w aptecę (...) wykorzystując nieuwagę personelu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 12 sztuk kosmetyków marki (...) o łącznej wartości 919 zł 75 gr na szkodę (...) Sp. Z O.O. w K., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

I. oskarżonego **J. B.** w ramach czynów zarzucanych mu w punktach 1, 2 i 3 aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że:

a) w dniu 8 grudnia 2017 r. w B., przy ulicy (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, kilkakrotnie wchodząc do apteki (...) zabrał w celu przywłaszczenia kosmetyki marki (...) o łącznej wartości nie mniejszej niż 578,94 zł. na szkodę A. P., **to jest popełnienia czynu z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,**

b) w dniu 8 marca 2018 r. w B., przy ulicy (...), w aptecę (...), zabrał w celu przywłaszczenia leki w postaci: czternastu opakowań (...) o łącznej wartości 311,17 zł., trzech opakowań (...) o łącznej wartości 73,19 zł., siedmiu opakowań (...) x20 o łącznej wartości 56,10 zł., trzech opakowań (...) x20 o łącznej wartości 33,37 zł., czterech opakowań (...) x60 o

łącnej wartości 65,23 zł., trzech opakowań (...) x20 o łącznej wartości 39,01 zł., sześciu opakowań (...) x48 o łącznej wartości 123,89 zł., jedenastu opakowań (...) x24 o łącznej wartości 110,84 zł., trzech opakowań (...) x24 o łącznej wartości 48,89 zł., jednego opakowania(...)x16 o wartości 12,07 zł, o łącznej wartości 873,51 zł. na szkodę apteki (...) sp. z o.o. w B., **to jest popełnienia czynu z art. 278 § 1 k.k.,**

c) w dniu 8 marca 2018 r. w B., przy ulicy (...) 8, w aptece (...), zabrał w celu przywłaszczenia 12 sztuk kosmetyków marki (...) o łącznej wartości 919,75 zł. na szkodę (...) sp. z o.o. w K., **to jest popełnienia czynu z art. 278 § 1 k.k.,**

i za czyn opisany w punkcie I ppk. a) na mocy art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., a za czyny opisane w punkcie I ppk. b) i c) na mocy art. 278 § 1 k.k. skazuje go, przyjmując zaś, że stanowią one ciąg przestępstw, na mocy art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;**

II. na mocy art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwami szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

a) A. P. kwoty 578,94 zł. (pięćset siedemdziesiąt osiem złotych dziewięćdziesiąt cztery groszy),

b) (...) sp. z o. o. w B. kwoty 873,51 zł. (osiemset siedemdziesiąt trzy złotych pięćdziesiąt jeden groszy),

c) (...) sp. z o.o. w K. kwoty 919,75 zł. (dziewięćset dziewiętnaście złotych siedemdziesiąt pięć groszy);

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata Mariusza Świętochowskiego kwotę 516,60 zł. (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy), w tym kwotę 96,60 zł. (dziewięćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt groszy) podatku od towarów i usług, tytułem zwrotu kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu;

IV. zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sędzia:

**Sygnatura akt II K 398/18**

## UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i ujawnionego w toku przewodu sądowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. B. zamieszkiwał w B.. W dniu 8 grudnia 2017 r. będąc w B., udał się do apteki (...) należącej do A. P., położonej przy ulicy (...). Wchodził do niej kilkakrotnie i wykorzystując nieuwagę personelu apteki, z regału stanowiącego wyposażenie apteki zabrał 10 sztuk kosmetyków marki (...) o łącznej wartości nie mniejszej niż 578,94 zł.

K. B. w B. przebywał również w dniu 8 marca 2018 r. W godzinach rannych udał się do apteki (...), położonej przy ulicy (...) 8, należącej do (...) Sp. z o. o. w K., skąd zabrał 12 sztuk kosmetyków marki (...) o łącznej wartości 919,75 zł.

Następnie, jeszcze tego samego dnia w godzinach przedpołudniowych, udał się do apteki (...) należącej do (...) Sp. z o. o. w B., położonej przy ulicy (...), skąd zabrał leki w postaci: czternastu opakowań (...) o łącznej wartości 311,17 zł., trzech opakowań (...) o łącznej wartości 73,19 zł., siedmiu opakowań (...) x20 o łącznej wartości 56,10 zł., trzech opakowań (...) x20 o łącznej wartości 33,37 zł., czterech opakowań (...) x60 o łącznej wartości 65,23 zł., trzech opakowań (...) x20 o łącznej wartości 39,01 zł., sześciu opakowań (...) x48 o łącznej wartości 123,89 zł., jedenastu opakowań (...) x24 o łącznej wartości 110,84 zł., trzech opakowań (...) x24 o łącznej wartości 48,89 zł., jednego opakowania (...) x16 o wartości 12,07 zł, wszystkie o łącznej wartości 873,51 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego J. B. (k. 174, 211, 248v – 249), zeznania świadków B. K. (k. 85 – 86, 133v – 134, 249 – 249v), A. P. (k. 2c – 3, 150v – 151, 249v – 250), A. I. (k. 54, 59v – 60, 79v – 80, 140v – 141), J. S. (k. 36v – 37, 154v – 155), L. M. (k. 41v, 157v – 158), H. W. (k. 73v, 144v – 145), A.

K. (k. 76v, 147v – 148), Z. O. (k. 137v – 138), a także wykazy poniesionych strat (k. 7, 9), kserokopie dokumentów przyjęcia towarów (k. 10 – 15), notatki urzędowe (k. 16, 94), materiał poglądowy (k. 17 – 18, 62 – 69, 92 – 93, 125 – 132), kserokopie faktur VAT (k. 20 – 24), protokoły oględzin rzeczy (k. 26 – 35, 101 – 109, 110 – 116), kserokopie klatek z monitoringu (k. 45 – 46), protokoły poniesionych strat (k. 55 – 56), zestawienie partii magazynowych (k. 89 – 90) oraz nagrania zarejestrowane na płytach CD (k. 95, 100).

J. B. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień. Przeprószył pokrzywdzonych (k. 174, 211, 248v – 249).

### **Sąd zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu w świetle materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wina i okoliczności popełnienia przez oskarżonego przypisanych mu czynów nie budziły jakichkolwiek wątpliwości.

Bezspornym w sprawie było, że w dniu 8 grudnia 2017 r. w aptecę (...) położonej w B. przy ulicy (...), należącej do A. P., doszło do zdarzenia, w trakcie którego młody mężczyzna kilkakrotnie wchodził do tej apteki, za każdym razem zabierając z regału kosmetyki marki (...). Zabrzanych zostało łącznie 10 sztuk tych kosmetyków o łącznej wartości nie mniejszej niż 578,94 zł.

Powyższe wynika jednoznacznie z zeznań A. P. (k. 2v – 3. 150v – 151, 249v – 250), która opisała sposób zachowania sprawcy oraz precyzyjnie wskazała jakie rzeczy zostały przez niego zabrane. Relacje te potwierdzili świadkowie J. S. (k. 36v – 37, 154v – 155) i L. M. (k. 41v, 157v – 158) – pracownicy w/w apteki.

W ocenie Sądu zeznania powyższych świadków są wiarygodne. Są one bowiem spójne, zbieżne ze sobą i wzajemnie się uzupełniają. Ponadto znalazły potwierdzenie w innych dowodach zgromadzonych w sprawie.

Rodzaj, ilość oraz wartość zabrzanych rzeczy dokumentują wykazy poniesionych strat (k. 7, 9), kserokopie dokumentów przyjęcia towarów (k. 10 – 15) oraz kserokopie faktur VAT (k. 20 – 24), które to dokumenty zdaniem Sądu nie budzą jakichkolwiek wątpliwości.

Z materiału poglądowego (k. 17 – 18, 45 – 46) oraz protokołu oględzin rzeczy (k. 26 – 35) wynika to jak sprawca wyglądał oraz to w jaki sposób zachowywał się przebywając w przedmiotowej aptece.

Poza sporem było również to, że w dniu 8 marca 2018 r. w aptecę (...) położonej w B. przy ulicy (...), której właścicielem była (...) Sp. z o. o. w B., doszło do kradzieży leków w postaci czternastu opakowań (...) o łącznej wartości 311,17 zł., trzech opakowań (...) o łącznej wartości 73,19 zł., siedmiu opakowań (...) x20 o łącznej wartości 56,10 zł., trzech opakowań (...) x20 o łącznej wartości 33,37 zł., czterech opakowań (...) x60 o łącznej wartości 65,23 zł., trzech opakowań (...) x20 o łącznej wartości 39,01 zł., sześciu opakowań (...) x48 o łącznej wartości 123,89 zł., jedenastu opakowań (...) x24 o łącznej wartości 110,84 zł., trzech opakowań (...) x24 o łącznej wartości 48,89 zł., jednego opakowania (...) x16 o wartości 12,07 zł. Leki te były łącznej wartości 873,51 zł.

Powyższe okoliczności wynikają z zeznań świadków A. I. (k. 54, 59v – 60, 79v – 80, 140v – 141), H. W. (k. 73v, 144v – 145) oraz A. K. (k. 76v, 147v – 148) – pracownic apteki (...), które opisały jakie dokładnie przedmioty zginęły oraz wskazali na mężczyznę, który tego dnia przebywał w aptece i zachowywał się w podejrzany sposób.

W ocenie Sądu zeznania powyższych świadków są wiarygodne. Były one bowiem konsekwentne spójne i logiczne. Nadto znalazły potwierdzenie w innych dowodach.

Rodzaj zabrzanych rzeczy oraz ich wartość dokumentuje protokół straty (k. 56), a sylwetkę sprawcy i sposób jego działania materiał poglądowy (k. 62 – 69), które to dokumenty zdaniem Sądu nie budzą wątpliwości.

Niekwestionowanym również było, że w dniu 8 marca 2018 r. w aptecę (...) położonej w B. przy ulicy (...) 8, należącej do (...) Sp. z o. o. w K., doszło do kradzieży 12 sztuk kosmetyków marki (...) o łącznej wartości 919,75 zł.

Okoliczności te wynikają przede wszystkim z zeznań świadków B. K. (k. 85 – 86, 133v – 134, 249 – 249v) oraz Z. O. (k. 137v – 138) – pracownicy apteki, które opisały jakie przedmioty zostały zabrane oraz wskazały na mężczyznę, który mógł dokonać przedmiotowej kradzieży. Nadto Z. O. rozpoznała, że mężczyzną tym był oskarżony.

Rodzaj zabranych rzeczy i ich wartość dokumentuje zestawienie partii magazynowych (k. 89 – 90) oraz notatka urzędowa (k. 94), a wygląd sprawcy i sposób jego zachowania protokoły oględzin rzeczy (k. 101 – 109, 110 – 116).

Z zeznań wskazanych wyżej świadków oraz zapisów z monitoringu wynika również, że sprawca posiadał przy sobie charakterystyczną niebieską torbę, taką jaką ujawniono przy oskarżonym (k. 125 – 132).

K. B. przyznał się do popełnienia wszystkich opisanych wyżej kradzieży. Zdaniem Sądu przyznanie się przez oskarżonego nie budziło jakichkolwiek wątpliwości. Brak było bowiem podstaw do przyjęcia, że K. B. miał jakikolwiek powód by bezpodstawnie siebie obciążać.

Reasumując, opisane wyżej dowody uzupełniają się i tworzą logiczną całość, nie pozostawiając zdaniem Sądu jakichkolwiek wątpliwości, co do tego, że oskarżony dopuścił się przypisanych mu czynów. Dowody te potwierdziły, że w dniu 8 grudnia 2017 r. w B., przy ulicy (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, kilkakrotnie wchodząc do apteki (...), zabrał w celu przywłaszczenia kosmetyki marki (...) o łącznej wartości nie mniejszej niż 578,94 zł. na szkodę A. P.. Ponadto w dniu 8 marca 2018 r. w B., przy ulicy (...), w aptecce (...), zabrał w celu przywłaszczenia leki w postaci: czternastu opakowań (...) o łącznej wartości 311,17 zł., trzech opakowań (...) o łącznej wartości 73,19 zł., siedmiu opakowań (...) x20 o łącznej wartości 56,10 zł., trzech opakowań (...) x20 o łącznej wartości 33,37 zł., czterech opakowań (...) x60 o łącznej wartości 65,23 zł., trzech opakowań (...) x20 o łącznej wartości 39,01 zł., sześciu opakowań (...) x48 o łącznej wartości 123,89 zł., jedenastu opakowań (...) x24 o łącznej wartości 110,84 zł., trzech opakowań (...) x24 o łącznej wartości 48,89 zł., jednego opakowania (...)x16 o wartości 12,07 zł., o łącznej wartości 873,51 zł. na szkodę apteki (...) sp. z o.o. w B.. Dodatkowo w dniu 8 marca 2018 r. w B., przy ulicy (...) 8, w aptecce (...), zabrał w celu przywłaszczenia 12 sztuk kosmetyków marki (...) o łącznej wartości 919,75 zł. na szkodę (...) sp. z o.o. w K.. Zachowaniami swoim wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. (w przypadku czynu popełnionego w dniu 8 grudnia 2017 r. kwalifikowanego również z art. 12 § 1 k.k.).

Oskarżyciel publiczny przyjął w akcie oskarżenia, że czynu zarzucane oskarżonego popełnione zostały w warunkach o jakich mowa w art. 64 § 1 k.k. Zdaniem Sądu w przypadku K. B. brak było podstaw do przyjęcia takiej kwalifikacji. Z informacji z Krajowego Rejestru Karnego (k. 178) oraz odpisów wyroków wydanych wcześniej wobec oskarżonego (k. 183, 185, 186, 188 – 189, 191 – 192, 193, 199, 203, 205) jakkolwiek wynika, że w przeszłości był wielokrotnie skazany za przestępstwa podobne na kary pozbawienia wolności, jednak żadna z orzeczonych wobec niego kar nie była w wymiarze 6 miesięcy bądź wyższym. Wprawdzie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w B. P. z dnia 15 grudnia 2015 r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt (...) (k. 201) orzeczono wobec K. B. karę łączną w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności, która odbył w całości (k. 200) to jednak objęła ona kary pozbawienia wolności w wymiarze 3 miesięcy i 5 miesięcy. Zgodnie zaś z powszechnie przyjętym poglądem w wypadku orzeczenia w wyroku łącznym kary łącznej pozbawienia wolności pięcioletni okres przewidywany w 64 § 1 k.k. biegnie od odbycia w całości lub w części co najmniej 6 miesięcy kary łącznej, przy czym kara, za przestępstwo poprzednie, do którego odnosi się podobieństwo przestępstwa ponownego, musi być orzeczona w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności (wyrok Sądu Najwyższego z 26.1.2006 r., IV KK 464/05, OSNwSK 2006, Nr 1, poz. 217).

Z uwagi na to, że czyny oskarżonego popełnione zostały w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem tej samej sposobności, stanowiły one ciąg przestępstw o jakim mowa w art. 91 § 1 k.k., co skutkowało wymierzeniem za nie jednej kary.

W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara pozbawienia wolności jest odpowiednia biorąc pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jak i łagodzące, a także warunki i właściwości osobiste sprawcy. Nadto jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynów i zawinienia oskarżonego.

Okolicznością obciążającą jest niewątpliwie to, że oskarżony był w przeszłości wielokrotnie karany sądownie, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu (k. 178).

Niewątpliwie występki, których dopuścił się K. B. cechuje wysoki stopień społecznej szkodliwości i wysoki stopień zawinienia. Oskarżony dopuścił się zamachu na mienie należące do innej osoby, jego prawo własności. Działal przy tym bardzo zuchwale, z premedytacją i przygotowaniem. Ponadto miał możliwość rozpoznania faktycznego i społecznego znaczenia czynów, miał możliwość zgodnego z prawem zachowania, nie był przez nikogo zmuszany, a jednak zdecydował się popełnić przestępstwa.

Przy wymierzaniu oskarżonemu kary pozbawienia wolności Sąd wziął także pod uwagę cele prewencji indywidualnej i generalnej, które winna spełniać ta kara. Zdaniem Sądu orzeczona kara zapobiegnie w przyszłości ponownym czynom oskarżonego i będzie oddziaływać na niego wychowawczo, ponadto ukształtuje wyobrażenie społeczeństwa o konieczności przestrzegania norm prawnych i nieuchronności kary.

Mając na uwadze to, że K. B. w czasie popełnienia przypisanych mu czynów był skazany na karę pozbawienia wolności, możliwość warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary została wyłączona (art. 69 §1 k.k.).

W związku z zachowaniem oskarżonego w mieniu pokrzywdzonych powstała szkoda, która do czasu wyrokowania nie została naprawiona (por. k. 162, 163, 164, 249v). Wobec złożenia przez pokrzywdzoną A. P. wniosku z art. 46 § 1 k.k. Sąd, w zakresie tego czynu, zobligowany było do nałożenia na sprawcę obowiązku naprawienia szkody. Sąd uznał również za zasadne nałożenie takiego obowiązku na rzecz pozostałych pokrzywdzonych. Kierując się więc wysokościami ustalonych szkód, Sąd zobowiązał K. B. do naprawienia wyrządzonej szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych A. P. kwoty 578,94 zł., (...) sp. z o. o. w B. kwoty 873,51 zł. oraz (...) sp. z o.o. w K. kwoty 919,75 zł.

W toku postępowania oskarżony korzystał z pomocy obrońcy ustanowionego z urzędu. O kosztach z tym związanych należnych adwokatowi Mariuszowi Świętochowskiemu orzeczono na podstawie § 4 ust. 3 i § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r., poz. 18).

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Mając na uwadze aktualną sytuację majątkową i finansową oskarżonego Sąd uznał, że uiszczenie kosztów sądowych byłoby dla niego zbyt uciążliwe i dlatego zwolnił K. B. w całości od ich zapłaty na rzecz Skarbu Państwa.

Sędzia: