

**Sygn. akt II K 260/18**

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 15 października 2018 roku**

**Sąd Rejonowy w B. P. w II Wydziale Karnym** w składzie:

**Przewodniczący** SSR Dariusz Wiśniewski

**Protokolant** Joanna Radziszewska

przy udziale **Prokuratora** Adama Naumczuka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 października 2018 roku sprawy:

**L. Z.**, syna A. i N. z domu L., urodzonego w dniu (...) w B.,

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 14 maja 2018 roku w B., będąc przesłuchany w trybie art. 913 § 1 k.p.c.

i po złożeniu przed Sądem Rejonowym w B. P. (...) Wydział Cywilny przyrzeczenia o treści „świadomy znaczenia swoich słów i odpowiedzialności przed prawem, że złożony przeze mnie wykaz majątku jest prawdziwy i zupełny” i składając wykaz majątku dla potrzeb postępowania sądowego z wniosku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w W. o wyjawienie majątku dłużnika w sprawie sygnatura(...) podał nieprawdę co do składu i stanu swojego majątku twierdząc, iż nie ma żadnego majątku, jak też potwierdził ten fakt w sporządzonym własnoręcznie wykazie majątku przedłożonym sądowi,

**to jest o czyn z art. 233 § 1 k.k.,**

I. Oskarżonego **uniewinnia** od popełnienia zarzuconego mu czynu.

II. **Zasądza** od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego Czesława Młodzianowskiego kwotę 420 (czteryście dwadzieścia) złotych, wraz z podatkiem VAT w wysokości 23%, czyli w kwocie 96,60 zł (dziewięćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt groszy), to jest łączną kwotę **516,60 zł (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy)** tytułem kosztów obrony z urzędu.

III. Kosztami procesu **obciąża** Skarb Państwa.

**Sędzia :**

**II K 260/18**

## UZASADNIENIE

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Sąd Rejonowy w B. P. prowadził – pod sygnaturą akt (...) – postępowanie z wniosku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w W. o wyjawienie majątku dłużnika L. Z.. W dniu 14 maja 2018 roku wyżej wymieniony stawił się na posiedzeniu i w trybie art. 913 § 1 k.p.c. przedłożył Sądowi własnoręcznie sporządzony wykaz majątku, jak też złożył przyrzeczenie o treści: „Świadomy znaczenia mych słów oraz odpowiedzialności przed prawem zapewniam, że złożony przeze mnie wykaz majątku jest prawdziwy i zupełny”.

Z treści sporządzonego przez L. Z. i popartego przyrzeczeniem wykazu wynikało, że nie posiada on żadnego majątku. Było to nieprawdą, albowiem prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w B. P., wydanym w dniu 21 września 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), w ramach działu spadku po matce N. Z. przyznano mu szereg nieruchomości.

**Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o:** kopie materiałów ze spraw o sygnaturach akt (...) oraz (...) Sądu Rejonowego w B. P. (**k. 5 – 30, 32 – 61**).

L. Z. został oskarżony o to, że w dniu 14 maja 2018 roku w B., będąc przesłuchanym w trybie art. 913 § 1 k.p.c. i po złożeniu przed Sądem Rejonowym w B. P. (...) Wydział Cywilny przyrzeczenia o treści: „Świadomy znaczenia mych słów oraz odpowiedzialności przed prawem zapewniam, że złożony przeze mnie wykaz majątku jest prawdziwy i zupełny”, składając wykaz majątku dla potrzeb postępowania sądowego z wniosku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w W. o wyjawienie majątku dłużnika w sprawie o sygnaturze akt (...), podał nieprawdę co do składu i stanu swojego majątku, twierdząc, iż nie ma żadnego majątku, jak też potwierdził ten fakt w sporządzonym własnoręcznie wykazie majątku przedłożonym sądowi, to jest o czyn z art. 233 § 1 k.k.

L. Z. nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu. W trakcie postępowania przygotowawczego wyjaśnił (**k. 69 – 690**), iż w dniu 14 maja 2018 roku był obecny na posiedzeniu Sądu Rejonowego w B. P. i został przesłuchany. Czynność ta trwała bardzo krótko. Sprawa była związana z ziemią i Agencją Rolną. Treści zadawanych mu pytań nie pamiętał. Zaprzeczył, aby składał przed Sądem przyrzeczenie lub przedkładał wykaz majątku. Wskazał, iż w postępowaniu o dział spadku przyznano mu „na papierze” jakieś działki, ale w rzeczywistości niczego nie otrzymał. Podczas rozprawy oskarżony podtrzymał swoje stanowisko w kwestii winy i wcześniejsze wyjaśnienia, chociaż zasłonił się niepamięcią co do tego, czy składał na piśmie wykaz majątku oraz przyrzeczenie przed Sądem (**k. 1150**).

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Analiza materiałów zebranych w aktach sprawy o sygnaturze (...) Sądu Rejonowego w B. P. nie pozostawia żadnych wątpliwości co do tego, że w dniu 14 maja 2018 roku L. Z. był obecny na posiedzeniu sądowym, przedłożył własnoręcznie sporządzony wykaz majątku – z treści którego wynikało, że niczego nie posiada – oraz złożył przyrzeczenie w trybie art. 913 § 1 k.p.c.

Materiały zgromadzone w aktach sprawy o sygnaturze (...) Sądu Rejonowego w B. P. jednoznacznie świadczą zaś o tym, że w wyniku działu spadku po matce L. Z. stał się właścicielem szeregu nieruchomości, zaś faktu tego musiał być świadomy w trakcie czynności z dnia 14 maja 2018 roku.

Zauważyć jednak wypada, że w powołanym przez oskarżyciela publicznego w akcie oskarżenia przepisie art. 233 § 1 k.k. penalizowane jest zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy przez osobę, która składa zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym (bądź innym, ale prowadzonym na podstawie ustawy). W realiach niniejszej sprawy, w odniesieniu do L. Z., powyższy przepis nie może znaleźć zastosowania, gdyż w postępowaniu prowadzonym przed tutejszym Sądem w sprawie o sygnaturze akt (...) nie występował on w charakterze świadka, a w dniu 14 maja 2018 roku nie składał żadnego zeznania – ani ustnie, ani pisemnie. W rzeczywistości, zarówno przedłożony wówczas przez niego wykaz majątku, jak i złożone przez niego przyrzeczenie, stanowiły oświadczenia wynikające z treści art. 913 § 1 k.p.c. – i niewątpliwie były fałszywe. Penalizacja działania polegającego na złożeniu fałszywego oświadczenia przewidziana została w art. 233 § 6 k.k., ale dotyczy tylko takich sytuacji, gdzie przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Z taką sytuacją nie mamy zatem do czynienia w sprawie niniejszej, albowiem w obecnym stanie prawnym oświadczenia dłużników określone w art. 913 § 1 k.p.c. nie są odbierane pod rygorem odpowiedzialności karnej (L. Z. nie został też o takiej odpowiedzialności pouczony przed złożeniem oświadczeń w dniu 14 maja 2018 roku). Stanowi to pewną lukę prawną, którą ustawodawca dostrzegł, wprowadzając do Kodeksu postępowania cywilnego przepis art. 913 § 1<sup>1</sup> – o treści: „Dłużnik składa wykaz, o którym mowa w § 1, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, o czym sąd poucza go przed odebraniem wykazu”. Zacznie on jednak obowiązywać dopiero w dniu 1 stycznia 2019 roku.

W świetle powyższych okoliczności, Sąd uniewinnił oskarżonego od popełnienia zarzuconego mu czynu.

O kosztach pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu orzeczono z uwzględnieniem § 4 ust. 1 i 3 oraz § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1715, z późn. zm.).

O kosztach procesu rozstrzygnięto zgodnie z treścią art. 632 pkt 2 k.p.k.

**Sędzia :**