

Sygn. akt I C 614/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w B. P. Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Krzysztof Prutis

Protokolant: Agnieszka Konczerewicz

po rozpoznaniu w dniu 31 grudnia 2015 roku w B. P.

na rozprawie

sprawy z powództwa T. T.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda T. T. kwotę 3560,24 zł (trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt złotych dwadzieścia cztery grosze) z odsetkami ustawowymi w wysokości 8% w stosunku rocznym liczonymi od dnia 25 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty z uwzględnieniem zmian w wysokości odsetek ustawowych,

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie,

III. Zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda T. T. kwotę 1053,52 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w B. P.) kwotę 1849,72 zł tytułem części nieuiszczonych wydatków w sprawie,

V. Nakazuje pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w B. P.) kwotę 423,50 zł tytułem części nieuiszczonych wydatków w sprawie.

Sygn. akt I C 614/15

UZASADNIENIE

Powód T. T. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 4374,92 – tytułem dopłaty niewypłaconej części odszkodowania przez pozwanego z ustawowymi odsetkami od dnia 25.12.2014 r. do dnia zapłaty. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pisma wszczynającego postępowanie pełnomocnik powoda podał, że powód zawarł z pozwanym (...) S.A. umowę ubezpieczenia m. in. budynku mieszkalnego należącego do powoda. W listopadzie 2014 r. doszło do częściowego zniszczenia tego budynku na skutek pożaru. Pozwany uznał swoją odpowiedzialność wypłacając powodowi odszkodowanie w kwocie 19757,56 zł. Powód zlecił sporządzenie prywatnego kosztorysu z którego wynika, że odszkodowanie winno wynosić 24132,48 zł (przy uwzględnieniu tych samych potrąceń co dokonał zakład ubezpieczeń), a dochodzona kwota to różnica pomiędzy ustalonym odszkodowaniem w prywatnym kosztorysie, a rzeczywiście wypłaconym.

Pozwany w złożonej odpowiedzi na pozew wnosił o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że wypłacone odszkodowanie było prawidłowe.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

Ubezpieczająca E. T. zawarła w dniu 19.03.2014 r. z pozwanym (...) S.A. umowę ubezpieczenia budynku położonego w O. przy ulicy (...) (...), ubezpieczonym był T. T.. Powyższa umowa została zawarta na okres od dnia 21.03.2014 r. do dnia 20.03.2015 r. (k. 21). Suma ubezpieczenia została określona na kwotę 60000 zł. W dniu 24 listopada 2014 r. w ubezpieczonym budynku wybuchł pożar. W toku postępowania likwidacyjnego pozwany ubezpieczyciel przyjął odpowiedzialność za przedmiotową szkodę i po ostatecznej weryfikacji ustalił wysokość należnego odszkodowania, wypłacając powodowi odszkodowanie w wysokości 19757,56 zł (k. 23, akta szkody - k. 55).

Przepisy art. 805§ 1 i §2 pkt 1 kc stanowią podstawę prawną odpowiedzialności cywilnej pozwanego towarzystwa ubezpieczeniowego. Wskazane uregulowania kodeksowe statuują odpowiedzialność ex contractu czyli tzw. odpowiedzialność cywilnoprawną wynikającą z niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązku.

Stosownie do treści art. 805§1 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Według §2 pkt 1 świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie: 1) przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

W sprawie nie budziła wątpliwości odpowiedzialność pozwanego za zaistniałe zdarzenie. Powód nie kwestionował potrąceń dokonanych przez pozwanego po sporządzeniu kosztorysu napraw. Sporny był jedynie sam kosztorys wykonania prac naprawczych i co za tym idzie wysokość wypłaconego odszkodowania.

W celu dokonania weryfikacji kosztorysu prac naprawczych, a tym samym ustalenia wysokości szkody w budynku powoda, sąd na wniosek obu stron postępowania dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu budownictwa i kosztorysowania.

W swojej opinii z dnia 03.08.2015 r. biegły Z. W. (k. 70 - 148) po sporządzeniu kosztorysu, uwzględnieniu ogólnych warunków ubezpieczenia, potrąceń dokonanych przez (...) S.A. wskazał, że wysokość szkody rozumiana jako wartość brutto prac naprawczych niezbędnych do przywrócenia domu powoda do stanu sprzed pożaru z uwzględnieniem zużycia i pozostałych warunków umowy ubezpieczenia i OWU wynosi 23317,80 zł.

Opinia sporządzona przez biegłego Z. W. jest, w opinii Sądu, rzetelna, wyczerpująca, pełna co czyni ją w pełni wiarygodną. Żadna ze stron postępowania nie zgłosiła do opinii jakichkolwiek zastrzeżeń. Stanowiła ona zatem podstawę na której oparł się sąd w wydanym rozstrzygnięciu.

Powód otrzymał od pozwanego tytułem odszkodowania za szkodę powstałą w jego budynku w wyniku pożaru z dnia 24.11.2014 roku kwotę 19757,56 zł. Biegły należną kwotę wyliczył na 23317,80 zł, powództwo podlegało zatem uwzględnieniu w zakresie kwoty 3560,24 zł.

Zgodnie z art. 817 k.c. ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku (§1). Gdyby wyjaśnienie w powyższym terminie okoliczności koniecznych do ustalenia odpowiedzialności ubezpieczyciela albo wysokości świadczenia okazało się niemożliwe, świadczenie powinno być spełnione w ciągu 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe. Jednakże bezsporną część świadczenia ubezpieczyciel powinien spełnić w terminie przewidzianym w § 1 (§2).

Szkoda została zgłoszona ubezpieczycielowi 24.11.2014 roku (akta szkody). Powód mógł zatem żądać odsetek od dnia 25.12.2014 roku.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji na mocy wyżej powołanych orzeczeń jak w sentencji, w pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 98 kpc stosownie do jego wyniku. Składały się na nie uiszczona przez powoda opłata od pozwu, opłaty od pełnomocnictwa, koszty opinii biegłego i koszty zastępstwa procesowego ustalone na podstawie § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2013 r., poz. 490 j.t.). Powód wygrał sprawę w 81,37%. Łącznie koszty postępowania wyniosły 4326,23 zł - opłata 219zł, koszty zastępstwa procesowego z opłatą skarbową - 2x617, koszty opinii biegłego 2873,23 zł. Sąd rozliczył odrębnie koszty poniesione przez strony i koszty nieuiszczone. Łącznie poniesione koszty wynosiły 2053 zł (opłata od pozwu 219zł, koszty zastępstwa prawnego powoda 617zł, zaliczka na poczet opinii biegłego uiszczona przez powoda 600 zł, koszty zastępstwa prawnego pozwanego 617zł). Pozwany winien ponieść te koszty w 81,37% czyli w wysokości 1670,52 zł ($2053 \times 81,37\%$), poniósł 617 zł, zatem winien zwrócić powodowi kwotę 1053,52 zł. Inaczej licząc powód winien ponieść koszty postępowania w 18,63%, a zatem w kwocie 382,47 zł ($2053 \times 18,63\%$) a poniósł 1436 zł ($219 + 617 + 600$), pozwany winien zatem zwrócić mu kwotę 1053,52 zł ($1436 - 382,47$). Odrębnie rozliczono koszty postępowania nieuiszczone w sprawie czyli część kosztów opinii biegłego w wysokości 2273,23 zł ($2873,23 - 600$ zł zaliczki). Powód winien ponieść 18,63% tej kwoty, pozwany 81,37% tej kwoty czyli odpowiednio 423,50 zł i 1849,72 zł, o czym orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.