

**Sygn. akt: I C 2123/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2015 roku

**Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSR Tadeusz Radziwon</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Ewa Trusiak</b>

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2015 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo – akcyjnej z siedzibą w W. przeciwko B. M.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego B. M. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo – akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 1406,40 złotych (jeden tysiąc czterysta sześć złotych czterdzieści groszy) wraz z ustawowymi odsetkami w stosunku rocznym w wysokości 13% od dnia 27 października 2014 roku do dnia 22 grudnia 2014 roku i 8% od dnia 23 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanego B. M. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo – akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 244 złotych (dwieście czterdzieści cztery złote) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 214 złotych (dwieście czternaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzi a

**Sygn. akt I C 2123/14**

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo - akcyjna z siedzibą w W. wystąpił przeciwko B. M. z powództwem o zapłatę kwoty 1406,40 wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu (27 października 2014 roku) do dnia zapłaty. Wniósł również o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k13v.). W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż dochodzona wierzytelność wynika z umowy pożyczki numer (...) zawartej dnia 08 stycznia 2013 roku pomiędzy pozwanym a poprzednikiem prawnym powoda (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.. Podniósł, że z uwagi na brak wywiązywania się przez pozwanego z warunków zawartej umowy, (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wystosowała do pozwanego wezwania do zapłaty, które okazały się bezskuteczne a następnie w drodze zawarcia umowy cesji zbyła przedmiotową wierzytelność, która aktualnie przysługuje powodowi (k.14-14v.).

Pozwany B. M. (k.94-94v.) wnosił o oddalenie powództwa. Wskazał, iż w chwili obecnej nie dysponuje środkami pieniężnymi umożliwiającymi mu spłatę dochodzonej wierzytelności. Nie kwestionował wymagalności i wysokości dochodzonego roszczenia, jak również prawidłowości określenia terminu wymagalności odsetek ustawowych oraz skutecznego nabycia przez powoda prawa do wierzytelności. Potwierdził, że łączyła go z poprzednikiem prawnym powodem umowa pożyczki, której postanowień nie realizował. Nadmienił również, iż nie uiścił wskazanej w pozwie należności z uwagi na utratę pracy.

### **Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

W sprawie bezspornym było, iż w dniu 08 stycznia 2013 roku pozwany zawarł z poprzednikiem prawnym powoda (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. umowę pożyczki numer (...). Na mocy przedmiotowej umowy uzyskał kwotę 1000 złotych, którą był obowiązany zwrócić w terminie do dnia 07 lutego 2013 roku ( dowód: warunki umowy k.18, ramowa umowa pożyczki k. 24-29, regulamin świadczenia usług drogą elektroniczną w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. k.30-31). Strony nie kwestionowały również, że na skutek nie wywiązania się przez pozwanego z warunków umowy, powstało po jego stronie zadłużenie względem powoda w łącznej kwocie 1406,40 złotych obejmującej także skapitalizowane odsetki i opłaty wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu. Bezsporna była też okoliczność skutecznego nabycia przez powoda dochodzonej pozewem wierzytelności, co dodatkowo zostało udokumentowane dołączonymi do pozwu umowami w tym przedmiocie.

Z uwagi na brak zwrotu pożyczki w przewidzianym umową terminie poprzednik prawny powoda skierował do pozwanego upomnienie oraz wezwania do zapłaty, które jednakże pozostały bezskuteczne (dowód: upomnienie k.19, wezwania do zapłaty k.20,21,).

Zgodnie z art.720§1k.c. prze umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę sama ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Mając na uwadze, iż pozwany nie podważał mocy wiążącej umowy pożyczki numer (...)zawartej z poprzednikiem prawnym powoda (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. w dniu 08 stycznia 2013 roku, nie kwestionował wymagalności i wysokości wynikającego z tej umowy zadłużenia oraz prawidłowości określenia terminu wymagalności odsetek dochodzonych obok roszczenia głównego (k.94-94v.) należało uznać, iż zasadność powództwa została w przedmiotowej sprawie należycie wykazana (art.229 k.p.c). Powyższe okoliczności znalazły również potwierdzenie w treści przedłożonych przez powoda dokumentów w postaci druku ramowej umowy pożyczki, warunków umowy zawartej z pozwanym, upomnienia i wezwań do zapłaty (k.18,19,20,21,24-29).

W tym stanie rzeczy, na akceptację Sądu nie zasługiwało uzasadnienie wniosku pozwanego o oddalenie powództwa w rozpatrywanej sprawie. Podnoszona przez niego okoliczność, iż utrata pracy oraz aktualna sytuacja materialna uniemożliwiają mu zaspokojenie wierzytelności powoda pozostaje bez wpływu na wymagalność zgłoszonego roszczenia i w żadnym razie nie mogła stanowić podstawy do oddalenia powództwa. Wymaga podkreślenia, że pozwany w momencie zaciągnięcia zobowiązania winien liczyć się z obowiązkiem wywiązania się z zawartej umowy i zadbać o zabezpieczenie stosownych środków na pokrycie wynikających z niej zobowiązań. Fakt, iż tego nie uczynił, nie może negatywnie rzutować na możliwość dochodzenia przez powoda zaspokojenia przysługującej mu wierzytelności.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd w oparciu treść umowy stron oraz przepis art. 720§1 k.c. uwzględnił powództwo w całości.

O należnych odsetkach ustawowych orzeczono na zasadzie 476 k.c, art. 481 § 1 k.c. i art.482§ 1 k.c.

O kosztach procesu rozstrzygnięto stosownie do zasady odpowiedzialności za wynik procesu wyrażonej w art. 98 § 1 kpc. Wysokość należnych kosztów zastępstwa procesowego ustalono zgodnie z § 6 pkt. 2 rozporządzenia Ministra

Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j.Dz. U. z 2013 roku, poz.461).

Sędzia