

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VIII Ka 379/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
1.CZĘŚĆ WSTĘPNA		

0.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyrok z dnia 14 lutego 2022 r. Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie III K 1511/21

0.1.Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
oskarżyciel posiłkowy
oskarżyciel prywatny
obrońca
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
inny

0.1.Granice zaskarżenia

0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
o.o.1.Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.1. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.1. Ustalenie faktów

0.0.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
0.0.1. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

0.1.Ocena dowodów

0.0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

0.0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	zarzut rażącej surowości kary z apelacji obrońcy oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Zgodnie z przyjętym orzecznictwem niewspółmierność kary zachodzi wówczas, gdy zastosowana kara, wymierzona za przypisane		

oskarżonemu przestępstwo, nie odzwierciedla należycie stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynów oraz nie uwzględnia w wystarczającej mierze celów kary (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 listopada 1990 r., WR 363/90, OSNKW 1991, Nr 7-9, poz. 39, LEX 20452). Uznaje się również, że zarzut rażącej niewspółmierności, jako zarzut z kategorii ocen, można zasadnie podnosić wówczas, gdy kara jakkolwiek mieszcząca się w granicach ustawowego zagrożenia, nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia czynu zabronionego, jak i osobowości sprawcy – innymi słowy, gdy w odczuciu społecznym jest karą niesprawiedliwą (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 kwietnia 1985 r., V KRN 178/85, OSNKW 1985, Nr 7-8, poz. 60, LEX 20053). Ponadto w literaturze przyjmuje się, że rażąca niewspółmierność orzeczonej kary ma miejsce wówczas, gdy pozostaje ona w dysproporcji ze stopniem winy sprawcy, stopniem społecznej szkodliwości czynu, prewencją szczególną i ogólną, karą żądaną a karą wymierzoną (K. Łotewski, „Apelacja”). Analizując pisemne motywy rozstrzygnięcia związane z wymiarem kary i argumenty z apelacji, Sąd Odwoławczy podzielił większość z nich. Zarzut został zbudowany w oparciu o cechy sprawcy, które w sposób pobieżny i niewystarczający przyjął podczas wymierzania kary Sąd Rejonowy. Przede wszystkim uwadze Sądu uszedł fakt, że P. P. (1) jest przestępcą młodocianym. Zgodnie z art. 54 § 1 k.k. wymierzając karę młodocianemu, sąd kieruje się przede wszystkim tym, aby sprawcę wychować. Sąd Odwoławczy w większości zgadzając się ze wskazaniem Sądu

I Instancji, co do okoliczności wymiaru kary, odmiennie ocenia dojrzałość społeczną sprawcy. Z całą pewnością jest to osoba młoda, wkraczająca w dorosłe życie, nie do końca potrafiąca przewidzieć i ocenić skutki swoich działań. Tym bardziej, że wbrew twierdzeniom Sądu Pierwszej Instancji w/w w świetle prawa na datę popełnienia czynu był osobą niekaraną. Pierwszy prawomocny wyrok wobec P. P. (1) zapadł w dniu 10 lipca 2020 r. w sprawie Sądu Rejonowego w Belchatowie oznaczonej sygnaturą II K 407/20, a uprawomocnił się w dniu 04 sierpnia 2020 r. Zatem z upływem tego dnia w razie popełnienia przestępstwa w/w mógł być traktowany jako osoba karana. Sąd Rejonowy ma rację, że przestępcze dokonania P. P. (1) są znaczne, jak na jego młody wiek. Z drugiej strony - analizując daty popełnienia czynów w przypadku wszystkich skazań daje się zauważyć, że ostatni czyn został popełniony 24 lipca 2020 r. Można przypuszczać, że w/w widząc kolejno orzekane kary z dobrodziejstwem warunkowego zawieszenia ich wykonania opamiętał się i zaczął prowadzić normalne życie, nie obliczone na szybkie i łatwe wzbogacenie się kosztem innych członków społeczeństwa. Dlatego w ocenie Sądu zasadnym jest z uwagi na datę czynów popełnionych w niniejszej sprawie, co wysoce prawdopodobne po raz ostatni danie szansy w/w, na resocjalizację w warunkach wolnościowych. W innym wypadku nie dość, że jako osoba wielokrotnie karana w/w może spodziewać się po kolejnym złamaniu prawa karnego surowego potraktowania, to jeszcze zostaną wdrożone do wykonania orzeczone kary pozbawienia wolności. Rację ma obrońca, że w przypadku kary

<p>pozbawienia wolności orzeczonej z dobrodziejstwem warunkowego zawieszenia jej wykonania, jego mocodawca będzie miał szansę na naprawienie wyrządzonych szkód w całości. I znowu, w przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, w/w może zostać pozbawiony wolności.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku, przez wymierzenie oskarżonemu kary 1 roku pozbawienia wolności i warunkowe zawieszenie tej kary na okres próby wynoszący 3 lata</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>argumenty z apelacji obrońcy oskarżonego, jak i błędna ocena przez Sąd Rejonowy uprzedniej karalności sprawcy skutkowałą uwzględnieniem wniosków apelacyjnych w całości</p>		
<p>3.2.</p>	<p>zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, który miał wpływ na treść rozstrzygnięcia z apelacji pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego P. P. (2)</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>W celu uniknięcia powtórzeń Sąd Odwoławczy za wystarczające uznaje odesłanie skarżącej do podzielanej w całości argumentacji Sądu Rejonowego zawartej w pisemnych motywach rozstrzygnięcia w części</p>		

dotyczącej obowiązku naprawienia szkody względem P. P. (2).

Tytułem przypomnienia - podczas rozprawy przed Sądem I Instancji oskarżyciel oświadczył, że "z prawnikiem złożyliśmy powództwo cywilne do sądu internetowego" (k. 254). Powyższe stało się podstawą rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego co do obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej P. P. (2) i w niczym powyższego stanu rzeczy nie zmieniły nieprecyzyjne, gołosłowne i niepotwierdzone oświadczenia apelacyjne jego pełnomocnika. Reprezentantka w/w w żaden sposób nie wykazała, że miały miejsce zdarzenia, które doprowadziły do powrotu w sprawie cywilnej do stanu sprzed złożeniem powództwa. Również strona przeciwna nie potwierdziła, że miała miejsce sytuacja opisana przez pełnomocnika w apelacji.

Wniosek

zmiana wyroku poprzez zasądzenie od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego P. P. (2) kwoty 20000 złotych tytułem naprawienia szkody w całości

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

oświadczenia apelacyjne pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego P. P. (2) nie zostały w żaden sposób wykazane ani potwierdzone

1.OKOLICZNOŚCI **PODLEGAJĄCE**
UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU

4.1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
1.ROZSTRZYGNIĘCIE ODWOŁAWCZEGO	SĄDU
0.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
rozstrzygnięcie co do obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej P. P. (2)	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
brak podstaw do zmiany rozstrzygnięcia w powyższym zakresie	
0.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
wymierzona kara pozbawienia wolności (punkt I części dyspozytywnej wyroku) obniżona z 2 lat do 1 roku, na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 2 k.k., art. 72 § 1 pkt 1 k.k warunkowe zawieszenie oskarżonemu na okres próby 3 (trzy) lat wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności i zobowiązanie w/w do informowania sądu o przebiegu okresu próby	
Zwięźle o powodach zmiany	
z uwagi na argumenty apelacyjne obrońcy oskarżonego oraz uprzednią niekaralność sprawcy wyrok w powyższej części zmieniono	

0.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
0.0.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
0.0.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.1.Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1.Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III.	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. należało zwolnić oskarżonego od kosztów sądowych, gdyż przemawiają za tym względy słuszności.

1.PODPIS

0.1.Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego P. P. (2)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	naprawienie szkody w całości wyrządzonej P. P. (2)		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana
0.1. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	kara		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------