

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VIII Ka 72/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1.CZĘŚĆ WSTĘPNA		

0.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 08 grudnia 2020 r. w sprawie III K 574/20

0.1.Podmiot wnoszący apelację

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
0.1.Granice zaskarżenia	

0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść	# w całości	

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
o.o.1.Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.1. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.1. Ustalenie faktów

0.0.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
0.0.1. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

0.1.Ocena dowodów

0.0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

0.0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	zarzut nr 1 a), b)	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Osią zarzutów skarżąca czyni naruszenie prawa oskarżonego do obrony poprzez rozpoznanie sprawy pod jego nieobecność bez należytego		

zawiadomienia go o terminie rozprawy. Jak wynika z akt w dniu 29 grudnia 2019 r. oraz 26 lutego 2020 r. przed przesłuchaniem R. P. został pouczony o treści art. 138 k.p.k. W/w potwierdził powyższe własnoręcznym podpisem (k. 85-85v, 100). Co więcej w tych dniach otrzymał pisemne pouczenia o prawach i obowiązkach podejrzanego w postępowaniu karnym, które to okoliczności również potwierdził własnoręcznym podpisem (k. 84v, 99v). Wśród pouczeń znalazły się również te związane z adresem do doręczeń w kraju i zagranicą oraz o skutkach prawnych zmiany miejsca pobytu, bez poinformowania o tym właściwego sądu (art. 132 § 1 i 2 k.p.k., art. 133 § 2 k.p.k., art. 138 k.p.k.). R. P. jako miejsce zameldowania, miejsce zamieszkania i adres do doręczeń w kraju lub innym państwie członkowskim Unii Europejskiej wskazał: (...)(...). W trakcie rozpoznania sprawy korespondencja urzędowa była kierowana na adres wskazany przez oskarżonego (k. 131, 189). Od momentu przesłuchania w/w w charakterze podejrzanego do dnia wydania wyroku przez Sąd Rejonowy w Białymstoku w/w nie informował Sądu o zmianie miejsca pobytu, jak również nie wskazywał innego adresu do doręczeń. Tym samym nie było najmniejszych przeszkód do prowadzenia procesu przez Sąd, bowiem w świetle przepisów zawiadomienia kierowane do w/w pod wskazany przez niego adres były składane do akt ze skutkiem doręczenia. Innymi słowy w świetle prawa Sąd był uprawniony do przyjęcia fikcji prawnej, że oskarżony jest prawidłowo zawiadomiony o terminie rozpraw.

Wniosek		
uchylenie wyroku w całości i umorzenie postępowania ewentualnie zwrot sprawy do ponownego jej rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
żaden z argumentów skarżącego wymienionych w punkcie I a), b) zarzutów nie okazał się zasadny w stopniu nakazującym jego uwzględnienie		
3.2.	zarzut nr 1 c)	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Obrońca oskarżonego ewidentnie przecenia nieprzyznanie się mocodawcy do winy. Zaprzeczanie swojemu sprawstwu nie może być podstawą do rozstrzygnięcia sprawy korzystnego dla oskarżonego, skoro w świetle zgromadzonych dowodów jego wina nie budzi najmniejszych wątpliwości. Tym bardziej, że na rozprawie odwoławczej w/w potwierdził, że był autorem pism opisanych w zarzutach.		
Wniosek		
uchylenie wyroku w całości i umorzenie postępowania	# zasadny # częściowo zasadny	

ewentualnie zwrot sprawy do ponownego jej rozpoznania	# niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
żaden z argumentów skarżącego wymienionych w punkcie I c) zarzutów nie okazał się zasadny w stopniu nakazującym jego uwzględnienie		
3.3.	zarzut nr 2 a)	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Obrońca stara się przekonać Sąd Odwoławczy o zasadności działań opisanych w zarzucie mocodawcy, poprzez przywoływanie spraw sądowych z udziałem oskarżycielki posiłowej, dotyczących wykonywania przez nią władzy rodzicielskiej, pełnieniu roli małżonki, która została uznana przez Sąd Okręgowy w Łomży za wyłącznie winną rozkładu pożycia małżeńskiego, której ograniczono władzę rodzicielską. Uwadze skarżącego uchodzi fakt, że pisma opisane w akcie oskarżenia były sporządzane przez oskarżonego w 2019 r. i dotyczyły aktualnie sprawowanej przez oskarżycielkę władzy rodzicielskiej nad małoletnią K. O., znęcania się nad dzieckiem, niemoralnego prowadzenia się i zarobkowania oskarżycielki, nadużywania przez nią alkoholu. W zasadzie nikt nie kwestionuje ani nie polemizuje z przebiegiem</p>		

<p>i rezultatem spraw III Nsm 50/06 Sądu Rejonowego w Zambrowie, PR Ds. 737/11 Prokuratury Rejonowej w Zambrowie czy też I C 698/05 Sądu Okręgowego w Łomży. obrońca nie wskazuje w jaki sposób sprawy te sprzed kilkunastu lat wiążą się z anonimami wysyłanymi w imieniu (...) oczerniającymi E. P., skutkującymi podjęciem czynności urzędowych względem w/w przez organ sądowy - kuratora oraz MOPR w B.. Żaden z zarzutów wymienionych w anonimach nie okazał się zgodny z prawdą.</p> <p>Argumenty z punktu 3.1., 3.2.</p>		
Wniosek		
<p>uchylenie wyroku w całości i umorzenie postępowania ewentualnie zwrot sprawy do ponownego jej rozpoznania</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
żaden z argumentów skarżącego wymienionych w punkcie II a) zarzutów nie okazał się zasadny w stopniu nakazującym jego uwzględnienie		

1.OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
4.1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	

1.ROZSTRZYGNIĘCIE ODWOŁAWCZEGO	SĄDU
o.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Całość wyroku za wyjątkiem podstawy prawnej czynu przypisanego oskarżonemu, podstawy prawnej skazania i wymierzenia w/w kary art. 12 k.k.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Żaden z zarzutów zawartych w apelacji obrońcy oskarżonego nie okazał się zasadny w stopniu skutkującym koniecznością uwzględnienia wniosku apelacyjnego chociażby w części. Sąd Odwoławczy poddając sprawę totalnej kontroli nie stwierdził również uchybień oraz wad w procedowaniu Sądu I Instancji nakazujących ingerencję w orzeczenie z urzędu.	
o.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
wyeliminowanie z podstawy prawnej czynu przypisanego oskarżonemu, podstawy prawnej skazania i wymierzenia w/w kary art. 12 k.k.	
Zwięźle o powodach zmiany	
W pojęciu nękania mieści się powtarzalność zachowań sprawcy, raz jednorodnych, innym razem o różnym charakterze i różnym stopniu dolegliwości. Czyn z art. 190 a k.k. jest przestępstwem wieloczynowym. Nie ma konieczności ani powodu do powoływania art. 12 k.k.	

o.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
--	--

0.0.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia		
0.0.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.1.Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1.Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
--------------------------------	-------------------------

III.	Na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z § 11 ust. 2 pkt 4 w zw. z § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokatów (Dz.U.2015.1800) Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżycielki posiłkowej kwotę 1008,- złotych z tytułu zwrotu poniesionych wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika w postępowaniu odwoławczym.
IV.	O kosztach orzeczono w oparciu o art. 627 k.p.k. w zw. z art. 629 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. O opłacie orzeczono na mocy art. 8 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 j.t.), zaś o pozostałych kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. Na pozostałe koszty procesu złożyły się koszt doręczeń wezwań i innych pism – ryczałt – w kwocie 20,- zł (art. 618 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym, Dz.U. z 2013 r., poz. 663 j.t.) oraz opłata za kartę karną ustalona zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (Dz.U. z 2014 r. poz. 861). Opłata za kartę karną wynosi 30 złotych.

1.PODPIS

0.1.Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	całość wyroku	

0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana