

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VIII Ka 735/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1.CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>o.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Sokółce z dnia 28 października 2020 r. w sprawie II K 421/19			
<b>o.1.Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>o.1.Granice zaskarżenia</b>			
<b>o.o.1.Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>o.o.1.Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

<b>0.1.Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>1.Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.1.Ustalenie faktów</b>				
<b>0.0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>0.0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>0.1.Ocena dowodów</b>				
<b>0.0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b><i>o.o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b><i>1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</i></b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut nr 2)	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Błąd w ustaleniach faktycznych zachodzi, gdy treść			

dokonanych ocen i wniosków wyprowadzonych przez sąd nie odpowiada zasadom rozumowania, a błąd mógł mieć wpływ na treść orzeczenia. Zarzut ten nie jest uzasadniony, gdy sprowadza się do zakwestionowania stanowiska sądu czy do polemiki z jego ustaleniami. Sama możliwość przeciwstawienia ustaleniom sądu odmiennego poglądu nie wystarcza do stwierdzenia popełnienia przez sąd istotnego błędu ustaleń. Zarzut taki powinien wskazywać nieprawidłowości w rozumowaniu sądu w zakresie istotnych ustaleń, czego obrońca oskarżonego skutecznie nie czyni.

Skarżący konstruuje wszystkie zarzuty ich osiã czyni stan techniczny motocykla uczestniczącego w kolizji oraz naruszenie zasad w ruchu drogowym motocyklisty, które winny prowadzić do uniewinnienia mocodawcy od postawionego zarzutu. W ocenie

Sądu Odwoławczego  
zapatrywania  
faktyczne i prawne  
apelującego na  
sprawę w  
kluczowych dla  
rozstrzygnięcia  
kwestiach są  
całkowicie błędne.  
W niniejszej sprawie  
prawnokarnej  
ocenie i rozliczeniu  
podlegało  
zachowanie P. W..  
Sąd badał czy w jego  
przypadku doszło  
do naruszenia zasad  
bezpieczeństwa  
obowiązujących  
uczestników ruchu  
drogowego w  
stopniu  
wyczerpującym  
znamiona czynu z  
art. 177 § 1  
k.k. Zupełnie inną  
kwestią pozostawało  
rozliczenie  
prawnokarne  
zachowania  
pokrzywdzonego w  
niniejszej sprawie E.  
J., poruszającego się  
bez uprawnień do  
kierowania  
motocyklem. Nie  
budzi najmniejszych  
wątpliwości, że  
pojazd  
poszkodowanego  
znajdował się w  
fatalnym stanie  
technicznym, bez  
szans na przejście  
badań technicznych  
i dopuszczenie do  
ruchu. Nie ma  
najmniejszych  
przeszkód, do  
pociągnięcia do

odpowiedzialności karnej motocyklisty w innej sprawie, w której P. W. może mieć status osoby pokrzywdzonej. Powyższe zależy od działań organów ścigania i wystąpienia do sądu ze stosownym aktem oskarżenia, bądź wnioskiem. W niniejszej sprawie zainicjowanej aktem oskarżenia skierowanym przeciwko P. W. Sąd był zobowiązany do oceny jego zachowania na drodze. Działanie bądź zaniechanie E. J. miałoby znaczenie w niniejszej sprawie w sytuacji, gdyby został on uznany za wyłącznie winnego spowodowania kolizji, wywołanie swoim nieprawidłowym zachowaniem łańcucha przyczynowo-skutkowego prowadzącego do zdarzenia. Powyższa sytuacja, jak stwierdził Sąd Rejonowy, nie miała miejsca. Sąd Odwoławczy poddając kontroli procedowanie Sądu Rejonowego, prawidłowość wydanego rozstrzygnięcia oraz jego uzasadnienie,



nie tylko pod kątem zgłoszonych zarzutów lecz również totalnej kontroli, nie znalazł uchybień prowadzących do konieczności zmiany, bądź uchylenia wyroku. Generalnie w celu uniknięcia powtórzeń zasadnym jest odesłanie do zapatrywań faktycznych i prawnych przedstawionych przez Sąd w uzasadnieniu rozstrzygnięcia. Sąd Odwoławczy w całości je podziela, w szczególności jeśli chodzi o zarzuty apelacyjne.

Faktem niezaprzeczalnym w sprawie jest poruszanie się E. J. po drodze publicznej, motocyklem. Po tej samej drodze poruszał się P. W. samochodem osobowym marki A.. Podczas wykonywania przez motocyklistę manewru wyprzedzania samochodu, jego kierowca rozpoczął manewr skrętu w lewo, doprowadzając do wypadku. Powyższe

wnioski wynikają z opinii biegłego z zakresu badań wypadków drogowych mgr inż M. K. (1) (k. 92-99, 249-253, 270v-276, 282-285v). Sąd Odwoławczy w sposób zbieżny z Sądem I Instancji ocenia powyższy dowód. Odniesienie się do zarzutów związanych z tym wnioskiem dowodowym nastąpi w dalszej części uzasadnienia. Również kwestie dotyczące naruszenia przepisów prawa procesowego przemieszane w zarzucie związanym z postulowanymi błędami w ustaleniach faktycznych zostaną omówione w części dotyczącej art. 438 pkt 2 k.p.k.

Wniosek

zmiana  
zaskarżonego  
wyroku i  
uniewinnienie  
oskarżonego od  
popęlnienia  
zarzuczonego mu  
czynu, ewentualnie  
uchylenie  
zaskarżonego  
wyroku i  
przekazanie sprawy  
do ponownego

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

rozpoznanie sądownie pierwszej instancji			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
żaden z argumentów zawartych w zarzucie nie okazał się trafny w stopniu skutkującym koniecznością uwzględnienia któregośkolwiek wniosku			
3.2.	zarzut nr 1)	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut obrazy prawa materialnego może być postawiony tylko wówczas, gdy skarżący akceptuje dokonane przez Sąd meriti ustalenia faktyczne. Sąd I Instancji w pierwszej kolejności dokonuje ustaleń faktycznych sprawy w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, który w procesie analizy i oceny uzna za			

wiarygodny.  
 Następnie zaś ustalony stan faktyczny składający się z elementów strony przedmiotowej i podmiotowej poddaje prawno-karnej analizie w aspekcie tego, czy ustalone przez Sąd zachowanie oskarżonego wyczerpuje, czy też nie znamiona określonego przepisu. Ze wskazanych powodów jednoczesne kwestionowanie dokonanych przez Sąd meriti ustaleń faktycznych oraz przyjętej w wyroku kwalifikacji prawnej należy uznać za błędne, a zarzut obrazy prawa materialnego dodatkowo należy potraktować jako przedwczesny. Jest on bowiem aktualny dopiero wówczas gdy skarżący akceptuje w całości ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd meriti.

Argumenty z punktu 3.1.

Wniosek

zmiana  
 zaskarżonego

# zasadny

<p>wyroku i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzuconego mu czynu, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowni pierwszej instancji</p>	<p># częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>żaden z argumentów zawartych w zarzucie nie okazał się trafny w stopniu skutkującym koniecznością uwzględnienia któregośkolwiek wniosku</p>		
<p>3.3.</p>	<p>zarzut nr 3)</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Wbrew stanowisku skarżącego uznać należy, iż Sąd I Instancji na podstawie zebranego i</p>		

wszeghstronnie  
ocenionego  
materiału  
dowodowego  
poczynił trafne  
ustalenia faktyczne,  
zgodne z zasadami  
logicznego  
rozumowania oraz  
wskazaniami wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego (art. 7  
k.p.k.). Wyrazem  
sędziowskiego  
przekonania w  
wymienionej kwestii  
pozostaje  
uzasadnienie  
zaskarżonego  
orzeczenia. Sąd  
Rejonowy  
szczegółowo  
ustosunkował się do  
każdego z dowodów  
wskazując, które z  
faktów uznał za  
udowodnione i na  
jakich w tej mierze  
oparł się dowodach  
oraz dlaczego nie  
uznał dowodów  
przeciwnych (art.  
424 § 1 k.p.k.).

Analiza akt  
postępowania  
prowadzi do  
wniosku, że Sąd  
Rejonowy  
dysponował  
dowodami  
pozwalającymi na  
stwierdzenie winy  
oskarżonego.

Przepis art. 5 §  
2 k.p.k. dotyczy  
wątpliwości, jakie  
może powziąć sąd  
orzekający (a nie  
strona) i dopiero

gdyby sąd je powziął,  
ewentualnie  
powinien powziąć,  
a nie rozstrzygnął  
ich na korzyść  
oskarżonego,  
zasadny byłby zarzut  
naruszenia tego  
przepisu. W ocenie  
Sądu Odwoławczego  
taka sytuacja w  
niniejszej sprawie  
nie zaistniała.

Zdaniem skarżącego  
Sąd Rejonowy  
niewłaściwie ocenił  
zgromadzony  
materiał dowodowy,  
ponieważ wyciągnął  
niewłaściwe wnioski  
z przeprowadzonych  
dowodów  
dotyczących winy  
mocodawcy. Po raz  
kolejny podkreślić  
należy, że w  
niniejszym  
postępowaniu  
badaniu i ocenie  
Sądu podlegało  
zachowanie się P.  
W. kierującego  
samochodem. Nie  
budzi sporu stan  
techniczny  
motocykla, braki  
w wyposażeniu (w  
szczególności  
kierunkowskazy,  
lampa przednia,  
prędkościomierz),  
brak uprawnień do  
kierowania  
motocyklami  
pokrzywdzonego.  
Ponieważ zdarzenie  
miało błyskawiczny  
przebieg, nie zostało  
zarejestrowane

przez urzędników rejestrujących obraz, odtworzenie jego przebiegu zostało powierzone biegłym z zakresu ruchu drogowego, którzy specjalizują się w wypadkach drogowych. Sąd Odwoławczy nie zgadza się z zarzutami obrońcy do opinii mgr. inż. M. K. (1). Biegły ponad wszelką wątpliwość ustalił, że w czasie bezpośrednio poprzedzającym zdarzenie drogowe kierowca A. wykonywał manewr skrętu w lewo, zaś motocyklista poruszał się lewym pasem ruchu z zamiarem wyprzedzenia samochodu. Oba pojazdy poruszały się w tym samym kierunku. Istotnym dla wniosków było ustalenie części którymi w pierwszym momencie zetknęły się pojazdy. W momencie pierwszego kontaktu kolizyjnego pojazdów A. uderzyło okolicą naroża przedniego lewego i częścią przednią lewego boku w okolicę części środkowej prawego boku



motocykla. Do kontaktu doszło na lewym pasie ruchu z punktu widzenia uczestników zdarzenia. Powyższe było postawą do wysunięcia wniosku, że oskarżony podjął błędną decyzję odnośnie zmiany kierunku ruchu, nie zachował szczególnej ostrożności, niewłaściwie obserwowwał sytuację w lusterku bocznym lewym oraz środkowym bądź niewłaściwie rozpoznał tę sytuację, opuścił pas prawy ruchu i wjechał na lewy pas ruchu nie dostrzegając nadjeżdżającego, poruszającego się lewym pasem motocykla. Powyższy wniosek potwierdziły szczegółowe wyliczenia, których wyniki zostały zobrazowane na szkicach sytuacyjnych. Analizując szczegółowo odniesienia obrońcy do opinii z apelacji Sąd Odwoławczy stwierdził, że nie zawierają one konkretnych zarzutów popartych wskazaniem błędów w wyliczeniach,

bądź przyjętych  
założeniach.

Ponieważ pojazdy  
po zdarzeniu zostały  
przemieszczone,  
przybyli na miejsce  
zdarzenia  
funkcjonariusze  
policji sporządzali  
opis miejsca  
zdarzenia w oparciu  
o zastany stan,  
który mógł różnić  
się od sytuacji  
bezpośrednio po  
zdarzeniu. Sąd w  
pełnym zakresie  
zastosował  
rozwiązania  
wynikające z art.  
5 § 2 k.p.k.,  
przesądzając  
wszelkie  
nieusuwalne  
wątpliwości na  
korzyść oskarżonego  
(np. włączenie  
lewego  
kierunkowskazu, ).  
Atakując opinię  
biegłego obrońca  
po raz kolejny  
opiera się na  
stanie technicznym  
motocykla  
szczegółowo  
opisując braki w jego  
wyposażeniu. Biegły  
M. K. (1) opiniując  
uzupełniająco na  
rozprawie w dniu 12  
lutego 2020 r. w  
sposób szczegółowy  
i przekonujący  
odniósł się do  
powyższych  
zastrzeżeń (k.  
271-276). Również  
uwagi i zarzuty  
do opinii były

wielokrotnie,  
szczegółowo i  
przekonująco  
omawiane przez  
biegłego. obrońca  
kilkakrotnie podczas  
ustnego opiniowania  
starał się  
przeforsować  
twierdzenia  
rzekomo  
wypowiedziane  
przez biegłego,  
podczas gdy M.  
K. (2) stanowczo  
temu zaprzeczał.  
Biegły podkreślał,  
że brał pod  
uwagę parametry  
zdarzenia skrajne  
- "zdecydowanie  
najmniej korzystne  
dla motocyklisty  
ale też najbardziej  
korzystne dla  
kierującego  
samochodem". Sąd  
Rejonowy w całości  
wziął pod uwagę  
również tą część  
opinii. Jest to  
kolejny przykład  
stosowania reguły  
wynikającej z art.  
5 § 2 k.p.k.  
Skarżący ponownie  
zgłasza argument,  
podważający jego  
zdaniem wnioski  
opinii biegłego,  
błędne ustalenia  
prędkości  
motocyklisty przed  
wypadkiem, w  
oparciu o wskazane  
ślady i miejsca (k.  
358 pkt 8, 9, 10),  
podczas gdy kwestia  
ta była szczegółowo  
omawiana w

opiniach pisemnych, jak również bezpośrednio na sali rozpraw w dniu 12 lutego 2020 r. (w szczególności k. 275v-276). Sąd Odwoławczy nie odnalazł w tej części apelacji żadnych ścisłych, opartych na dowodach branych pod uwagę przy konstruowaniu stanu faktycznego w sprawie, argumentów wskazujących na konkretne błędne wyliczenia biegłego, a jedynie dowolne twierdzenia, nakierowane na uwolnienie od winy mocodawcy.

Po przeanalizowaniu drugiej opinii biegłego inż. R. B. (k. 303-313) Sąd Odwoławczy w całości podzielił ocenę tego dowodu dokonaną przez Sąd I Instancji. Biegły wnioskuje jedynie na podstawie własnego doświadczenia i przekonania. Jego wnioski nie są oparte na metodach powszechnie przyjmowanych i uznanych przez biegłych opiniujących w sprawach związanych z wypadkami drogowymi. Tym

samym nie są weryfikowalne.

Jedno fragmentaryczne wyliczenie prędkości z jaką motocyklista uderzył w ogrodzenie w punkcie 14 kończy się również dowolnym uznaniem, że prędkość podawana przez motocyklistę mogła być rzeczywista. Tak naprawdę nie wiadomo z czego to wynika, w jakim celu i w oparciu o jakie dane (co to za wartość 3,6?) biegły czyni wyliczenia, a wyliczoną prędkość 38,2 biegły podaje w metrach.

Metodologia, aparat pojęciowy, język i wreszcie szata graficzna części opinii (k. 308v, 309v) jest nie do zaakceptowania przy wyrokowaniu.

Argumenty z punktu 3.1.

Wniosek

zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzuconego mu czynu, ewentualnie uchylene

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

<p>zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowni pierwszej instancji</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>żaden z argumentów zawartych w zarzucie nie okazał się trafny w stopniu skutkującym koniecznością uwzględnienia któregokolwiek wniosku</p>		
<p><b>1.OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p><b>1.ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>o.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		

5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Utrzymanie wyroku w całości.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Sąd Odwoławczy, badając argumenty z apelacji obrońcy oskarżonego oraz poddając sprawę totalnej kontroli, nie znalazł najmniejszych uchybień nakazujących zmianę zaskarżonego wyroku chociażby w części.		
<b><i>o.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		
<b><i>o.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>		
<b><i>o.o.1.Przyczyna, zakres i podstawa</i></b>		

<b>prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>o.o.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>o.1.Inne rozstrzygnięcia</b>			



<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
<b>1.Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
II.		<p>O kosztach orzeczono w oparciu o art. 627 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. O opłacie orzeczono na mocy art. 8 w zw. z art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 j.t.), zaś o pozostałych kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. Na pozostałe koszty procesu złożyły się koszt doręczeń wezwań i innych pism – ryczałt – w kwocie 20,- zł (art. 618 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa</p>

	<p>w postępowaniu karnym, Dz.U. z 2013 r., poz. 663 j.t.) oraz opłata za kartę karną ustalona zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (Dz.U. z 2014 r. poz. 861). Opłata za każdą kartę karną wynosi 30 złotych.</p>	
<b>1.PODPIS</b>		

<b>0.1.Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	całość wyroku		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana