

UZASADNIENIE

| | | | |
|---|---------------|----------------|--|
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | VIII Ka 735/19 | |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 1 | | |
| 1CZEŚĆ WSTĘPNA | | | |
| 0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| VIII K 280/18 - wyrok łączny Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Zamiejskowy VIII Wydział Karny w Siemiatyczach | | | |
| 0.11.2. Podmiot wnoszący apelację | | | |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego | | | |
| # oskarżyciel posiłkowy | | | |
| # oskarżyciel prywatny | | | |
| # obrońca | | | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego | | | |
| # inny | | | |
| 0.11.3. Granice zaskarżenia | | | |
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |

| | | |
|---|--|--|
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |

| | | | | |
|---|-----------|--|--------|-------------|
| 0.11.4. Wnioski | | | | |
| # | uchylenie | # | zmiana | |
| 1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy | | | | |
| 0.12.1. Ustalenie faktów | | | | |
| 0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.1.1. | | | | |
| 0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.2.1. | | | | |
| 0.12.2. Ocena dowodów | | | | |
| 0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków | | | |
| Lp. | Zarzut | | |
| 3.1. | <ul style="list-style-type: none"> błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść poprzez przyjęcie, że istnieją podstawy do połączenia skazanemu D. S. kar grzywny orzeczonych | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | |

wyrokami Sądu Rejonowego dla Widzewa Łodzi w Łodzi w sprawach o sygn. akt IV K 349/16, IV K 384/16, VII K 28/18, podczas gdy istniał podstawy do połączenia kar grzywny orzeczonych jedynie w sprawach sygn. akt IV K 349/16 i IV K 384/16 Sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa w Łodzi.

- obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 85 § 3 k.k. poprzez przyjęcie, że istnieją podstawy do połączenia skazanemu D. S. kar grzywny orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego dla Widzewa Łodzi w sprawach o sygn. akt IV K 349/16, IV K 384/16, VII K 28/18, podczas gdy istniały podstawy do połączenia kar grzywny orzeczonych

| | | |
|---|--|--|
| | <p>jedynie w sprawach sygn. akt IV K 349/16 i IV K 384/16 Sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa w Łodzi.</p> | |
| <p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | |
| <p>Apelujący trafnie podniósł, że w sprawie VII K 28/18 D. S. popełnił czyn 28 sierpnia 2016 r., czyli już po uprawomocnieniu się wyroków w sprawach IV K 349/16 i IV K 384/16. W tej sytuacji zachodzi przeszkoda do połączenia tych kar. Zgodnie z art. 85 § 3 k.k., jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu. W tej sytuacji nie można było objąć jedną karą łączną trzech oddzielenie orzeczonych kar</p> | | |

| | | |
|---|---|--|
| <p>grzywny. Do połączenia nadawały się jedynie te orzeczone w sprawach IV K 349/16 i IV K 384/16. W tym też zakresie należało zmienić zaskarżone rozstrzygnięcie.</p> | | |
| <p>Wniosek</p> | | |
| <p>uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | |
| <p>Nie zaistniały przyczyny uzasadniające uchylenie zaskarżonego rozstrzygnięcia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Stan sprawy uzasadniał zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wyeliminowanie z wyroku łącznego kary niepodlegającej łączeniu, określeniu na nowo liczby stawek dziennych grzywny i ich</p> | | |

| | |
|---|---|
| <p>wysokości oraz umorzeniu postępowania w przedmiocie wydania wyroku co do tej kary (tj. orzeczonej w sprawie VII K 28/18). Kwestia wymiaru nowej kary łącznej została poruszona w sekcji 5.2.</p> | |
| <p>1OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p> | |
| <p>4.1.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Sprawa została rozpoznana w granicach jej zaskarżenia i wskazanych w apelacji zarzutów. Sąd Okręgowy przeanalizował również sprawę pod kątem zaistnienia okoliczności uzasadniających zmianę wyroku z urzędu. Na konieczność oceny czy nie zaistniały m.in. przesłanki do orzeczenia w oparciu o art. 440 k.p.k. wskazywał na rozprawie apelacyjnej Prokurator. Wskazywał przy tym na możliwość |

zaistnienia
okoliczności
uzasadniających
wydanie
wyroku
łącznego co do
kar
pozbawienia
wolności
orzeczonych w
wyrokach Sądu
Rejonowego dla
Łodzi Widzewa
w Łodzi VII
K 421/14, VII
K 691/14, IV
K 45/18. Te
bowiem
mogłyby być
orzeczone na
podstawie
wcześniej
obowiązujących
przepisów, tj.
przed wejściem
w życie ustawy
z 20 lutego
2015 r. o
zmianie ustawy
Kodeks karny
oraz niektórych
innych ustaw
(Dz.U. z 2015 r.
poz. 396 - dalej
powoływana
jako nowela
lutowa).

- Zgodnie z art. 19 ust. 1 noweli lutowej przepisów rozdziału IX ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do

kar
prawomocnie
orzeczonych
przed dniem
wejścia w życie
niniejszej
ustawy, chyba
że zachodzi
potrzeba
orzeczenia kary
łącznej w
związku z
prawomocnym
skazaniem po
dniu wejścia w
życie niniejszej
ustawy. Zatem
możliwość
orzeczenia kary
łącznej na
podstawie
przepisów
rozdziału IX
kodeksu
karnego w
brzmieniu
obowiązującym
od 1 lipca 2015
r., powstaje
wtedy, gdy
zaistnieje
potrzeba
orzeczenia kary
łącznej w
związku z
prawomocnym
skazaniem
mającym
miejsce od dnia
wejścia w życie
noweli lutowej.
Z tą chwilą
otwiera się
również droga
do prowadzenia
rozważań, przez
pryzmat art.
4 § 1 k.k.
Otwiera to
zatem

możliwość
oceny którą z
ustaw należy w
danej sprawie
stosować. Nie
ulega przy tym
wątpliwości, że
chodzi w tym
wypadku o
stosowanie
ustawy która
in concreto jest
korzystniejsza
dla skazanego.

- Dla
oczyszczenia
przedpola
dalszych
rozważań
zauważyć
należy, że Sąd
Najwyższy w
uchwale z 28
czerwca 2018 r.
I KZP 3/18,
Lex 2509691
podkreślił, że
w sprawie o
wydanie
wyroku
łącznego sąd
odwoławczy
może orzec po
raz pierwszy
karę łączną,
gdy w pierwszej
instancji został
wydany
zaskarżony
apelacją wyrok
łączny
orzekający karę
na bazie
określonych
skazań oraz
umarzający
postępowania
na podstawie
art. 572 k.p.k.

w pozostałym zakresie.

Pamiętać w tym wypadku należy, że orzekanie przez Sąd odwoławczy może być (w zależności od sytuacji procesowej) ograniczone zakazem reformationis in peius.

- Wobec skazanego D. S. wydano w sumie 9 wyroków. W trzech sprawach w których orzeczono grzywnę samoistną została już rozstrzygnięta kwestia kary łącznej (IV K 349/16, IV K 384/16 i VII K 28/18).
- Odnosząc się natomiast do pozostałych wyroków obejmujących kary pozbawienia wolności znamienne jest to, że w przypadku pięciu wyroków tj, VII K 421/14, VII K 691/14, III K 438/16, IV K 45/18,

VIII K 108/18
orzeczone
wobec
skazanego
warunkowe
przedterminowe
zwolnienie z
odbycia kary
pozbawienia
wolności z
okresem próby
do 10 stycznia
2021 r.
(postanowienie
Sądu
Okręgowego w
Łodzi z 10
stycznia 2019
r. VI Kow
3627/18 k. 112).
Przejrzystość
wyvodu
wymaga
przypomnienia,
że wśród tych
kar są również
te orzeczone
przed 1 lipca
2015 r., a więc
podlegające
ewentualnemu
łączeniu na
podstawie
wcześniej
obowiązujących
przepisów.

- W ocenie Sądu
Odwoławczego
z punktu
widzenia
skazanego za
korzystniejszą
należy uznać
sytuację, w
której
warunkowe
zwolnienie z
odbycia kary
biegnie

nieprzerwanie.
Jakakolwiek
ingerencja, tj.
wydanie
wyroku
łącznego co do
kar orzeczonych
w sprawach VII
K 421/14, VII
K 691/14 i
IV K 45/18
wymagałoby
ponownego
orzekania co do
warunkowego
przedterminowego
zwolnienia od
odbywania kary
pozbawienia
wolności. To
zaś stwarza
ryzyko (choć
w przypadku
skazanego
można je ocenić
jako
niewielkie), że
nowe
rozstrzygnięcie
nie będzie dla
niego
pozytywne. Z tej
też przyczyny
należy uznać,
że skorzystanie
poprzez art.
4 § 1 k.k.
z poprzedniego
modelu łączenia
kar nie jest
dla skazanego
korzystne.
Stwarza
bowiem ryzyko,
że orzeczona
kara łączna
zostanie
wprowadzona
do wykonania.
Do podobnego

wniosku musiał dojść również Sąd Rejonowy. Wprawdzie w uzasadnieniu brak jest rozważań w tym zakresie, jednakże zastosowanie wobec wszystkich rozstrzygnięć mechanizmu wprowadzonego nowelą lutową należy ocenić pozytywnie.

- Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, że brak było podstaw do połączenia skazanemu kar w sprawach o sygnaturze akt VII K 421/14, VII K 691/14, III K 438/16, IV K 45/18, VIII K 108/18 i VI K 349/16. W pięciu sprawach zastosowano wobec skazanego warunkowe przedterminowe zwolnienie. Zdaniem Sądu Odwoławczego istnieje zatem negatywna przesłanka do wydania wyroku łącznego o jakiej mowa w art. 85 § 2 k.k.

Połączone mogą być bowiem kary "podlegające wykonaniu". Za takie natomiast nie mogą być uznane kary z których skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony. O powodach dla których takich kar nie można uznać za podlegające wykonaniu pisał w swoim uzasadnieniu Sąd Rejonowy. Sąd Odwoławczy podziela te rozważania oraz poglądy wyrażone w przytoczonym tam piśmiennictwie nie widząc potrzeby ich ponownego przytaczania. Aktualna sytuacja jest dla skazanego korzystna.

- Ostatecznie nie jest możliwe objęcie wyrokiem łącznym pozostałych kar. Sytuacja skazanego może oczywiście ulec zmianie.

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Wpłynąć na to może chociażby ponowne skazanie, ewentualnie odwołanie warunkowego przedterminowego zwolnienia. Rozważania w tym zakresie mają póki co charakter hipotetyczny i w razie pozytywnej postawy skazanego nie muszą się zmaterializować. W razie ich zaistnienia pojawi się możliwość czynienia ustaleń pod kątem wydania kolejnego wyroku łącznego wobec pojawienia się wykonywanych kar pozbawienia wolności.</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p> | | |
| <p>1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p> | | |
| <p>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku</p> | | |

| | | |
|---|-----------------------------|--|
| sądu pierwszej instancji | | |
| 0.15.1.1. | Przedmiot utrzymania w mocy | |
| Zwięźle o powodach utrzymania w mocy | | |
| 0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji | | |
| 0.0.15.2.1. | Przedmiot i zakres zmiany | |
| <p>Jak już była o tym mowa wcześniej, orzeczenie Sądu I instancji podlega korekcie.</p> <p>Wyeliminowanie z wyroku łącznego kary orzeczonej w sprawie VII K 28/18 obligowało Sąd Odwoławczy do ukształtowania na nowo kary łącznej przy uwzględnieniu treści art. 86 k.k. oraz art. 85a k.k. Wprawdzie apelacja została wniesiona na niekorzyść skazanego, lecz jej zarzuty nie obejmują zastosowanej przez Sąd I instancji zasady wymiaru kary łącznej. Zatem w tym zakresie obowiązuje nadal zasada zakazu reformationis in</p> | | |

| | | | |
|--|---|------------------------------|--|
| <p>peius. Biorąc to pod uwagę Sąd Okręgowy uznał, że orzeczona dotychczas grzywna powinna zostać obniżona ze 120 do 70 stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka wynosi 20 zł. To zaś w zasadzie odzwierciedla przyjętą przez Sąd I instancji zasadę asperacji.</p> | | | |
| <p>Zwiąże o powodach zmiany</p> | | | |
| <p>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p> | | | |
| <p>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p> | | | |
| <p>5.3.1.1.1.</p> | | <p># art. 439 k.p.k.</p> | |
| <p>Zwiąże o powodach uchylenia</p> | | | |
| <p>5.3.1.2.1.</p> | <p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p> | <p># art. 437 § 2 k.p.k.</p> | |
| <p>Zwiąże o powodach uchylenia</p> | | | |

| | | | |
|--|---|-----------------------|--|
| 5.3.1.3.1. | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. | |
| Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia | | | |
| 5.3.1.4.1. | | # art. 454 § 1 k.p.k. | |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | | |
| 0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania | | | |
| 0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |
| II | Konsekwencją wyeliminowania z podstawy wyroku łącznego sprawy VII K 28/18 było umorzenie postępowania w przedmiocie kary orzeczonej w | | |

| | | |
|--------------------------------|--|--|
| | wydanym w tej sprawie wyroku (art. 572 k.p.k.). | |
| III | utrzymanie w pozostałym zakresie wyroku w mocy jest konsekwencją rozważań zawartych w sekcji 3 i 4. Po pierwsze brak było podstaw do uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Sąd Okręgowy nie widział również podstaw do połączenia wyrokiem łącznym pozostałych kar. | |
| 1Koszty Procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| IV | O zwolnieniu skazanego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowania odwoławcze w oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. zadecydowała jego trudna sytuacja materialna. | |
| 1PODPIS | | |
| | | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| 0.11.3. Granice zaskarżenia | | | |
| Kolejny numer załącznika | 1 | | |
| Podmiot wnoszący apelację | Prokurator | | |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | rozstrzygnięcie w przedmiocie kary łącznej | | |
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |

| | | |
|------------------------|---|-------------|
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |
| 0.11.4. Wnioski | | |
| # | uchylenie | # zmiana |