

Sygn. akt VIII Ka 282/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2015 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku VIII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **SSO Przemysław Wasilewski**

Protokolant Aneta Chardziejko

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Białymstoku Wiesławy Sawoško-Grębowskiej

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2015 roku

sprawy J. P.

oskarżonego o czyn z art. 178a § 4 k.k.;

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Białymstoku

z dnia 19 lutego 2015 roku, sygnatura akt XV K 1353/14

I. Wyrok w zaskarżonej części zmienia w ten sposób, że za podstawę prawną warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności (punkt II. części dyspozytywnej wyroku) przyjmuje art. 69 § 1, 2, 4 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k.;

II. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

J. P. stanął pod zarzutem tego, że w dniu 4 października 2014 roku o godzinie 14:35 w B. na ul. (...) w ruchu lądowym prowadził motorower (...) o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości, co potwierdzono przeprowadzonymi badaniami krwi, gdzie w I badaniu wykazało 1,92‰ alkoholu etylowego w II badaniu 2,13‰ alkoholu etylowego oraz w czasie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 1 roku obowiązujący od dnia 25.04.2014 r. sygnatura akt VII K 179/14, tj. o czyn z art. 178a § 4 kk.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 19 lutego 2015 roku w sprawie XV K 1353/14 oskarżony J. P. został uznany za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu i za to na podstawie art. 178a § 4 kk skazano go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

Na mocy art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk, art. 71 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata i orzeczono wobec niego karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając stawkę dzienną na kwotę 30 (trzydziestu) złotych, zaś na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat.

Jednocześnie zasądzone od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 230 złotych tytułem opłaty i obciążono go pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 304,10 złotych.

Na zasadzie art. 425 § 1 i 2 k.p.k., art. 444 k.p.k. apelację od powyższego orzeczenia wniósł prokurator zaskarżając wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego.

Na zasadzie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. i art. 438 pkt 1 k.p.k. zarzucił powyższemu wyrokowi obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 69 § 4 k.k., poprzez jego błędne niezastosowanie jako podstawy warunkowego zawieszenia wykonania kary 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego, w sytuacji gdy wskazanie tego przepisu było obligatoryjne wobec skazania oskarżonego za czyn z art. 178a § 4 k.k.

Wskazując na powyższe zarzuty prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wskazanie art. 69 § 4 k.k. jako podstawy zawieszenia wykonania kary 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w wyniku przeprowadzonej kontroli odwoławczej nie dopatrył się w zaskarżonym wyroku żadnego błędu w ustaleniach faktycznych. Stan faktyczny został ustalony prawidłowo w oparciu o całokształt ujawnionych dowodów, a w wyniku ich wszechstronnej analizy Sąd Rejonowy wywiódł logiczny i trafny wniosek, co do braku wątpliwości w zakresie winy oskarżonego w zakresie przypisanego mu przestępstwa oraz okoliczności jego popełnienia.

Należy przy tym podkreślić, iż w uzasadnieniu orzeczenia Sąd Rejonowy szczegółowo wskazał, które fakty i okoliczności uznał za udowodnione oraz na jakich dowodach oparł swe przekonania.

Przechodząc do szczegółowej analizy apelacji wywiedzionej przez prokuratora należy stwierdzić, że **obraza przepisów prawa materialnego (error iuris) może polegać** na błędnej wykładni przepisu, zastosowaniu niewłaściwego przepisu lub zastosowaniu go w niewłaściwy sposób, zastosowaniu danego przepisu, mimo zakazu określonego rozstrzygnięcia **lub niezastosowaniu normy, której stosowanie było obowiązkowe**. Podzielić zatem należy tezę, że naruszenie prawa materialnego polega na jego wadliwym zastosowaniu (niezastosowaniu) w orzeczeniu, które oparte jest na trafnych i niekwestionowanych ustaleniach faktycznych (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2008 roku, V KK 89/08, OSNwSK 2008/1/1183, LEX 549359).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt stanu faktycznego niniejszej sprawy należy stwierdzić, iż zarówno zarzut apelacji oskarżyciela publicznego, jak i wywody przytoczone na jego poparcie w pełni zasługują na aprobatę. Sąd Okręgowy podzielił również sformułowany przez autora apelacji wniosek odwoławczy.

Jak wynika z dyspozycji art. 69 § 4 k.k., wobec sprawcy przestępstwa określonego w art. 178a § 4 k.k. sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności w szczególnie uzasadnionych wypadkach.

Warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego J. P. (sprawcy czynu z art. 178a § 4 k.k.) oznacza, że Sąd pierwszej instancji potraktował jego przestępcze zachowanie w kategoriach „szczególnie uzasadnionego wypadku”. Potwierdza to również Sąd Rejonowy, który w swym uzasadnieniu sygnalizował, że podając podstawę prawną warunkowego zawieszenia wykonania kary błędnie nie wskazał art. 69 § 4 k.k., który winien znaleźć się wśród szeregu przepisów.

W tej sytuacji podstawa prawna rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt. II części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku, winna uwzględniać art. 69 § 4 k.k.

Zaskarżony wyrok nie jest dotknięty innymi wadami, które powinny być brane przez Sąd Odwoławczy z urzędu.

Z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji wyroku.

Na mocy art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. ze względów słusznościowych (postępowanie odwoławcze było wynikiem uchybienia formalnoprawnego Sądu I instancji) zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.