

Sygn. akt VIII Ka 696/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku VIII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Krzysztof Kamiński

Protokolant Aneta Chardziejko

w obecności prokuratora Elżbiety Korwell, po rozpoznaniu w dniu 29 października 2014 r. sprawy D. D. oskarżonego o czyn z art. 178a§4 k.k. na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora od wyroku Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 26 czerwca 2014 r. (sygn. akt XV K 402/14):

I. Wyrok w zaskarżonej części zmienia w ten sposób, że za podstawę prawną warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności (pkt II części dyspozytywnej) przyjmuje art. 69§1, 2 i 4 k.k. i art. 70§1 pkt 1 k.k.

II. Zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i obciąża nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

D. D. został oskarżony o to, że:

w dniu 21.03.2014 r. o godz. 20.40 w B. na ul. (...) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki D. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości: I badanie – 1,33 mg/l, II badanie – 1,43 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, przy czym nie zastosował się do orzeczonego przez SR w Białymstoku w sprawie VII K 1109/12 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, tj. o czyn z art. 178a§4 k.k.

Sąd Rejonowy w Białymstoku wyrokiem z dnia 26 czerwca 2014 roku w sprawie o sygn. akt XV K 402/14 oskarżonego D. D. uznał za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu i za to na podstawie art. 178a§4 k.k. skazał go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

Na mocy art. 69§1 i 2 k.k., art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata.

Na podstawie art. 42§2 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat.

Zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania w całości.

Powyższe orzeczenie, na zasadzie art. 425§1 i 2 k.p.k. i art. 444 k.p.k. w części dotyczącej orzeczenia o karze, na niekorzyść oskarżonego, zaskarżył prokurator.

Powołując się na treść art. 427§1 i 2 k.p.k., art. 438 pkt. 1 k.p.k. i art. 437§1 i 2 k.p.k. zarzucił wyrokowi obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 69§4 k.k., poprzez niewskazanie go jako podstawy warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności i w konsekwencji warunkowe zawieszenie oskarżonemu wykonania kary pozbawienia wolności na mocy art. 69§ 1 i 2 k.k., art. 70§1 pkt.1 k.k.

Wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wskazanie jako podstawy warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności także art. 69§ 1, 2 i 4 k.k.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 69§4 k.k. wobec sprawcy przestępstwa określonego w art. 178a§4 k.k. Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności w szczególnie uzasadnionych wypadkach. Skoro Sąd I instancji uznał, że wypadek taki zachodzi (o czym świadczy uzasadnienie wyroku), winien w podstawie prawnej warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec D. D. wskazać nadto art. 69§4 k.k., czego nie uczynił.

Stwierdzając zatem obrazę przepisów prawa materialnego, na mocy art. 438 pkt 1 k.p.k. należało orzec, jak w pkt. I sentencji niniejszego wyroku.

Z uwagi na to, że postępowanie odwoławcze było skutkiem uchybienia „formalnoprawnego” ze strony Sądu I instancji, ze względów słusznościowych na mocy art. 624§1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. należało zwolnić oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.