

Sygn. akt VIII Ka 283/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku VIII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący **SSO Przemysław Wasilewski**

Protokolant Aneta Chardziejko

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Białymstoku Elżbiety Korwell

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2014 roku

sprawy D. S.

oskarżonego o czyn z art. 178a § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Białymstoku

z dnia 17 lutego 2014 roku, sygnatura akt XV K 1791/13

**I. Zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, iż orzeczony wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych (punkt IV. części dyspozytywnej wyroku) obniża z 2 (dwa) lat do 1 (jeden) roku.**

**II. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.**

## UZASADNIENIE

D. S. został oskarżony o to, że:

w dniu 14 grudnia 2013 r. ok. godz. 03:20 w B. na ul. (...) prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki T. (...) nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości – 1,04 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

Wyrokiem Sądu Rejonowego z 17 lutego 2014 r. w sprawie o sygn. akt XV K 1791/13 oskarżony D. S. został uznany za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 178 a § 1 k.k. został skazany na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

Na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono oskarżonemu na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata.

Na mocy art. 71 § 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 20 (dwudziestu) złotych.

Na mocy art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat.

Na mocy art. 63 § 2 k.k. na poczet orzeczonego wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 14 grudnia 2013 r.

Zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 220 złotych tytułem opłaty i obciążono go pozostałymi kosztami procesu w kwocie 90 złotych.

Na zasadzie art. 425 § 1 i 2 k.p.k., art. 444 k.p.k. prokurator zaskarżył powyższy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o środku karnym na korzyść oskarżonego D. S..

Na zasadzie art. 427 § 1 i 2 k.p.k., art. 438 pkt. 2 k.p.k. powyższemu wyrokowi zarzucił obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art. 335 k.p.k., która miała wpływ na treść orzeczenia, poprzez orzeczenie wobec oskarżonego D. S. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, podczas gdy we wniosku o wydanie wyroku bez przeprowadzania rozprawy określono, że przedmiotowy zakaz ma być orzeczony na okres 1 roku.

Na zasadzie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego D. S. środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja prokuratora jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

Nie kwestionując zarówno stanu faktycznego, jak i orzeczenia o winie oskarżonego oraz wymiaru kary zgodzić się należy z zarzutami apelacji prokuratora, jak i refleksją Sądu orzekającego w I Instancji, iż orzeczony w stosunku do oskarżonego D. S. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, orzeczony został sprzecznie z wnioskiem prokuratora złożonym w trybie art. 335 k.p.k.

Podnieść bowiem należy, że jak wynika z wniosku prokuratora złożonego w trybie art. 335 k.p.k. i dołączonego do aktu oskarżenia (k. 23) prokurator wnosząc o wydanie wyroku skazującego wobec D. S. i wymierzenie za zarzucony mu czyn kary z nim uzgodnionej, wniósł również o orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku z zaliczeniem okresu zatrzymania prawa jazdy.

Tymczasem Sąd Rejonowy wydając rozstrzygnięcie w pkt. IV części dyspozytywnej wyroku (k. 33) orzekł w stosunku do oskarżonego D. S. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, zatem sprzecznie z treścią wniosku prokuratora, uzgodnionego z oskarżonym - dopuszczając się zatem obrazy przepisów postępowania, a mianowicie art. 335 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe koniecznym okazała się zmiana wyroku w zaskarżonej części w ten sposób, że orzeczony wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych (punkt IV części dyspozytywnej wyroku) Sąd obniżył z 2 lat do jednego roku.

Zaskarżony wyrok nie jest dotknięty innymi wadami, które powinny być brane przez Sąd Odwoławczy z urzędu.

Z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji wyroku.

Na mocy art. 624 § 1 k.k. w zw. z art. 634 k.p.k. Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze uznając, iż przemawiają za tym zasady słuszności.