

Sygn. akt VIII Ka 1038/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2014 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku VIII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Krzysztof Kamiński

Protokolant Agnieszka Malewska

w obecności prokuratora Małgorzaty Zińczuk, po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2014 r. sprawy L. O. oskarżonego o czyn z art. 178a§4 k.k. na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora od wyroku Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 7 listopada 2013 r. (sygn. akt III K 1014/13):

I. Wyrok w zaskarżonej części zmienia w ten sposób, że za podstawę rozstrzygnięcia o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności przyjmuje art. 69§1, 2 i 4 k.k. oraz art. 70§1 pkt 1 k.k.

II. Zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i obciąża nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

L. O. został oskarżony o to, że w dniu 29 sierpnia 2013 roku o godz. 12:00 na ul. (...) w Ł. rejonu (...), w ruchu lądowym kierował samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem I-0,33 mg/dm³, II-0,30 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem sygn. akt. VII K 99/13 w związku ze skazaniem za przestępstwo, tj. o czyn z art. 178a§4 k.k.

Sąd Rejonowy w Białymstoku wyrokiem z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie o sygn. akt III K 1014/13 oskarżonego L. O. uznał za winnego popełnienia zarzuczonego mu czynu i za to na mocy art. 178a§4 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Na mocy art. 69§1 i 2 k.k., art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata.

Na mocy art. 71§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego karę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) złotych.

Na mocy art. 42§2 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych przez okres 4 (czterech) lat.

Zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 230 (dwieście trzydzieści) złotych tytułem opłaty oraz obciążył go pozostałymi kosztami procesu w kwocie 90 (dziewięćdziesiąt) złotych.

Powyższy wyrok, na podstawie art. 425§1 i 2 k.p.k. i art. 444 k.p.k., na niekorzyść L. O. zaskarżył prokurator i w oparciu o przepisy art. 438 pkt 1 k.p.k., art. 427§1 i 2 k.p.k. orzeczeniu temu zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 69§4 k.k. poprzez jego niezastosowanie przy zawieszeniu wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby, podczas, gdy zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej na podstawie art. 178a§4 k.k. może nastąpić w szczególnie uzasadnionych wypadkach przy zastosowaniu w/w artykułu.

Podnosząc ten zarzut po myśli art. 437§1 k.p.k. wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na podstawie art. 69§1, 2 i 4 k.k. oraz art. 70§1 pkt 1 k.k.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z dyspozycji art. 69§4 k.k., wobec sprawcy przestępstwa określonego w art. 178a§4 k.k. sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności w szczególnie uzasadnionych wypadkach.

Warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego L. O. (sprawcy czynu z art. 178a§4 k.k.) oznacza, że Sąd pierwszej instancji potraktował jego przestępcze zachowanie w kategoriach „szczególnie uzasadnionego wypadku”. W tej sytuacji podstawa prawna rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt. II części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku, winna uwzględniać art. 69§4 k.k.

Dlatego, stwierdzając obrazę przepisów prawa materialnego, należało orzec, jak w pkt. I sentencji niniejszego wyroku.

Na mocy art. 624§1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. ze względów słusznościowych (postępowanie odwoławcze było wynikiem uchybienia Sądu I instancji) zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.