

Sygn. akt VIII Ka 797/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2013r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku VIII Wydział Karny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Ilona Simonowicz

Protokolant Aneta Chardziejko

z udziałem prokuratora Prokuratury Okręgowej w Białymstoku H. D.

po rozpoznaniu w dniu 7.XI.2013r.

sprawy **M. G.**

oskarżonego o czyn z art. 178a §1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Białymstoku

z dnia 5 lipca 2013r. sygn. akt VII K 438/13

I. Wyrok w zaskarżonej części zmienia w ten sposób, iż za podstawę prawną warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec oskarżonego M. G. kary pozbawienia wolności przyjmuje przepis art. 69 §1 i 2 kk i art. 70 §1 pkt.1 kk, a za podstawę prawną orzeczonego wobec oskarżonego dozoru przyjmuje przepis art. 73 §1 kk.

II. W pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.

III. Zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 5 lipca 2013r. sygn. akt VII K 438/13 M. G. został uznany za winnego tego, że w dniu 2 maja 2013 r. o godzinie 16:40 w (...) na ulicy (...) prowadził samochód osobowy marki (...) o numerze rejestracyjnym (...) będąc w stanie nietrzeźwości co potwierdzono badaniem na urządzeniu A. 6810 z wynikami I badanie 0,52 – mg/dm³, II badanie 0,54 – mg/dm³ zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc w stanie nietrzeźwości co potwierdzono badaniem na urządzeniu A. 6810 z wynikami I badanie 0,52 – mg/dm⁽³⁾, II badanie 0,54 – mg/dm⁽³⁾ zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. czynu z art. 178a §1 kk i za to na mocy art. 178a §1 kk skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności.

Na mocy art. 69§1 i 2 kk, art. 70§2 kk, art. 73§2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono oskarżonemu na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata i oddano oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora.

Na mocy art. 42§2 kk orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat.

Zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie.

Powyższy wyrok w części dotyczącej podstaw prawnych zastosowanej instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu oraz orzeczonego dozoru, zaskarżył na korzyść oskarżonego prokurator. Orzeczeniu zarzucił:

1. obrazę przepisu prawa materialnego w postaci art. 70§1 pkt 1 kk poprzez nie przyjęcie tej normy jako podstawy prawnej zastosowania instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary 1 roku pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego M. G. w sytuacji, gdy powołany wyżej przepis ustawy Kodeks karny winien znaleźć zastosowanie, bowiem oskarżony nie jest sprawcą młodocianym, albowiem miał on ukończone lat 21 w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu;
2. obrazę przepisu prawa materialnego w postaci art. 73§1 k.k. poprzez nie zastosowanie tej normy jako podstawy oddania oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora, w sytuacji gdy M. G. nie jest sprawcą młodocianym, bowiem ukończył on lat 21 przed popełnieniem zarzucanego mu czynu.

Na podstawie art. 437§1 i 2 k.p.k. wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

1. przyjęcie za podstawę prawną orzeczenia w stosunku do oskarżonego M. G. warunkowego zawieszenia wykonania wymierzonej mu kary 1 roku pozbawienia wolności przepisu art. 70§1 pkt 1 k.k. w miejsce przepisu art. 70§2 k.k. przyjętego przez Sąd I instancji;
2. przyjęcie za podstawę prawną zastosowania wobec oskarżonego M. G. instytucji oddania go pod dozór kuratora w okresie próby przepisu art.73§1 k.k. w miejsce art. 73§2 k.k. przyjętego przez Sąd I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora, jako zasadna, w pełni zasługuje na uwzględnienie.

Orzekając o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności i zastosowaniu dozoru wobec M. G., Sąd Rejonowy, jak słusznie podnosi skarżący, dopuścił się obrazy prawa materialnego poprzez wskazanie jako podstaw prawnych tych instytucji przepisów art. 70 § 2 kk i art. 73 § 2 kk. Obie przedmiotowe podstawy prawne należy, w świetle okoliczności sprawy – wieku oskarżonego, uznać za błędne.

Oskarżony M. G., biorąc pod uwagę datę popełnienia czynu i w datę orzekania, nie był osobą młodocianą w rozumieniu przepisu art. 115 § 10 kk. Urodził się on bowiem w dniu (...), a więc w dacie popełnienia czynu, tj. w dniu 2 maja 2013r., miał ukończone 21 lat.

Na uwagę zasługuje z kolei fakt, że dozór wobec sprawcy młodocianego jest obligatoryjny, zaś w oparciu o art. 73 § 1 kk, który winien znaleźć zastosowanie wobec M. G., jest on jedynie fakultatywny.

Zdaniem Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy zastosował właściwy okres próby, w trakcie którego również zasadnie oddał oskarżonego M. G. pod dozór kuratora, wobec czego zmiany wymagały jedynie podstawy prawne zastosowanej instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary oraz dozoru: z art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 2 kk na art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk oraz z art. 73 § 2 kk na art. 73 § 1 kk.

Mając na uwadze powyższe, uznając iż w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok nie jest dotknięty żadnym błędem – Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji swojego wyroku.

Na mocy art. 624 § 1 kpk, biorąc pod uwagę charakter błędu, jakiego dopuścił się Sąd Rejonowy oraz kierując się względami słuszności – zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.