

Sygn. akt VIII Ka 98/ 13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku VIII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Wiesław Oksiuta

Protokolant Agnieszka Malewska

przy udziale Prokuratora Ewy Minor Olszewskiej

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2013 roku

sprawy E. W.

podejrzanej o czyn z art. 177 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Białymstoku

z dnia 7 grudnia 2012 roku sygn. akt XV K 1374/ 12

I. Wyrok w zaskarżonej części zmienia w ten sposób, że w punkcie II części dyspozytywnej wyroku ustala 1 (jeden) miesiąc od daty uprawomocnienia się wyroku jako czas realizacji przez podejrzaną E. W. obowiązku częściowego naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonej A. S..

II. W pozostałym zakresie wyrok w zaskarżonej części utrzymuje w mocy.

III. Zwalnia podejrzaną od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

E. W. została oskarżona o to, że w dniu 21 sierpnia 2012 roku w B. na ulicy (...) podczas wykonywania manewru włączania się do ruchu w kierunku ulicy (...) kierując samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...) nieumyślnie naruszyła zasadę bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że nie zachowała szczególnej ostrożności podczas wykonywanego manewru i nie ustąpiła pierwszeństwa przejazdu kierującej samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) A. S., która poruszała się ulicą (...) w kierunku ulicy (...), czym nieumyślnie doprowadziła do zderzenia pojazdów, w wyniku czego A. S. doznała złamania kości przedramienia lewego – trzonu kości łokciowej oraz głowy i szyjki kości promieniowej, przy czym obrażenia te spowodowały naruszenie czynności narządu ciała trwające dłużej niż 7 dni, to jest o czyn z art. 177 § 1 kk

Sąd Rejonowy w Białymstoku wyrokiem z dnia 7 grudnia 2012 r w sprawie XV K 1374/12:

I. Na mocy art. 66 § 1 i 2 kk, art. 67 § 1 kk postępowanie wobec podejrzaney E. W. warunkowo umorzył na okres próby wynoszący 1 (jeden) rok.

II. Na mocy art. 67 § 3 kk orzekł wobec podejrzaney E. W. obowiązek częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez uiszczenie na rzecz pokrzywdzonej A. S. kwoty 1.000 (jednego tysiąca) złotych.

III. Na mocy art. 67 § 3 kk orzekł wobec podejrzanej E. W. świadczenie pieniężne w kwocie 300 (trzystu) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

IV. Zasądził od podejrzanej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (sto) złotych tytułem opłaty i obciążył ją pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 278,17 zł (dwieście siedemdziesiąt osiem złotych 17/100).

Powyższy wyrok na zasadzie art. 425 § 1 i 2 kpk, art. 444 kpk zaskarżył w części dotyczącej rozstrzygnięcia zawartego w pkt II wyroku w przedmiocie orzeczenia obowiązku częściowego naprawienia szkody prokurator i na zasadzie art. 427 § 1 i 2 kpk, art. 438 pkt 1 kpk zarzucił wyrokowi obrazę przepisów prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 67 § 4 kk i art. 74 § 1 kk poprzez brak określenia przez Sąd I instancji przy orzekaniu w zakresie obowiązku częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę przez podejrzaną E. W. kwoty 1000 złotych na rzecz pokrzywdzonej A. S., czasu realizacji przedmiotowego zobowiązania, podczas gdy przy orzekaniu takiego obowiązku w razie uwzględnienia wniosku o warunkowe umorzenie postępowania, jak wynika z art. 67 § 4 kk odpowiednio należy stosować art. 74 § 1 kk obligujący Sąd do wskazania czasu realizacji orzeczonego obowiązku częściowego naprawienia szkody.

Na zasadzie art. 437§ 1 i 2 kpk wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wskazanie czasu realizacji przez podejrzaną obowiązku częściowego naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonej A. S..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu Okręgowego analiza materiału dowodowego wskazuje, że Sąd Rejonowy orzekając w sprawie prawidłowo przeprowadził postępowanie, rozważył całokształt okoliczności ujawnionych w toku postępowania przygotowawczego i w związku ze złożonym przez prokuratora wnioskiem, uznając go za zasadny, warunkowo umorzył postępowanie wobec podejrzanej E. W..

Natomiast rację ma apelujący zarzucając, że Sąd Rejonowy dopuścił się obrazy prawa materialnego a mianowicie art. 67 § 4 kk i art. 74 § 1 kk poprzez nie określenie przy orzekaniu w zakresie obowiązku częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę przez podejrzaną E. W. kwoty 1000 złotych na rzecz pokrzywdzonej A. S., czasu realizacji przedmiotowego zobowiązania.

Jak wynika z treści art. 74 § 1 kk Sąd ma obowiązek określić czas i sposób wykonania nałożonych obowiązków, a przedmiotowe uregulowanie dotyczy rozstrzygnięć w wyroku warunkowo umarzającym postępowanie, bowiem do tego uregulowania odsyła art. 67 § 4 kk. To zdeterminowało konieczność zmiany zaskarżonego wyroku w tej części. Sąd Okręgowy dookreślił obowiązek zawarty w punkcie II części dyspozytywnej wyroku poprzez wskazanie czasu realizacji obowiązku częściowego naprawienia szkody w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia.

Jak stwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 02 grudnia 2008 roku w sprawie o sygn. akt III KK 230/08 (LEX nr 491425): „Obraza prawa materialnego ma miejsce wtedy, gdy stan faktyczny został w orzeczeniu prawidłowo ustalony, a nie zastosowano do niego właściwego przepisu”.

Bez wątplenia taka sytuacja wystąpiła w przedmiotowej sprawie.

Dlatego też, mając na uwadze treść art. 438 pkt 1 k.p.k., należało zmienić wyrok Sądu Rejonowego w jego zaskarżonej części.

Nie stwierdzając innych uchybień, które mogłyby mieć wpływ na treść wyroku, w jego zaskarżonej części należało orzec, jak w punkcie II sentencji niniejszego wyroku.

Na mocy art. 624§1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. ze względów słusznościowych (powodem zainicjowania postępowania odwoławczego było uchybienie ze strony Sądu I instancji) zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.