

Sygn. akt VIII Ka 82/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku VIII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Krzysztof Kamiński

Protokolant Aneta Chardziejko

w obecności prokuratora Małgorzaty Zińczuk, po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2013 r. sprawy M. S. oskarżonego o czyn z art. 178a§4 k.k. na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora od wyroku Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 19 listopada 2012 r. (sygn. akt VII K 924/12):

I. Wyrok w zaskarżonej części zmienia w ten sposób, że za podstawę rozstrzygnięcia o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności (pkt. II części dyspozytywnej) przyjmuje art. 69§1, 2 i 4 k.k. i art. 70§1 pkt 1 k.k.

II. Zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

M. S. został oskarżony o to, że w dniu 16 czerwca 2012r. w B.na drodze publicznej, na ulicy (...), będąc prawomocnie skazanym przez Sąd Rejonowy w Białymstoku sygn. akt III K 337/05 za kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, kierował motocyklem marki s., będąc w stanie nietrzeźwości co potwierdziły badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przeprowadzone na urządzeniu D.: I badanie 0,97 mg/dm³, II badanie 0,96 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o czyn z art. 178a§4 k.k., będąc w stanie nietrzeźwości co potwierdziły badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przeprowadzone na urządzeniu D.: I badanie 0,97 mg/dm⁽³⁾, II badanie 0,96 mg/dm⁽³⁾ alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o czyn z art. 178a§4 k.k.

Sąd Rejonowy w Białymstoku wyrokiem z dnia 19 listopada 2012 r. w sprawie VII K 924/12 oskarżonego M. S. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 178a §4 k.k. skazał go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Na mocy art. 69§1 i 2 k.k., art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu M. S. na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby.

Na mocy art. 71§1 k.k. orzekł wobec oskarżonego M. S. grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) złotych.

Na mocy art. 42§2 k.k. orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat.

Zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 230 (dwieście trzydzieści) złotych tytułem opłaty i obciążył go pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 90 (dziewięćdziesiąt) złotych.

Powyższy wyrok, na podstawie art. 425§1 i 2 k.p.k. i art. 444 k.p.k., w zakresie wskazanych w nim przepisów ustawy karnej – na niekorzyść oskarżonego M. S., zaskarżył prokurator.

Powołując się na przepisy art. 427§1 i 2 k.p.k., art. 438 pkt 3 k.p.k. i art. 437§1 i 2 k.p.k. powyższemu wyrokowi zarzucił obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wydanego orzeczenia, a mianowicie art. 413§1 pkt 6 k.p.k. poprzez nie wskazanie właściwej podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec

oskarżonego o czyn z art. 178a§4 k.k. kary pozbawienia wolności tj. art. 69§1 i 2 k.k., art. 70§1 pkt 1 k.k., zamiast prawidłowej podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec oskarżonego o czyn z art. 178a§4 k.k. kary pozbawienia wolności, którą jest art. 69§1, 2 i 4 k.k., art. 70§1pkt 1 k.k.

Wskazując na powyższe wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wskazanie art. 69§1,2 i 4 k.k., art. 70§1 pkt 1 k.k., jako podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania kary orzeczonej wobec oskarżonego o czyn z art. 178a§4 k.k. oraz utrzymanie wyroku w mocy w pozostałym zakresie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z dyspozycji art. 69§4 k.k., wobec sprawcy przestępstwa określonego w art. 178a§4 k.k. sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności w szczególnie uzasadnionych wypadkach.

Warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego M. S. (sprawcy czynu z art. 178a§4 k.k.) oznacza, że Sąd pierwszej instancji potraktował jego przestępcze zachowanie w kategoriach „szczególnie uzasadnionego wypadku”. W tej sytuacji podstawa prawna rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt. II części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku, winna uwzględniać art. 69§4 k.k.

Dlatego należało orzec, jak w pkt. I sentencji niniejszego wyroku.

Na mocy art. 624§1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. ze względów słusznościowych (postępowanie odwoławcze było wynikiem uchybienia formalnoprawnego Sądu I instancji) zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.