

Sygn. akt **VII Ga 261/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2018 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku VII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Leszek Ciulkin (spr.)

Sędziowie: SO Maciej Głos

SO Alicja Dubij

Protokolant: Krzysztof Kruglicz

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2018 roku w Białymstoku

na rozprawie

sprawy ze skargi (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w O.**

z udziałem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” **w O.**

na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 grudnia 2017 roku w sprawie sygn. akt. KIO 2620/17

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Gminę W. w W.

### **P o s t a n a w i a:**

uchylić punkt 2 zaskarżonego postanowienia i przekazać sprawę w tym zakresie do ponownego rozpoznania.

SSO Maciej Głos SSO Leszek Ciulkin SSO Alicja Dubij

### **Transkrypcja uzasadnienia**

#### **Sygn. akt. VII Ga 261/18**

\* \* \* \* \* początek tekstu [S. 00:00:01.988] Ustne uzasadnienie postanowienia. W przedmiotowej sprawie Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 18 grudnia 2017 roku rozpoznała odwołania wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2017 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową w O. w postępowaniu prowadzonym przez gminę W. w W.. Krajowa Izba Odwoławcza w punkcie pierwszym odrzuciła odwołanie, a w punkcie drugim kosztami postępowania obciążyła wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w O., (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową w O. i zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 tysięcy złotych uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza uzasadniając rozstrzygnięcie o kosztach wskazała cytując: o kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego. Skargę na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej wniósł (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w O. zaskarżając punkt drugi tego postanowienia, zarzucono naruszenie artykułu 192 ustęp 10 w związku z artykułem 186 ustęp 6 i w związku z artykułem 198 punkt 2 Prawo Zamówień Publicznych oraz w związku z paragrafem 5 ustęp 3 punkt 5 i paragrafem 3 punkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w

postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia poprzez jego niezastosowanie lub nieprawidłowe zastosowanie oraz naruszenie artykułu 192 ustęp 1 zdanie 2 w związku z artykułem 196 ustęp 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez brak wskazania podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa w zakresie orzeczenia o kosztach postępowania odwoławczego. Z uwagi na powyższe skarżący wniósł o zmianę postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej w zaskarżonej części przez niezaliczenie do kosztów postępowania opłaty od odwołania i nakazanie zwrotu opłaty odwołującemu się. W ocenie Sądu Okręgowego zażalenie, skarga jest zasadna, bowiem wbrew obowiązującemu przepisowi artykułu 196 ustęp 4 Prawa Zamówień Publicznych Krajowa Izba Odwoławcza nie uzasadniła rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. W związku z tym orzeczenie KIO w tym zakresie nie podlega możliwości instancyjnej weryfikacji, to zaś powoduje, iż postanowienie to należało uchylić z uwagi na co w oparciu o treść artykułu 386 paragraf 4 kodeksu postępowania cywilnego postanowiono jak w sentencji kierując do Krajowej Izby Odwoławczej sprawę celem ponownego rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów, o których orzekała w punkcie 2 zaskarżonego postanowienia. Dziękuję, to wszystko. [koniec części kod]