

Sygn. akt VU 2081/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2013 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku

V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Wiesława Kruczkowska

Protokolant Marta Sokółowska

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2013 roku w Białymstoku

sprawy **S. T.**

przeciwko **Prezesowi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych**

o umorzenie należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego

na skutek odwołania **S. T.**

od decyzji **Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych**

z dnia 08 listopada 2012 roku,

Nr (...), (...)

- oddala odwołanie -

Sygn. akt VU 2081/12

UZASADNIENIE

S. T. złożył odwołanie od decyzji Prezesa ZUS z dnia 08 listopada 2012 roku, którą odmówiono umorzenia należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego z tytułu wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 5% opłaty na pokrycie kosztów związanych z działalnością funduszu za okres od marca 1992 roku do czerwca 1999 roku w kwocie 20.698,09 zł.

Prezes ZUS wnosił o oddalenie odwołania, powołując się na art. 68 ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych. Zdaniem Prezesa ZUS nie zachodziły przesłanki wskazane w powyższym przepisie, mając na uwadze stan zdrowia skarżącego i możliwość podjęcia zatrudnienia, uprawnienie do stałego zasiłku wypłacanego przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w B..

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 26 października 2012 roku S. T. złożył do ZUS wniosek o umorzenie należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego. Wniosek uzasadniał sytuacją materialną i stanem zdrowia. Do wniosku dołączył kwestionariusz o możliwościach płatniczych, dokumentację medyczną, orzeczenie o zaliczenie do osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, decyzje Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie o przyznaniu zasiłku stałego, zaświadczeni

Starostwa Powiatowego w B. o braku wpisu w ewidencji gruntów i budynków, zaświadczenie z Urzędu Miejskiego w B., że nie figuruje w operacie ewidencji gruntów i budynków. Świadczenia z funduszu alimentacyjnego zostały przyznane na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 06 września 1991 roku ((...) 872/91) i były wypłacane na rzecz P. i T. T.. Z tytułu wypłaty świadczeń istnieje zadłużenie za okres od marca 1992 roku do czerwca 1999 roku w kwocie 20.698,09 zł. Na wniosek dłużnika z 14 marca 2012 roku o rozłożenie należności na raty decyzją z 04 kwietnia 2012 roku. Prezes ZUS udzielił ulgi w formie wstępnego układu ratalnego w części dotyczącej kwoty 550 zł. Układ ten został rozwiązany, bowiem skarżący nie wywiązał się z harmonogramu spłat.

Odwołanie nie było zasadne.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych (Dz.U.2006 Nr 139, poz. 992 ze zm.) w szczególnie uzasadnionych przypadkach związanych z sytuacją zdrowotną lub rodzinną osoby, przeciwko której jest prowadzona egzekucja alimentów, lub osoby zobowiązanej do zwrotu bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu, likwidator może umorzyć, rozłożyć na raty lub odroczyć termin płatności należności likwidowanego funduszu z tytułu wypłaconych lub bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu.

Należy zatem stwierdzić, że zastosowanie ulgi w spłacie należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego mogą uzasadniać jeydnie wyjątkowe okoliczności związane z sytuacją zdrowotną lub rodzinną dłużnika. Szczególnie dotyczy to ulgi najdalej idącej, jaką jest umorzenie należności. Określona regulacja prawna wynika przede wszystkim z uregulowań zawartych w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym, zgodnie z którymi to przede wszystkim na rodzicach spoczywa obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci (art. 27, art. 133 § 1). Przy ocenie czy zachodzą podstawy do umorzenia należności funduszu należy więc mieć na względzie charakter i cel powyższych uregulowań.

W danym przypadku nie zachodziły, zdaniem Sądu przesłanki do umorzenia należności wypłaconych z funduszu alimentacyjnego zamiast zobowiązanego do zapłaty alimentów wnioskodawcy. Wprawdzie skarżący cierpi na schorzenia kardiologiczne i laryngologiczne i orzeczeniem Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w B. z dnia 22 września 2011 roku został uznany za osobę o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, to jednak jak słusznie podnosił ZUS określony stopień niepełnosprawności został ustalony okresowo (do 30 września 2013 roku), a w orzeczeniu wskazano, że wnioskodawca może wykonywać zatrudnienie w warunkach pracy chronionej. Ponadto S. T. otrzymuje zasiłek stały wypłacany przez (...) w B., który pozwala na spłatę zadłużenia w formie ratalnej lub dobrowolnych wpłat. Ponadto odwołujący się przez długi okres czasu, tj. w latach 1986 – 2001, stale przebywał w USA, gdzie pracował (wyjaśnienia na rozprawie). Zatem gdyby interesował się sytuacją dzieci i wykonywał należycie obowiązki wobec dzieci, mógł pokrywać koszty ich utrzymania, co zapobiegłoby powstaniu zadłużenia w funduszu alimentacyjnym.

Uwzględniając powyższe należało orzec jak w sentencji wyroku na zasadzie art. 477¹⁴ § 1 kpc.