

Sygn. akt V U 384/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku

V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Helena Mironiuk

Protokolant Anna Filipowicz

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2013 roku w Białymstoku

sprawy z wniosku **J. Ł.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania J. Ł.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 24 lutego 2012 roku

Nr (...)

Oddala odwołanie

Sygn. Akt V U 384/12

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 lutego 2012 roku ZUS/O w B. odmówił J. Ł. prawa do renty, wskazując na orzeczenie komisji lekarskiej, która nie stwierdziła niezdolności do pracy.

W odwołaniu od decyzji J. Ł. nie godząc się z jej treścią wskazał na kontynuowanie leczenia w poradniach specjalistycznych i braku możliwości podjęcia pracy wymagającej wysiłku i sprawności z uwagi na występujące schorzenia.

Wnosił o przyznanie uprawnień do renty

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który łącznie spełnia warunki:

- 1) jest niezdolny do pracy
- 2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy

3) niezdolność do pracy powstała w czasie ubezpieczenia lub w okresie równorzędnym z okresem ubezpieczenia , jednak nie później niż w ciągu 18 miesięcy od daty ustania tych okresów

W celu ustalenia czy schorzenia występujące u odwołującego wskazują na częściową lub całkowitą niezdolność do pracy Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych z zakresu neurologii, pulmonologii, kardiologii i laryngologii, którzy po rozpoznaniu zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa szyjnego i lędźwiowo – Krzyżowego bez objawów korzeniowych rozciągowych i bez upośledzenia funkcji narządu ruchu, nadciśnienia tętniczego obustronnego niedosłuchu zmysłowo – czuciowego uznali, iż nie powodują one niezdolności do pracy zarobkowej.

W uzasadnieniu opinii biegli podali , iż dolegliwości te wymagają leczenia w ramach okresowej niezdolności do pracy zarobkowej.

Także biegły pulmonolog rozpoznając podejrzenie astmy oskrzelowej nie stwierdził niezdolności do pracy zarobkowej. Wskazał, że badania spirometryczne od 2007 do 2012 r. były w normie, bez cech duszności klinicznie i fizykalnie.

Także uzupełniając opinię wobec przedstawienia przez odwołującego nowej dokumentacji medycznej biegła z zakresu pulmonologii stwierdziła, iż wykonana kolejna spirometria nie wykazała zaburzeń sprawności wentylacji i brak jest podstaw do ustalenia niezdolności do pracy.

Podstawą orzeczenia w przedmiotowej sprawie jest opinia biegłych sporządzona po badaniu odwołującego i analizie dokumentacji medycznej, przedstawionej przez odwołującego . Opinie są obiektywne wydane przez specjalistów z zakresu zgłoszonych i występujących schorzeń i zasługują na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe ustalenia uznać należy, iż brak jest podstaw do zmiany decyzji organu rentowego, w związku z czym , z mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc orzeczono jak w wyroku