

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Mariusz Kurowski

Ławnicy: Ewa Barbara Tagil

Urszula Harrari

Protokolant: Katarzyna Zuzda

w obecności prokuratora: Jagoda Zabagło – Toruńska

po rozpoznaniu w dniu 17.06.2021 r. sprawy:

P. S., syna Z. i A. z d. D., ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że: I. w okresie od nieustalonego dnia września 2020 roku do dnia 4 listopada 2020 roku w B., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wielokrotnie, nie mniej niż trzykrotnie, udzielił małoletniemu K. R. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 3,5 gram, w tym, w dniu 4 listopada 2020 roku w B. przy ul. (...) udzielił małoletniemu K. R. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 1,22 gram netto za kwotę 100 złotych

to jest o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050, t. j.) w zw. z art. 12 § 1 k.k.

II. w dniu 4 listopada 2020 roku w B. prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki T. o nr rej. (...), nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Białymstoku wyrokiem z dnia 14 stycznia 2011 roku, sygn. akt VII K 858/09 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

to jest o czyn z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. Oskarżonego P. S. w ramach zarzucanego mu czynu I - go uznaje za winnego tego, że w okresie od nieustalonego dnia września 2020 r. do dnia 4 listopada 2020 r. w B., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, trzykrotnie udzielił małoletniemu K. R. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości około 3,5 gram za łączną kwotę 175 złotych, w tym w dniu 4 listopada 2020 r. w B. przy ul. (...) udzielił mu środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości około 1,46 gram netto za kwotę 100 złotych, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi i czynu tego dopuścił się on w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne to jest czynu z art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 2050) w zw. z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 2050) w zw. z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 59 ust. 3 ustawy z dnia

29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 57b k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa opisanego w pkt I - szym w kwocie 175 (stu siedemdziesięciu pięciu) złotych.

III. Oskarżonego P. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu II - go i za to na podstawie art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 244 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

IV. Na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego w związku z przypisaniem mu czynu opisanego w punkcie III – cим zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) lat.

V. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. orzeka oskarżonemu P. S. łączną karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

VI. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 4 listopada 2020 r. godz. 19.30 do dnia 17 czerwca 2021 r.

VII. Zasadza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. opłatę za obronę z urzędu w kwocie 1107 złotych, w tym podatek VAT w kwocie 207 złotych

I. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeka zwrot oskarżonemu dowodu rzeczowego w postaci telefonu komórkowego marki H., szczegółowo opisanego w Protokole zatrzymania rzeczy (k 104 poz. 1.).

II. Zasadza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 300 złotych oraz obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi.

Ewa Barbara Tagil Mariusz Kurowski Urszula Harrari

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIIK43/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może			

ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. S.	Punkt I -szy sentencji wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Przypadkowe poznanie P. S. na początku września 2020 roku na przewie między lekcjami przez 15-letniego K. R. - w bramie (...) Szkoły (...)w B., do której uczęszczał jako uczeń pierwszej klasy. W czasie tego spotkania K. R. dowiedział się od ww. oskarżonego, że ten może mu sprzedać - "załatwić" odpłatnie narkotyki w postaci ziela konopi innych niż włókniste. Przekazanie K. R. numeru telefonu przez oskarżonego - celem umożliwienia mu kontaktu z nim do zakupu wspomnianych narkotyków.	Wyjaśnienia oskarżonego	62, 314v, 341v-342v	

Zeznania K. R.	46v-47, 344v-346		
Dwukrotne zakupienie przez K. R. od P. S. ziela konopi innych niż włókniste - w mniej więcej miesięcznych odstępach poczynając od daty poznania tj. od początku września 2020 r. Przy czym ów małoletni za pierwszym razem kupił od P. S. 1 gram za 50 złotych, zaś za drugim razem 0,5 grama za kwotę 25 złotych. Obie transakcje miały miejsce w okolicach sklepu (...) na ul. (...) w B. i były inicjowane telefonami wykonanymi przez K. R..	Wyjaśnienia oskarżonego	62, 314v, 341v-342v	
Zeznania K. R.	46v-47, 344v-346		
Zeznania D. W.	343-343v, 346		
Notatka Urzędowa	1-2		
Umówienie się przez K. R. z oskarżonym na trzecią transakcję - zakup w dniu 04.11.2020 r. dwóch gram ziela konopi innych niż włókniste. Tym razem P. S. wskazał jako miejsce spotkania okolice sklepu (...) przy ul. (...) w B..	Wyjaśnienia oskarżonego	62, 314v, 341v-342v	
Zeznania K. R.	46v-47, 344v-346		
Przybycie K. R. i oskarżonego na umówione spotkanie. P. S. przyjechał tam kierując samochodem i zabrał ww. małoletniego, po czym razem pojechali	Wyjaśnienia oskarżonego	62, 314v, 341v-342v	

oni na ulicę (...) pod sklep (...). Tam K. R. przekazał oskarżonemu 100 zł, a ów wysiadł z samochodu i na kilkanaście minut oddalił się, po czym wrócił i razem pojechali oni na ul. (...). Tam P. S. przekazał K. R. około 1,46 gram ziele konopi innych niż włókniste informując go, że są to 2 gramy.			
Zeznania K. R.	46v-47, 344v-346		
Protokół użycia testera narkotykowego	34		
Opinia z zakresu badań fizykochemicznych	219-220		
Zauważenie przez policyjny patrol w zaparkowanym na ul. (...) w samochodzie nerwowo zachowującego się na widok funkcjonariuszy K. R.. Podjęcie przez policjantów kontroli małoletniego, w trakcie której ujawnili oni zakupione przez małoletniego od P. S. ziele konopi innych niż włókniste. Zatrzymanie K. R., a później oskarżonego z uwagi na treść złożonych policjantom przez niego oświadczenia.	Wyjaśnienia oskarżonego	62, 314v, 341v-342v	
Zeznania K. R.	46v-47, 344v-346		
Zeznania D. W.	343-343v, 346		

Protokół Zatrzymania Nieletniego	3		
Protokół Zatrzymania Osoby	4		
Protokół Przeszukania Osoby	18-19		
Dopuszczenie się tych sprzedaży przez P. S. w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne tj. przestępstwo popełnione z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej.	Odpisy wyroków wraz z informacjami o odbyciu kary	87-97, 122-126	
1.1.2.	P. S.	Punkt III sentencji	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Trzykrotne skazanie P. S. wyrokami Sądu Rejonowego w Białymstoku za jazdę w stanie nietrzeźwości z jednoczesnym orzeczeniem wobec niego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Wspomniany zakaz został orzeczony w sprawie o sygn. VIII K 858/09 wyrokiem z dnia 14.11.2011 r. i obowiązywał w okresie od 19.12.2011 r. do 20.06.2024 r. gdyż uwzględniał wieloletni	Dane o karalności	234-235	

pobyt oskarżonego w zakładzie karnym.			
Odpisy wyroków	94-97, 122-126		
Zawiadomienie	312		
Prowadzenie w dniu 04.11.2020 r. przez P. S. samochodem marki T. nr rej. (...) po drogach publicznych miasta B.. Tego dnia oskarżony wpierw udał się na ul. (...), po czym po zabranii K. R. pojechał na stację paliw na ul. (...), później do pod sklep (...) na ul. (...), a następnie na ul. (...), gdzie zaparkował prowadzony samochód.	Wyjaśnienia oskarżonego	314v, 341v-342v	
Zeznania K. R.	46v-47, 344v-346		
Zeznania D. W.	343-343v, 346		
Dokonanie przez policyjny patrol na wspomnianej ul. (...) kontroli P. S. w związku z podejrzeniami dotyczącymi posiadania narkotyków przez pasażera kierowanego przez niego samochodu. Uniemożliwienie oskarżonemu dalszego prowadzenia pojazdu z powodu ujawnienia istnienia wobec jego osoby zakazu prowadzenia pojazdów.	Wyjaśnienia oskarżonego	314v, 341v-342v	
Zeznania D. W.	343-343v, 346		
Zeznania K. R.	46v-47, 344v-346		

0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	P. S.	Punkt I - szy sentencji	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Brak wiedzy oskarżonego, że K. R. jest osobą małoletnią.	Wyjaśnienia oskarżonego	314v, 341v-342v	
Sprzedaż przez P. S. ww. małoletniemu innej ilości ziela konopi innych niż włókniste niżli około 3,5 grama, dokonanie innej ilości tych sprzedaży niżli łącznie trzech.	Wyjaśnienia oskarżonego	314v, 341v-342v	
Zeznania K. R.	344v-346,		
Zeznania D. W.	343-343v, 346		
Notatka Urzędowa	1-2		
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>W tej części wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka K. R.. Już w tym miejscu wskazać wypada, że wyjaśnienia te zostały uznane za wiarygodne poza fragmentem odnoszącym się o braku pewności oskarżonego (czy raczej wątpliwościach co do tej okoliczności), że K. R. jest osobą małoletnią. Jak też poza niewielkimi różnicami pomiędzy kolejnymi depozycjami co do ilości sprzedanego narkotyku. W pozostałej, przeważającej części, potwierdza je pozostały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. W niniejszym zaś fragmencie depozycje te korelują z zeznaniami świadka K. R.. Brak jest też jakiegokolwiek dowodu przeciwnego.</p>	
Zeznania K. R.	<p>Zeznania bardzo młodego człowieka, który nieoczekiwanie dla niego został zatrzymany przez Policję, która ujawniła jego czyn karalny. Zasady doświadczenia życiowego wskazują, że mocno zestresowany tak młody człowiek nie ma ochoty kłamać, co w szczególności odnosi się to do jego pierwszych zeznań, o czym niżej. Nadto zeznania w tej części korelują z wyjaśnieniami oskarżonego. Brak jest również jakiegokolwiek dowodu osłabiającego ich</p>		

	<p>wiarygodność. Jeszcze bardziej istotnym jest, że K. R. obciążył nie tylko oskarżonego, ale w równym stopniu samego siebie przyznając się dobrowolnie organom ścigania do wcześniejszego tj. przed zatrzymaniem, odpłatnego nabywania narkotyków. Zdaniem Sądu okoliczność ta potwierdza powyższą tezę. Już w tym miejscu zatem wskazać należy, że zeznania te zostały uznane za wiarygodne poza fragmentem zawierającym niewielkie różnice między depozycjami z postępowania przygotowawczego i rozprawy - de facto wątpliwościami świadka co do ilości zakupionego ziela konopi, o czym niżej.</p>		
1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Jak wskazano poza stwierdzeniem o braku pewności co do małoletniości nabywcy ziela konopi i niewielkimi rozbieżnościami co do ilości sprzedanego ziela konopi wyjaśnienia te zostały uznane za wiarygodne skoro potwierdzają je zeznania świadków R. i W.. Brak jakiegokolwiek dowodu przeciwnego.</p>	
Zeznania K. R.	<p>Jak wskazano tę okoliczność ujawnił organom ścigania ów świadek co potwierdza szczerść tych depozycji.</p>		

	Brak jakiegokolwiek dowodu przeciwnego.		
1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonego	Jak wskazano poza dwiema ww. okolicznościami wyjaśnienia te zostały uznane za wiarygodne z wyżej wskazanych przyczyn. W tym zakresie nadto potwierdza je cały pozostały materiał dowodowy. Brak jakiegokolwiek dowodu przeciwnego.	
Zeznania K. R.	Jak wskazano zeznania te co do zasady zostały uznane za spontaniczne i szczere, w zatem wiarygodne w całości. W tym zakresie potwierdza je pozostały materiał dowodowy, w tym wyjaśnienia oskarżonego i zeznania funkcjonariusza Policji.		
1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonego	Jak wskazano poza dwiema ww. okolicznościami wyjaśnienia te zostały uznane za wiarygodne z wyżej wskazanych przyczyn. W tym zakresie potwierdza je cały pozostały materiał dowodowy. Brak jakiegokolwiek dowodu przeciwnego.	
Zeznania K. R.	Jak wskazano zeznania te co do zasady zostały uznane za spontaniczne i szczere, w zatem wiarygodne w całości. W tym zakresie potwierdza je pozostały materiał		

	dowodowy, w tym wyjaśnienia oskarżonego i zeznania funkcjonariusza Policji.		
Protokół użycia testera narkotykowego	Dokument sporządzony przez będącego na służbie funkcjonariusza Policji - osobę zaufania publicznego i w ramach jej uprawnień, rejestrujący użycie i odczyt urządzenia działającego niezależnie od ludzkiej woli.		
Opinia z zakresu badań fizykochemicznych	Sporządzona przez posiadających wysokie kwalifikacje zawodowe biegłych opinia, której rzetelności nie kwestionowano.		
1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonego	Niekwestionowany przez nikogo fakt.	
Zeznania K. R.	Niekwestionowany przez nikogo fakt.		
Zeznania D. W.	Zeznania bezstronnego funkcjonariusza Policji, które swe spostrzeżenia poczynił wyłącznie z uwagi na wykonywanie służbowych obowiązków.		
Protokół Zatrzymania Nieletniego	Dokument sporządzony przez będącego na służbie funkcjonariusza Policji - osobę zaufania publicznego w ramach jej uprawnień.		
Protokół Zatrzymania Osoby	Dokument sporządzony przez będącego na służbie funkcjonariusza Policji - osobę zaufania		

	publicznego w ramach jej uprawnień.		
Protokół Przeszukania Osoby	Dokument sporządzony przez będącego na służbie funkcjonariusza Policji - osobę zaufania publicznego w ramach jej uprawnień.		
1.1.1	Odpisy wyroków wraz z informacjami o odbyciu kary	Odpisy orzeczeń sądowych wydanych przez organy Wymiaru Sprawiedliwości w ramach ich ustawowych kompetencji. Zawierające adnotacje sporządzone przez uprawnionych do ich poczynienia pracowników, których treści nie kwestionowano. Brak dowodu osłabiającego zaufanie do rzetelności tych dokumentów.	
1.1.2	Odpisy wyroków	Odpisy orzeczeń sądowych wydanych przez organy Wymiaru Sprawiedliwości w ramach ich ustawowych kompetencji. Brak dowodu osłabiającego zaufanie do rzetelności tych dokumentów.	
Zawiadomienie	Dokument wydany przez właściwy do tego organ. Brak dowodu osłabiającego zaufanie do rzetelności tych dokumentów.		
1.1.2	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia potwierdzone całym pozostałym materiałem dowodowym. Brak jakiegokolwiek dowodu osłabiającego	

		wiarygodność tej ich części.	
Zeznania K. R.	Zeznania de facto obcego dla P. S. świadka, który z racji nabywania od niego narkotyków był pozytywnie do niego ustosunkowany, i które w całości w tym zakresie korelują z jego wyjaśnieniami. Brak jakiegokolwiek dowodu osłabiającego zaufanie do tych wypowiedzi świadka.		
Zeznania D. W.	Zeznania bezstronnego funkcjonariusza Policji, które swe spostrzeżenia poczynił wyłącznie podczas wykonywania obowiązków służbowych.		
1.1.2	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia w tej części potwierdzone całym pozostałym materiałem dowodowym. Brak jakiegokolwiek dowodu osłabiającego wiarygodność tej ich części.	
Zeznania D. W.	Zeznania bezstronnego funkcjonariusza Policji, które swe spostrzeżenia poczynił wyłącznie podczas wykonywania obowiązków służbowych.		
Zeznania K. R.	Zeznania de facto obcego dla P. S. świadka, który z racji nabywania od niego narkotyków był pozytywnie do niego ustosunkowany, i które w całości w tym zakresie korelują z wyjaśnieniami		

	oskarżonego. Brak jakiegokolwiek dowodu przeciwnego osłabiającego zaufanie do tych wypowiedzi świadka.		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.2	Wyjaśnienia oskarżonego	Na wstępie wskazać należy, że oskarżony trzykrotnie przesłuchiwany w toku postępowania za każdym razem przyznał się w całości do zarzucanego mu przestępstwa udzielenia narkotyku małoletniemu. Dopiero podczas drugiego przesłuchania w swych wyjaśnieniach podniósł wątpliwości wskazując, że wydawało się mu, iż K. R. jest pełnoletni, po czym te wątpliwości podtrzymał na rozprawie. Podnieść zatem należy, że jako dojrzały, wielokrotnie karany mężczyzna doskonale winien sobie zdawać sprawę z wagi, jaką jest wiek nabywcy narkotyków. Zwłaszcza, że jak wskazuje lektura akt III K 6/14 Sądu Okręgowego w Białymstoku miał on już wcześniej kontakt z narkotykami na terenie	

zakładu karnego. Mimo to oskarżony konsekwentnie przyznawał się do przestępstwa udzielenia narkotyków małoletniemu jak też nie kwestionował kategorycznie ww. okoliczności sygnalizując jedynie swe "wątpliwości".

Najdobitniej jednakże tej części wyjaśnień przeczą zeznania K. R. ukazujące okoliczności ich poznania. Nastąpiło to bowiem w bramie stanowiącej jedyne wyjście ze szkoły, do której on uczęszczał, i to podczas przerwy lekcyjnej. Przywołać tu też należy ujawniony przez K. R. fakt, że w czasie tego spotkania miał przy sobie szkolny plecak. Zaznaczyć należy, że indagowany na rozprawie oskarżony zaprzeczył, by pytał się go o wiek. Sąd zaś chwilę później widział ww. małoletniego i kategorycznie stwierdził, że wbrew jego twierdzeniom ów młodzieniec nie wygląda na osobę mającą ukończone 18 lat. Powoływanie się przez P. S. na znany mu fakt wynajmowania przez K. R. mieszkania nie może doprowadzić do przeciwnych wniosków. Powszechnie bowiem jest wiadomym, że najczęściej to osoby uczące się, a nie pracujące, wynajmują mieszkania. Zwłaszcza, jeżeli ich stałe miejsce zamieszkania jest stosunkowo blisko

		<p>wynajętego lokum, tak jak w przypadku K. R..</p> <p>Dlatego Sąd uznał, że podnoszone przez P. S. wyżej wskazane wątpliwości to wyłącznie próba umniejszenia swej odpowiedzialności przez człowieka, który doskonale zdaje sobie sprawę z różnicy dotyczącej wieku nabywcy narkotyków. Podjęta w obawie przed grożącą mu surową karą.</p>	
1.1.2	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Wskazać należy, że w tej części wyjaśnienia są dość chaotyczne. Oskarżony w toku postępowania podawał co prawda nieznacznie, ale jednak różniące się ilości tych sprzedaży i ilości narkotyków, które wówczas zbywał. Podkreślając za każdym razem, że dokładnie tego nie pamięta. Początkowo wskazał że udzielił K. R. ziela konopi innych niż włókniste 3 razy po 1 gramie za 50 zł za gram i ostatni raz tj. przed zatrzymaniem sprzedał mu 2 gramy ww. narkotyku za 100 zł. By na rozprawie stwierdzić, że łącznie sprzedał mu ów narkotyk trzykrotnie - za pierwszym razem 1 gram za 50 zł i 0,5 grama za 25 zł drugim razem, po czym 2 gramy w dniu 04.11.2020 r. Łącznie 3-3,5 grama (k. 342). Ta ostatnia wersja koreluje z pierwszymi zeznaniami</p>	

		<p>K. R.. Dlatego mając na uwadze te nieścisłości i treść depozycji ww. świadka Sąd uznał, że zasadnym jest przyjąć te ostatnie twierdzenie jako wiarygodne uznając tym samym, że pozostałe wyjaśnienia w tym zakresie nie odpowiadają rzeczywistości gdyż są wynikiem niepamięci oskarżonego.</p>	
<p>Zeznania K. R.</p>	<p>Sąd uznał za wiarygodne w całości pierwsze zeznania świadka, co skutkowało przyjęciem podanych przez niego tam wartości i ilości zakupionych przez niego narkotyków. K. R. na rozprawie podał nieco inną niżli wcześniej ilość zakupionego łącznie narkotyku - 4 gramy. Wskazując, że nastąpiło to poprzez dwa wcześniejsze zakupy po 1 gramie i ostatni, po dokonaniu którego został zatrzymany. Podobnie jak oskarżony K. R. podkreślał niepamięć uniemożliwiającą precyzyjne określenia ilości zakupionego narkotyku.</p> <p>Jak wskazano wyżej powyższe rozbieżności uzasadniły przyjęcie wartości wskazanych w pierwszych zeznaniach i uznanie ich za wiarygodne w całości. Tym samym Sąd w tym zakresie odmówił wiarygodności zeznaniom świadka z rozprawy. Zgodnym z zasadami doświadczenia życiowego</p>		

i logicznego rozumowania jest przyjęcie, że świadek te szczegóły pamiętał lepiej podczas wcześniejszego składania zeznań i mniej czynników zewnętrznych miało wpływ na ich treść. Do powyższego należy dodać, że są to wartości najkorzystniejsze dla oskarżonego, co jest dodatkowym argumentem na uznanie tej części zeznań K. R. za niewiarygodne przy tego rodzaju niespójnych wypowiedziach tego świadka i oskarżonego.

Zeznania D. W.

Jak wskazano zeznania świadka uznano za szczere w całości skoro pochodzą od funkcjonariusza Policji, który swe spostrzeżenia poczynił w trakcie wykonywania służbowych obowiązków, także co do uzyskanych przez niego od zatrzymanego K. R. informacji co do ilości ziela konopi, które ów miał kupić od oskarżonego. Tym niemniej nie sposób pominąć, że pytany na rozprawie K. R. stwierdził, że podczas zatrzymania był bardzo mocno zestresowany i z tego powodu niewłaściwie wskazał ww. policjantowi przedmiotowe ilości zakupionych narkotyków. Zdaniem Sądu to tłumaczenie zasługuje na danie wiary jeśli się weźmie pod uwagę wiek zatrzymanego i brak jego wcześniejszego

	<p>kontaktu z organami ścigania. Okoliczność ta uzasadniła rezygnację z uznania przekazanych przez świadka w tym zakresie informacji za udowodnione fakty przy uznaniu, co należy jeszcze raz podkreślić, tych zeznań za wiarygodne i rzetelne w całości.</p>		
Notatka Urzędowa	<p>Zasadnym było ocenić jej treść jak powyższą część zeznań D. W. skoro została ona przez niego sporządzona i świadek na rozprawie potwierdził jej rzetelność.</p>		
Zeznania J. R.	<p>Zeznania świadka nie wniosły istotnych szczegółów albowiem ojciec K. R. mieszkając poza B. nie miał wiedzy o zachowaniu jego syna w mieście.</p>		
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	III	P. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgromadzone w sprawie dowody wskazują, że			

w dniu 04.11.2020 r. P. S. prowadził pojazd mechaniczny w postaci samochodu osobowego marki T. o nr rej. (...) publicznymi drogami miasta B. pomimo orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 14.11.2011 r. o sygn. akt VII K 858/09 pięcioletniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, który to zakaz obowiązywał do dnia 20.06.2024 r. Tym samym wyczerpał on dyspozycję art. 244k.k. Nadto swym zachowaniem oskarżony wyczerpał dyspozycję art. 64 § 1 k.k. gdyż odbył on orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku o sygn. III K 6/14 karę łączną 6 lat pozbawienia wolności, powstałą w wyniku połączenia m.in. kary jednostkowej 10 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku o sygn. VII K 858/09 za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. w zb. z art. 244 k.k., a zatem przestępstwo podobne, którą to karę P. S. zakończył odbywać 02.06.2020 roku.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I	P. S.
---	--	---	-------

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Analiza zgromadzonego materiału dowodowego pozwala stwierdzić bez cienia wątpliwości, że P. S. swym działaniem polegającym na tym, że w okresie od nieustalonego dnia początku miesiąca września 2020 r. do dnia 4 listopada 2020 r. w B., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, trzykrotnie udzielił małoletniemu, bo liczącemu 15 lat K. R., środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości około 3,5 gram za łączną kwotę 175 złotych, w tym w dniu 4 listopada 2020 r. udzielił mu środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości około 1,46 gram netto za kwotę 100 złotych. Tym samym wyczerpał on dyspozycję art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 2050) w zw. z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12			

§ 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Przyjęcie uprzywilejowanego, nie wskazanego w akcie oskarżenia typu przestępstwa, opisanego w ust 3 art. 59 cyt. ustawy jest uzasadnione niewielką ilością udzielonego środka odurzającego w dość sporym, bo dwumiesięcznym okresie, jak też sporymi, bo miesięcznymi odstępami pomiędzy kolejnymi transakcjami, z których każdą osobno można określić jako sprzedaż niewielkiej ilości narkotyku. Nie sposób też pominąć, że udzielony przez P. S. środek odurzający zalicza się do tzw. narkotyków miękkich. Działanie oskarżonego ze z góry powziętym zamiarem wynika z zeznań K. R., który ujawnił, że to w tym celu nawiązał on rozmowę z oskarżonym, a ów po domówieniu się przekazał mu swój numer telefonu do kontaktu, co ujawnia ów z góry podjęty zamiar udzielania małoletniemu narkotyku.

Sąd nadto uzupełnił przyjętą kwalifikację o treść art. 64 § 1 k.k. Wynika ona z faktu odbycia przez oskarżonego orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku o sygn. III K 6/14 kary

<p>łącznie 6 lat pozbawienia wolności, powstałej w wyniku połączenia m.in. orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku o sygn. VII K 858/09 kar jednostkowych 2 lat oraz 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwa popełnione z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej, którą jak wskazano P. S. zakończył odbywać 02.06.2020 roku.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</p>			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	I	I	<p>Wymierzając P. S. karę za czyn I Sąd miał na uwadze dyspozycję art. 53 k.k. Uwzględnił jako okoliczność obciążającą wiek nabywcy narkotyków i przede wszystkim to, że oskarżony czynu tego dopuścił się bardzo krótko, bo zaledwie trzy miesiące po odbyciu długoletniej kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne. Nie sposób także pominąć wcześniejszej wielokrotnej karalności oskarżonego, w tym faktu, że tego przestępstwa dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k. i w tak krótkim czasie po zakończeniu odbywania kary za przestępstwo podobne.</p> <p>Jako okoliczności łagodzące Sąd potraktował przyznanie się oskarżonego do winy choć nie sposób nie zauważyć, że mimo wszystko starał się umniejszyć swą odpowiedzialność podnosząc wątpliwości co do swej świadomości co do wieku K. R..</p> <p>Powyższe okoliczności w powiązaniu z ilością i rodzajem sprzedanego</p>

			<p>narkotyku w kontekście średniego stopnia winy oskarżonego - dojrzałego, lecz o jedynie zawodowym wykształceniu, prowadzącego nieustabilizowany tryb życia mężczyzny uzasadniły wymierzenie mu przy danym ustawowym zagrożeniu kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
P. S.	III	III	<p>Także wymierzając karę za przypisany P. S. czyn II Sąd miał na uwadze dyspozycję art. 53 k.k. Uwzględnił jako okoliczność obciążającą uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego za umyśle przestępstwa, w tym za trzy przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, w tym działanie w warunkach recydywy specjalnej podstawowej zaledwie trzy miesiące po odbyciu długoletniej kary pozbawienia wolności - między innymi orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne. Nie sposób też pominąć, że czynu tego P. S. dopuścił się celem ułatwienia sobie popełnienia znacznie poważniejszego przestępstwa opisanego w punkcie I - szym sentencji wyroku.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą Sąd potraktował przyznanie się oskarżonego do winy, choć</p>

			<p>nie sposób nie zauważyć, że P. S. został zatrzymany na gorącym uczynku przez co zaprzeczanie swemu sprawstwu w logiczny sposób jest istotnie ograniczone.</p> <p>Dlatego też należało uznać, że kara 1 roku pozbawienia wolności to kara słuszna i sprawiedliwa, adekwatna do ww. okoliczności jak i omówionego wyżej stopnia winy oskarżonego.</p>
P. S.	V	V	<p>Sąd orzekł łączną karę 1 roku 10 miesięcy pozbawienia wolności mając na uwadze zbieżność czasową przypisanych oskarżonemu czynów z jednej strony, zaś z drugiej fakt, że ich przedmiotem zamachu były różne dobra prawne. Miał także na uwadze zasady prewencji generalnej i szczególnej, które zdaniem Sądu uzasadniają taki wymiar kary łącznej skoro oskarżony jest osobą o tak dużej przeszłości kryminalnej.</p>
P. S.	II	I	<p>W oparciu o treść art. 45 § 1 k.k. orzeczono obligatoryjny przepadek korzyści majątkowej osiągniętej przez P. S. z przestępstwa opisanego w pkt I sentencji wyroku.</p>
P. S.	IV	III	<p>Sąd orzekł obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów</p>

			<p>mechanicznych na okres 6 lat. Miał na uwadze dotychczasową postawę oskarżonego, który pomimo kolejnych wyroków skazujących uporczywie dopuszcza się kolejnych przestępstw. Istotnym też jest, że orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów oskarżony naruszył w sytuacji gdy zaledwie w dniu 02.06.2020 r. opuścił zakład karny odbywając karę m.in. za umyśle przestępstwo podobne i niejako na początku okresu obowiązywania tego zakazu skoro jego koniec przypadał na dzień 20.06.2024 r. Pozwala to stwierdzić, że P. S. pomimo wymierzania mu kolejnych kar i środków karnych lekceważy orzeczenia sądów w rażący sposób co wymaga zdecydowanej reakcji karnej i wskazuje na potrzebę wymierzenia stosunkowo długiego okresu zastosowania przedmiotowego środka.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	VI	VI	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego

			pozbawienia dnia zatrzymania do dnia 17.06.2021 r.
P. S.	VIII	I	P. S. zwrócono zabezpieczony podczas jego zatrzymania telefon albowiem jest on zbędny dla postępowania stanowiąc jego własność.
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VII	Sąd zasądził na rzecz adw. K. K. opłatę za obronę z urzędu zgodnie z § 17 ust 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu łącznie		

	<p>kwotę 1107 zł z zawartym w niej podatkiem VAT (§ 4 ust 3 cyt. rozporządzenia) uznając, iż jest ona adekwatna do nakładu pracy obrońcy w niniejszej sprawie, którą nie można uznać za skomplikowaną.</p>	
IX	<p>Z uwagi na fakt, iż P. S. nie ma majątku ma w perspektywie odbycie orzeczonej niniejszym wyrokiem kary pozbawienia wolności Sąd w oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych uznając, iż ich uiszczenie byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe.</p>	
1.Podpis		