

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Szczyński

Ławnicy Andrzej Kuśmierz

Ryszard Woronowicz

Protokolant Kacper Radziusz

w obecności Prokuratora Piotra Grębowskiego

po rozpoznaniu na rozprawie głównej w dniach 8 i 22 grudnia 2020 r. 2020 r. sprawy:

P. O. (1), syna A. i M. z domu M., urodzonego (...) w B.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2019 r. do bliżej nieustalonego dnia lutego 2020 r. w B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kilkukrotnie odpłatnie udzielił małoletniej w wieku 15 lat J. C. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości co najmniej 8 gram za co najmniej 320 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

II. 20 lutego 2020 r. w B., w celu wywarcie wpływu na świadka w toczącym się postępowaniu karnym sygn.. K IV 5600.279.2020 prowadzonym przez IV Komisariat Policji w B., kierował za pośrednictwem innej osoby groźby bezprawne pozbawienia życia do J. C. (1), przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej obawę, że zostaną spełnione,

tj. o czyn z art. 245 k.k.

J. R., syna P. i A. z domu B., urodzonego (...) B.

oskarżonego o to, że:

III. w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2019 r. do bliżej nieustalonego dnia grudnia 2019 r. w B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, odpłatnie udzielił małoletniej w wieku 15 lat J. C. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości co najmniej 1 grama za co najmniej 50 zł,

tj. o czyn z art. 59 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

1. W ramach czynu opisanego w **pkt. I** oskarżonego **P. O. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od bliżej nieustalonego dnia września 2019 r. do bliżej nieustalonego dnia lutego 2020 r. przed 18 lutego 2020 r. w B. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kilkukrotnie odpłatnie udzielił małoletniej w wieku 15 lat J. C. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 8 gramów za kwotę 320 zł, tj. czynu z art. 59 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym w okresie od 20 listopada 2019 r. do 30 marca 2020 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. skazuje

go, zaś na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 1 i § 6 pkt. 2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. za czyn opisany w **pkt. 1** orzeka wobec oskarżonego **P. O. (1)** przepadek osiągniętej przez niego korzyści majątkowej w kwocie 320 zł (trzystu dwudziestu złotych).

3. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **P. O. (1)** kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach od 21 lutego 2020 r. od godz. 8.00 do 22 grudnia 2020 r. do godziny 14.49.

4. Oskarżonego **J. R.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w **pkt. III**, czy czym czyn ten uznaje za wypadek mniejszej wagi i kwalifikuje na podstawie art. 59 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za tak przypisany czyn na podstawie art. 59 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go, zaś na podstawie art. 59 § 3 k.k. w zw. z art. 34 § 1 i § 1a k.k. w zw. z art. 35 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

5. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. za czyn opisany w **pkt. 4** orzeka wobec oskarżonego **J. R.** przepadek osiągniętej przez niego korzyści majątkowej w kwocie 50 zł (pięćdziesięciu złotych).

6. W odniesieniu do czynu opisanego w **pkt. II**, ustala, że oskarżony **P. O. (1)** w dniu 20 lutego 2020 r. w B. za pośrednictwem innej osoby kierował do J. C. (1) groźby bezprawne pozbawienia jej życia, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione, tj. dopuścił się czynu z art. 190 § 1 k.k. i na podstawie art. 17 § 1 pkt. 10 k.p.k. umarza postępowanie karne w odniesieniu do tego czynu.

7. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. O. (2) kwotę 885,60 zł w tym kwotę 165,60 zł podatku VAT tytułem zwrotu nieopłaconych kosztów obrony z urzędu oskarżonego P. O. (1).

8. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. B. kwotę 885,60 zł w tym kwotę 165,60 zł podatku VAT tytułem zwrotu nieopłaconych kosztów obrony z urzędu oskarżonego J. R..

9. Oskarżonych P. O. (1) i **J. R.** zwalnia od ponoszenia kosztów sądowych.

Andrzej Kuśmierz Szczęsny Szymański Ryszard Woronowicz

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 105/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli			

wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. R.	4.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Udzielenie nieustalonego dnia we wrześniu 2009 r. w B. małoletniej w wieku 15 lat J. C. (1) substancji psychotropowej w postaci 1 grama amfetaminy za kwotę 50 zł. Dokonanie powyższego czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.	Zeznania J. C. (1)	k. 2, k. 55, k. 89v-90, k. 289, k. 291	
Tablica poglądowa nr 1c	k. 77		
Wyjaśnienia J. R. w zakresie w jakim twierdził, że zna P. O. (1)	k. 161		

0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Zeznania J. C. (1)	W ocenie Sądu J. C. (1) po zatrzymaniu złożyła szczere zeznania dotyczące tego od kogo nabywała amfetaminę. Jej zeznania dotyczyły głównie P. O. (1), od którego nabywała amfetaminę regularnie. Wymieniła jednak również inne osoby, które udzielały jej amfetaminy, w czasie, gdy P. O. (1) nie miał do niej dostępu. Spośród tych osób udało się ustalić J. R.. Świadek rozpoznał wizerunek oskarżonego i na tablicy pogładowej (...) wskazał zdjęcie nr (...) z wizerunkiem tego oskarżonego.	

Zeznania J. C. (1) są wiarygodne ponieważ nie miała ona żadnego powodu, aby bezpodstawnie obciążać J. R.. Należy też zaznaczyć, że zeznania J. C. (1) dotyczące drugiego z oskarżonych - P. O. (1) znalazły potwierdzenie w zeznaniach innych świadków, w tym K. K., która była kilkakrotnie obecna w czasie nabywania narkotyków od tego oskarżonego (**k. 295**). Ponadto J. A. zeznała, że w trakcie spotkania z J. C. (1), ta powiedziała jej, że amfetaminę kupowała od chłopaka o nazwisku (...), mieszkającego w bloku przy ul. (...).

Skoro J. C. (1) złożyła szczere i szczegółowe zeznania dotyczące P. O. (1), to dlaczego miałyby kłamać bezpodstawnie obciążając J. R.? Sąd nie dopatrył się żadnych powodów takiego postępowania.

Zeznania dotyczące J. R. są znacznie mniej szczegółowe, ale nie może to dziwić, zważywszy na fakt, że świadek tylko raz nabył amfetaminę od oskarżonego. Podczas rozprawy J. C. (1) odpowiadając na pytania zeznała o tym w jaki sposób nawiązała kontakt z J. R. oraz o tym, że do transakcji doszło pod nieobecność innych osób. Kontakt z J. R. nawiązała

		<p>za pośrednictwem P. O. (1). Znamienne jest to, że z wyjaśnień J. R. wynika, że dobrze zna P. O. (1) (k. 161).</p> <p>Reasumując, zeznania świadka są logiczne i zawierają te szczegóły, które świadek mógł zapamiętać.</p> <p>Zeznania świadka nie są w pełni konsekwentne co do ilości transakcji z J. R.. Początkowo J. C. (1) zeznała że kilkakrotnie nabywała amfetaminę do tego oskarżonego (k. 20), później konsekwentnie twierdziła, że kupiła do niego amfetaminę tylko raz (k. 55, k. 289). Rozbieżność wyjaśniała stresem. W ocenie Sądu z całą pewnością można stwierdzić, że doszło do jednorazowego nabycia przez J. C. (1) amfetaminy od J. R.. Natomiast wątpliwe jest, czy doszło do innych transakcji i wątpliwości tych już nie można wyjaśnić, dlatego rozstrzygając je na korzyść oskarżonego Sąd ustalił, że oskarżony jeden raz udzielił świadkowi amfetaminy.</p>
<p>Tablica pogładowa nr 1c</p>	<p>Tablica pogładowa umożliwiła weryfikację prawidłowości przeprowadzenia czynności okazania wizerunku. Czynność ta nie budzi zastrzeżeń. Świadcowi okazano wizerunki czterech</p>	

	mężczyzn w zbliżonym wieku.		
Wyjaśnienia J. R. w zakresie w jakim twierdził, że zna P. O. (1)	Wyjaśnienia w tym zakresie nie budzą wątpliwości.		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonego J. R. k. 161, k. 285-286	<p>Wyjaśnienia J. R., co do istoty sprawy stanowią jedynie linię obrony. Składając wyjaśnienia w toku śledztwa oskarżony twierdził, że tylko raz widział J. C. (1). Szła wtedy po osiedlu z koleżanką. Nie twierdził, że bywał w jej domu i mogła go tam widzieć (k. 161).</p> <p>W toku rozprawy twierdził, że widywał ją w jej mieszkaniu, kiedy odwiedzał jej starszego brata. Wtedy ona też mogła go widzieć (k. 285).</p> <p>Ta ostatnia wersja została stworzona na potrzeby postępowania karnego w celu wyjaśnienia tego, że J. C. (1) rozpoznała wizerunek oskarżonego. Wyjaśnienia złożone w toku postępowania przygotowawczego w ogóle tego nie tłumaczą.</p>	

		Reasumując wyjaśnienia oskarżonego są sprzeczne z prawdą i należało odmówić im wiary.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	4.	J. R.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
J. R. jednokrotnie przykazał J. C. (1) 1 gram amfetaminy, za kwotę 50 zł. J. C. (1) miała w tym czasie 15 lat, o czym oskarżony wiedział. Otrzymałą od niego amfetaminę zamierzał zażyć. Amfetamina jest wymieniona w załączniku nr 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. w sprawie			

wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychotropowych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1591) jako substancja psychotropowa grupy II-P. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Celem jego działania było osiągnięcie korzyści majątkowej, ponieważ udzielił amfetaminy odpłatnie. Oskarżony wypełnił swoim zachowaniem wszystkie znamiona przestępstwa określonego w art. 59 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Zważywszy na to, że oskarżony udzielił J. C. (1) niewielką ilość amfetaminy tylko raz, a osiągnięta przez niego korzyść majątkowa była nieznaczna Sąd uznał jego zachowanie za wypadek mniejszej wagi i zakwalifikował je na podstawie art. 59 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. R.	4.	4.	<p>Wymierzona oskarżonemu kara ograniczenia wolności jest adekwatna do stopnia szkodliwości społecznej czynu i a jej dolegliwość nie przekracza stopnia zawinienia.</p> <p>Oskarżony udzielił substancji psychotropowej osobie małoletniej. Uczynił to jednak tylko jeden raz, a ilość udzielonej amfetaminy była nieznaczna. Sąd miał jednak na uwadze, że wypadek mniejszej wagi</p>

określony w art. 59 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii odnosi się zarówno do typu podstawowego określonego w § 1. powyższego przepisu jak i do typu kwalifikowanego z § 2., którego znamiona wypełnił oskarżony. Oskarżony w niewielkim stopniu przyczynił się do szerzenia patologii społecznej jaką jest narkomania. Na jego niekorzyść przemawia jednak fakt, że udzielił narkotyku osobie małoletniej. Niekorzystne dla oskarżonego okoliczności są również związane ze stroną podmiotową popełnionego czynu - działa on umyślnie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Okolicznościami łagodzącymi są natomiast młody wiek oskarżonego i dotychczasowa niekaralność.

Mając na uwadze całokształt powyższych okoliczności, Sąd wymierzył oskarżonemu karę ograniczenia wolności równo połowie ustawowego zagrożenia wyrażonego w sankcji naruszonego przepisu.

Kara ta ma charakter wolnościowy, jednak związane z nią obowiązki uświadomią oskarżonemu jego

			postępowania i konieczność przestrzegania porządku prawnego.
J. R.	5.	4.	Oskarżony z popełnionego przestępstwa osiągnął korzyść majątkową niepodlegającą zwrotowi innej osobie. Zgodnie z art. 45 § 1 k.k. orzeczenie przepadku tej korzyści było obligatoryjne.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

8.	<p>O kosztach obrony z urzędu orzeczono na podstawie § 17 pkt. 2 ppkt. 5 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p>	
9.	<p>Oskarżony J. R. utrzymuje się z prac dorywczych, z tytułu wykonywania których uzyskuje bardzo skromny dochód miesięczny. Biorąc pod uwagę koszty utrzymania nie mógłby zapłacić kosztów sądowych bez uszczerbku dla własnego utrzymania. Dlatego Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych.</p>	
1.Podpis		