

sygn. akt III K 101/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2021 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Mariusz Kurowski

Sędzia: Wiesław Żywolewski

Ławnicy: Ewa Barbara Tagil

Jerzy Bińkowski

Zofia Maria Kuczyńska - Harbuz

Protokolant: Katarzyna Zuzda

w obecności prokuratora Grzegorza Giedrysa

po rozpoznaniu w dniach: 25.11. i 03.12. 2020 r.; 20.01. i 26.02. 2021 r. sprawy:

R. Ł., syna M. i A. z d. G., ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że: I. w dniu 9 grudnia 2019 r. w B. na ulicy (...), działając w zamiarze bezpośrednim pozbawienia życia A. S. usiłował oddać w jego kierunku strzał z broni palnej (...) kal. 6,35 mm, mierząc w klatkę piersiową pokrzywdzonego, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na usterkę amunicji i ucieczkę pokrzywdzonego, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne,

to jest o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. w okresie od bliżej nie ustalonej daty do 9 grudnia 2019 r., w B. bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci pistoletu (...) oraz 3 sztuki amunicji do tejże broni kalibru 6,35 mm

to jest o czyn z art. 263 § 2 k.k.

I. Oskarżonego R. Ł. w ramach zarzucanego mu czynu I - go uznaje za winnego tego, że w dniu 9 grudnia 2019 r. w B. na ulicy (...), działając z bezpośrednim zamiarem pozbawienia życia A. S. usiłował oddać w jego kierunku strzał z broni palnej - gazowego pistoletu (...) kal. 8 mm. przerobionego na broń bojową kal. 6,35 mm wz. (...), w ten sposób, że wycelował on przedmiotowy pistolet w klatkę piersiową pokrzywdzonego i dwukrotnie podjął próbę wystrzelenia znajdującego się w komorze naboju sprawnego pocisku, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zbyt płytkie zadziałanie z dokładnie nieustalonych przyczyn grota iglicznego tej sprawnej jednostki broni oraz ucieczkę pokrzywdzonego, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne to jest czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. wymierza mu karę 15 (piętnastu) lat pozbawienia wolności.

II. Oskarżonego R. Ł. w ramach zarzucanego mu czynu II - go uznaje za winnego tego, że w okresie od bliżej nie ustalonej daty do dnia 9 grudnia 2019 r., w B. bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci sprawnego pistoletu gazowego (...) przerobionego na broń bojową o kal. 6,35 mm wz. (...) wraz z tłumikiem huku oraz 3 sztuki

sprawnie działającej amunicji do tej broni to jest czynu z art. 263 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 263 § 2 k.k. skazuje go i wymierza karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

III. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego R. Ł. łączną karę 15 (piętnastu) lat pozbawienia wolności.

IV. Na podstawie art. 77 § 2 k.k. orzeka, iż R. Ł. będzie mógł ubiegać się o warunkowe zwolnienie z odbycia reszty kary wymierzonej w punkcie III - cim po odbyciu 12 (dwunastu) lat pozbawienia wolności.

V. Na podstawie art. 44 § 6 k.k. orzeka wobec R. Ł. w związku z przypisaniem mu czynu II - go przepadek dowodów rzeczowych w postaci pistoletu (...) wraz z tłumikiem huk i amunicją, szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/1/20/B na k. 491 akt pod poz. 1-3.

VI. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeka zwrot dowodów rzeczowych, szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr II/167/20/P na k. 512-512v:

1. R. Ł. pod poz. 1-6,

2. A. M. pod poz. 7,8

VII. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych.

Sędzia Mariusz Kurowski:

Sędzia Wiesław Żywolewski:

Ławnik Ewa Barbara Tagil:

Ławnik Jerzy Bińkowski:

Ławnik Zofia Maria Kuczyńska - Harbuz:

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIIK101/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach			

<p>prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<p>1.1.1.</p>	<p>R. Ł.</p>	<p>W dniu 9 grudnia 2019 r. w B. na ulicy (...) działając z bezpośrednim zamiarem pozbawienia życia A. S. usiłował oddać w jego kierunku strzał z broni palnej - gazowego pistoletu (...) kal. 8 mm. przerobionego na broń bojową kal. 6,35 mm wz. (...), w ten sposób, że wycelował przedmiotowy pistolet w klatkę piersiową ww. mężczyzny i dwukrotnie podjął próbę wystrzelenia znajdującego się w komorze nabojujowej sprawnego pocisku, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zbyt płytke zadziałanie z dokładnie nieustalonych przyczyn grota iglicznego tej sprawnej jednostki broni oraz ucieczkę pokrzywdzonego, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za</p>	

		umyślne przestępstwo podobne.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Uzależnienie od hazardu A. S., który był stałym bywalcem kasyna mieszczącego się w Hotelu (...) przy ul. (...) w B..	Zeznania świadka A. S.	715v-718, 537v	
Przyjazd A. S. swym samochodem około godziny 20.30 dnia 9 grudnia 2019 roku do mieszczącego się Hotelu (...) przy ul. (...) kasyna. Zaparkowanie pojazdu nieopodal tego miejsca tj. na ul. (...) przy aptece (...). Przebywanie w kasynie bądź w części restauracyjnej ww. hotelu przez tego mężczyznę do godziny 21.56.	Protokół oględzin nagrania monitoringu miejskiego i płyta CD z tym nagraniem.	245-249, 173	
Zeznania świadka J. B. (2)	722, 271v-272		
Protokół oględzin nagrania monitoringu z kasyna i płyta CD z tym nagraniem	238-240v, 178		
Przybycie R. Ł. tuż przed godziną 22.00 wspomnianego dnia na ulicę (...) w B. i przebywanie na chodniku po stronie apteki (...) tj. w pobliżu zaparkowanego samochodu A. S., w tym w pobliskim przejściu między budynkami.	Wyjaśnienia oskarżonego	714v-716, 48, 51 161v-162	

<p>Przyczyną przybycia mężczyzny oczekiwanie na pojawienie się A. S., by dokonać jego zabójstwa. Poczynione wcześniej przygotowania celem realizacji tego celu polegające na zabraniu ze sobą sprawnej broni palnej w postaci gazowego pistoletu (...) kal. 8 mm. przerobionego na broń bojową kal. 6,35 mm wz. (...), który był wyposażony w tłumik huków oraz załadowany trzema sztukami zdalnych do użycia naboju. Prócz tego ów mężczyzna w ramach przygotowań założył ciemny strój, w tym w bluzę z kapturem i wykonaną przez niego z rękawa koszuli kominiarce.</p>			
<p>Protokół oględzin płyty CD z nagrania monitoringu z bankomatu i płyta CD z tym nagraniem</p>	<p>197-199v, 195</p>		
<p>Opinie biegłego z zakresu broni i balistyki</p>	<p>486-489v, 755v-756, 809-811v</p>		
<p>Konfrontacja biegłych z zakresu broni</p>	<p>754v-755v</p>		
<p>Opinia z zakresu genetyki</p>	<p>473-477</p>		
<p>Opuszczenie przez A. S. kasyna o godzinie 21.56 i pojawienie się dwie minuty później w pobliżu parkingu na ul. (...). Jednakże idąc w stronę samochodu mężczyzna zauważył swego kolegę</p>	<p>Protokół oględzin nagrania monitoringu sklepu (...) z materiałem poglądowym i płyta CD z tym nagraniem</p>	<p>68-86, 64</p>	

<p>W. S.. Ten zaś szedł chodnikiem po przeciwnej stronie ulicy ww. niżli on miał zaparkowany samochód. A. S. podszedł do niego przez co mężczyźni spotkali się tuż przy postoju Taxi obok sklepu (...), czyli jak wskazano po przeciwnej stronie ulicy, na której ww. miał zaparkowany pojazd i gdzie zaim się R. Ł.. A. S. zaczął rozmawiać z kolegą, która to rozmowa przedłużała się w czasie.</p>			
<p>Opinia z zakresu badań cyfrowych nośników danych z materiałem poglądowym</p>	<p>119-136</p>		
<p>Zeznania świadka W. S.</p>	<p>721-722, 103v-104</p>		
<p>Zeznania świadka B. Ś.</p>	<p>752v, 124-134</p>		
<p>Atak R. Ł. na A. S. w momencie, gdy w ów wciąż prowadził rozmowę z kolegą stojąc obok wspomnianego postoju taxi. R. Ł. założył na twarz kominiarkę i zaczął biec w jego stronę. Jednocześnie wyciągnął pistolet z plecaka i wycelował w A. S.. Następnie pociągnął za spust pistoletu. Broń jednakże nie wypaliła. Natomiast A. S. i W. S. widząc nadbiegającego i trzymającego w wyciągniętej ręce pistolet mężczyznę, który mierzy do pierwszego z nich zaczęli uciekać - każdy w inną stronę.</p>	<p>Protokół oględzin nagrania monitoringu sklepu (...) z materiałem poglądowym i płyta CD z tym nagraniem</p>	<p>68-86, 64</p>	

Opinia z zakresu badań cyfrowych nośników danych z materiałem poglądowym	119-136		
Zeznania świadka A. O.	752-752v, 88		
Zeznania świadka S. M.	91-94		
Zeznania świadka W. S.	721-722, 103v-104v		
Zeznania świadka B. Ś.	752v-753, 96-97		
Zeznania świadka G. O. (1)	753-753v		
Notatka	1-1v		
Opinie biegłego z zakresu broni i balistyki	486-489, 809-811v		
Konfrontacja biegłych z zakresu broni	754v-756		
Ucieczka A. S. w dół ulicy (...) w stronę kasyna, skąd przyszedł. Krótki pościg R. Ł. za swą ofiarą z jednoczesną ponowną nieudaną próbą oddania strzału z posiadanej broni. Rezygnacja przez R. Ł. z dalszego pościgu gdyż skreślił on w prawo wbiegając w (...) i zaczął tamtędy uciekać.	Protokół oględzin nagrania monitoringu miejskiego z materiałem poglądowym i płyta CD z tym nagraniem	68-96, 64	
Protokół oględzin nagrania monitoringu miejskiego z materiałem poglądowym i płyta CD z tym nagraniem.	151-154, 147		

Opinia biegłego z zakresu broni i balistyki	809-811		
<p>Bliżej nieustalony powód nie oddania strzału przez R. Ł. z tego sprawnego pistoletu, który był załadowany trzema sprawnymi pociskami. Bezpośrednią przyczyną nie odpalenia znajdującego się w komorze nabojowej pocisku zbyt słabe uderzenie grota iglicznego w spłonkę naboju, które m.in. mogło być spowodowane niedokładnym wprowadzeniem pocisku do komory nabojowej, co z kolei spowodowało niedokładne zamknięcie zamka broni i finalnie mogło wywołać ten efekt.</p>	Opinie biegłego z zakresu broni i balistyki	486-489, 809-811v	
Konfrontacja biegłych z zakresu broni	754v-756		
<p>Jeszcze przed wbiegnięciem w (...)zauważenie biegnącego R. Ł. przez dwóch będących na prywatnym spotkaniu, idących tą aleją funkcjonariuszy Policji. Podjęcie przez nich pościgu za uciekającym mężczyzną. Zatrzymanie go wraz z plecakiem, do którego schował pistolet, po który starał się sięgnąć w momencie jego obezwładniania.</p> <p>Ujawnienie przez nich i wezwany przez nich</p>	Zeznania świadka R. P.	719v-720, 9	

<p>policyjny patrol, że R. Ł. posiada przy sobie pistolet z tłumikiem z wprowadzonym do naboju komory pociskiem.</p>			
<p>Zeznania świadka K. J.</p>	718v-719v, 12		
<p>Protokół oględzin nagrania monitoringu miejskiego i płyta CD z tym nagraniem</p>	151-154, 147		
<p>Zeznania świadka G. O. (2)</p>	753-754		
<p>Notatka</p>	1-1v		
<p>Protokół zatrzymania</p>	2-2v		
<p>Protokół przeszukania osoby</p>	3-5		
<p>Dopuszczenie się przez R. Ł. usiłowania zabójstwa w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne. R. Ł. został wcześniej skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z 18.03.2014 r. w sprawie o sygn. III K 134/13, który to wyrok został zmieniony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 28.08.2014 r. o sygn. II AKa 161/14 - między innymi za przestępstwo z art. 157 § 1 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności i czyn z art. 157 §</p>	<p>Odpis wyroku SO w Białymstoku sygn. III K 134/13</p>	332-333	

<p>2 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, gdzie Sąd wymierzył jako łączną karę 3 lat pozbawienia wolności. Następnie tak wymierzona łączna kara została połączona wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygn. III K 138/16, mocą którego orzeczono mu karę 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Tę karę R. Ł. odbył w całości w okresach: 06.06.2012 r. - 08.06.2012 r. ; 31.07.2013 r. - 22.10.2013 r. ; 26.08.2014 r. - 19.09.2014 r. ; 16.10.2014 r. - 28.09.2017 r.</p>			
<p>Odpis wyroku SA w Białymstoku o sygn. II AKa 161/14</p>	<p>334-335</p>		
<p>Odpis wyroku łącznego SO w Białymstoku sygn. III K 138/16</p>	<p>336-336v</p>		
<p>Informacja o odbytej karze pozbawienia wolności</p>	<p>331</p>		
<p>1.1.2.</p>	<p>R. Ł.</p>	<p>W okresie od bliżej nie ustalonej daty do dnia 9 grudnia 2019 r. w B. bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci sprawnego pistoletu gazowego (...)przerobionego na broń bojową o kal. 6,35 mm wz. (...) wraz z tłumikiem huku oraz 3 sztuki sprawnie działającej amunicji do tej broni.</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Posiadanie przez R. Ł. od bliżej nie ustalonej daty do dnia 9 grudnia 2019 r. w B. bez wymaganego przepisami ustawy z dnia 21.05.1999 r. o broni i amunicji zezwolenia na posiadanie broni palnej w postaci sprawnego pistoletu gazowego (...) przerobionego na broń bojową o kal. 6,35 mm wz. Browning wraz z tłumikiem huków oraz 3 sztuki sprawnie działającej amunicji do tej broni.	Wyjaśnienia oskarżonego	714v-716, 48, 51 161v-162	
Zeznania świadka R. P.	719v-720, 9		
Zeznania świadka K. J.	718v-719v, 12		
Protokół przeszukania osoby	3-5		
Opinie biegłego z zakresu broni i balistyki	486-489, 809-811v		
Konfrontacja biegłych z zakresu broni	754v-756		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.	R. Ł.	<p>W dniu 9 grudnia 2019 r. w B. na ulicy (...) działając z bezpośrednim zamiarem pozbawienia życia A. S. usiłował oddać w jego kierunku strzał z broni palnej - gazowego pistoletu (...) kal. 8 mm. przerobionego na broń bojową kal. 6,35 mm wz. (...), w ten sposób, że wycelował przedmiotowy pistolet w klatkę piersiową ww. mężczyzny i dwukrotnie podjął próbę wystrzelenia znajdującego się w komorze nabojoyej sprawnego pocisku, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zbyt płytkie zadziałanie z dokładnie nieustalonych przyczyn grota iglicznego tej sprawnej jednostki broni oraz ucieczkę pokrzywdzonego, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Brak wiedzy oskarżonego, co znajduje się w trzymanym przez niego tuż przed zatrzymaniem w dniu 09.12.2019 r. plecaku. Przypadkowe znalezienie tego plecaka tuż przed zatrzymaniem.	Wyjaśnienia oskarżonego	714v-716, 48, 51 161v-162	

<p>Brak ze strony oskarżonego zamiaru zabójstwa A. S. w dniu 09.12.2019 r. około godziny 22.00 na ul. (...) w B.. Nie przybycie w tym celu w to miejsce, nie podjęcie dwukrotnej próby oddania strzału z posiadanego pistoletu. Nie prowadzenie pościgu za uciekającym A. S. celem jego zastrzelenia.</p> <p>Udanie się na ul. (...) w B. w dniu 09.12.2019 r. przed godziną 22.00 i oczekiwanie na wyjście z położonego po drugiej stronie tej ulicy pubu na nie wskazanego z imienia i nazwiska znajomego R. Ł., z którym miał konflikt z zamiarem jego "postraszenia" znaną bronią. Nie przygotowanie się do popełnienia zabójstwa A. S., a wyłącznie do "straszenia" ww. znajomego. Nie rozpoznanie stojącego na chodniku po przeciwnej stronie A. S. i wzięcie go za tego znajomego.</p>	Wyjaśnienia oskarżonego	714v-716, 48, 51 161v-162	
<p>Brak świadomości R. Ł., z jakich przyczyn pobiegł (...) i ucieka przed ścigającymi go wówczas R. P. i K. J..</p>	Wyjaśnienia oskarżonego	714v-716, 48, 51 161v-162	
<p>Przypadkowe znalezienie pistoletu wraz z tłumikiem z amunicją przez R. Ł.. Podjęcie przed dniem 09.12.2019 r. przez oskarżonego nieudanej</p>	Wyjaśnienia oskarżonego	714v-716, 48, 51 161v-162	

próby strzelania z tej broni.			
Niesprawność posiadanego przez oskarżonego pistoletu uniemożliwiająca oddanie z niego strzału.	Wyjaśnienia oskarżonego	714v-716, 48, 51 161v-162	
Protokół oględzin rzeczy	14-15		
Nie rozpoznanie w dniu 09.12.2019 r. około godziny 22.00 przez W. S. i A. S., że biegnący w ich stronę zamaskowany oskarżony trzyma w ręku pistolet z tłumikiem i próbuje pozbawić życia tego ostatniego. Nie zapamiętanie jakiegokolwiek fragmentu tego zdarzenia przez A. S. z uwagi na zły stan zdrowia, jak też ucieczka W. S. z tego miejsca jedynie dlatego, że w przeciwną stronę zaczął uciekać A. S..	Zeznania świadka A. S.	715v-718	
Zeznania świadka W. S.	721-722, 103v-104		
1.2.2.	R. Ł.	W okresie od bliżej nie ustalonej daty do dnia 9 grudnia 2019 r., w B. bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci sprawnego pistoletu gazowego (...) przerobionego na broń bojową o kal. 6,35 mm wz. (...) wraz z tłumikiem huków oraz 3 sztuki sprawnie działającej amunicji do tej broni to jest czyn z art. 263 § 2 k.k.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Przypadkowe wejście R. Ł. w posiadanie pistoletu pistoletu gazowego (...) przerobionego na broń bojową o kal. 6,35 mm wz.(...) wraz z tłumikiem huków wraz z 3 sztukami sprawnie działającej amunicji do tej broni. W tym twierdzenia o znalezieniu plecaka z bronią tuż przed zatrzymaniem.	Wyjaśnienia oskarżonego	714v-716, 48, 51 161v-162	
1.Ocena DOWODÓW			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Zeznania świadka A. S.	W tym zakresie zeznania te są wiarygodne skoro przedstawiają wyłącznie tło zdarzenia. Są też potwierdzone depozycjami W. S. jak również faktem przebywania A. S. w dniu 09.12.2019 r. w kasynie.	
1.1.1	Protokół oględzin nagrania monitoringu miejskiego i płyta CD z tym nagraniem	Treść zapisu została zarejestrowana przez niezależnie od ludzkiej woli urządzenie. Żadna ze stron nie kwestionowała rzetelności zapisu. Natomiast i protokół oględzin został wykonany przez uprawnionych do	

		tego bezstronnych funkcjonariuszy Policji działających w ramach swych kompetencji. Brak dowodu przeciwnego.	
Zeznania świadka J. B. (2)	Relacja świadka koreluje z ww. dowodami w postaci zapisu monitoringu i protokołem oględzin. Wskazać wypada, że dotyczy ona okoliczności zaistniałych na kilka godzin przed inkryminowanym zdarzeniem stanowiąc wyłącznie jego tło. Brak okoliczności uzasadniających odmówienia wiary świadkowi.		
Protokół oględzin nagrania monitoringu z kasyna i płyta CD z tym nagraniem	Treść zapisu została zarejestrowana przez niezależnie od ludzkiej woli urządzenie. Żadna ze stron nie kwestionowała rzetelności zapisu. Natomiast protokół oględzin został wykonany przez uprawnionych do tego bezstronnych funkcjonariuszy Policji działających w ramach swych kompetencji. Brak dowodu przeciwnego.		
1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonego	W części dotyczącej przybycia oskarżonego na ul. (...) w B. przed godziną 22.00 dnia 9 grudnia 2019 r. i przebywania przez pewien okres w tym miejscu wyjaśnienia znajdują oparcie w zapisie monitoringu bankomatu i protokole jego oględzin. Wskazać wypada, że w	

		<p>kontekście zatrzymania R. Ł. niedaleko tego miejsca i treści pozostałych dowodów, w tym zapisie monitoringu miejskiego, ta część jego depozycji to jedynie potwierdzenie pewnych faktów, którym nie sposób logicznie zaprzeczyć.</p>
<p>Protokół oględzin płyty CD z nagrania monitoringu z bankomatu i płyta CD z tym nagraniem</p>	<p>Treść zapisu została zarejestrowana przez niezależnie od ludzkiej woli urządzenie. Żadna ze stron nie tylko nie kwestionowała jego rzetelności, ale nadto oskarżony przyznał, że to on jest wskazywaną w protokole jego oględzin osobą. Sam protokół został sporządzony przez uprawnionych do tego bezstronnych funkcjonariuszy Policji działających w ramach swych kompetencji. Brak jakiegokolwiek przeciwnego dowodu.</p>	
<p>Opinie biegłego z zakresu broni i balistyki</p>	<p>Zostały sporządzone przez posiadającego wysokie kwalifikacje biegłego. Brak okoliczności osłabiających zaufanie do ich rzetelności. Żadna ze stron nie kwestionowała ich treści.</p>	
<p>Konfrontacja biegłych z zakresu broni</p>	<p>Obaj biegli dysponują wysoką fachową wiedzą. Istotnym jest, że przeprowadzona konfrontacja doprowadziła do wypracowania ich wspólnego stanowiska</p>	

o możliwości użycia w czasie zdarzenia przedmiotowego pistoletu. Biegli przyjęli, że nie odpalenie pocisku mogło nastąpić z różnych powodów podczas próby jego użycia krytycznego dnia. W żaden jednakże sposób nie zmienia to faktu, że pistolet ten był sprawny. Natomiast brak możliwości odwiedzenia kurka, który to defekt sygnalizował biegły R. T. podczas oględzin pistoletu, mógł ich zdaniem zostać wywołany jego uderzeniem o ziemię w momencie zatrzymania oskarżonego. Kategorycznego podkreślenia wymaga, że biegły J. K. podtrzymał zawarte w pisemnej opinii stwierdzenie, że po spryskaniu dostępnym w każdym sklepie metalowym płynem (...) (z racji zabrudzenia pistoletu środkami do zabezpieczenia linii papilarnych) oddał z niego bez jakiegokolwiek problemu kolejno sześć strzałów. Biegły ten stanowczo też stwierdził, że w żaden sposób nie naprawiał tego pistoletu, co koreluje z ww. wnioskami biegłych z konfrontacji o możliwości użycia tego pistoletu, który mógł się zaciąć. Biegły R. T. w jakikolwiek sposób nie zakwestionował tej okoliczności dodając, że broń, zwłaszcza przerobiona na bojową broń gazowa - z racji

	<p>użytych do jej wykonania gorszych materiałów może się czasami zaciąć. Bez problemu jednakże można ją doprowadzić do stanu używalności. Podczas konfrontacji przedmiotowa jednostka broni była sprawna, co obaj biegli przyznali i co Sąd miał okazję naocznie zaobserwować.</p>		
Opinia z zakresu genetyki	Została sporządzona przez posiadającego wysokie kwalifikacje biegłego. Brak okoliczności osłabiających zaufanie do ich rzetelności.		
1.1.1	Protokół oględzin nagrania monitoringu sklepu (...) z materiałem poglądowym i płyta CD z tym nagraniem	Treść zapisu została zarejestrowana przez niezależnie od ludzkiej woli urządzenie. Żadna ze stron nie kwestionowała rzetelności zapisu. Natomiast protokół jego oględzin został wykonany przez uprawnionych do tego bezstronnych funkcjonariuszy Policji działających w ramach swych kompetencji. Brak dowodu przeciwnego.	
Opinia z zakresu badań cyfrowych nośników danych z materiałem poglądowym	Została sporządzona przez posiadającego wysokie kwalifikacje biegłego. Brak okoliczności osłabiających zaufanie do ich rzetelności.		
Zeznania świadka W. S.	Przedstawiony przez świadka przebieg wypadków z dnia 09.12.2019 r. jest wiarygodny gdyż koreluje z uznanym za rzetelny		

	<p>zapisem monitoringu i protokołem jego oględzin oraz zeznaniami poniższego świadka. W szczególności dotyczy to spotkania przez niego pokrzywdzonego tuż przed 22.00 na ul. (...) w B. oraz ich trwającą wówczas dobrych kilka minut, przedłużającą się rozmowę, która została gwałtownie przerwana. W tym miejscu już zasadnym jest wskazać, że jedynie twierdzenie o nieznanym powodzie ucieczki świadka i A. S. uznano za niewiarygodne ze wskazanych niżej przyczyn. Także część zeznań w zakresie, w jakim potwierdzają znajomość W. S. z pokrzywdzonym, ich wielokrotne spotkania w kasynie, korelują z wypowiedziami A. S. co przy braku jakiegokolwiek dowodu przeciwnego uzasadnia uznanie ich za wiarygodne.</p>		
<p>Zeznania świadka B. Ś.</p>	<p>Zeznania te w całości korelują z uznanym za wiarygodny zapisem monitoringu i protokołem jego oględzin. Pochodzą od przypadkowego, a zatem bezstronnego obserwatora zdarzenia.</p>		
<p>1.1.1</p>	<p>Protokół oględzin nagrania monitoringu miejskiego z materiałem poglądowym i płyta CD z tym nagraniem</p>	<p>Treść zapisu została zarejestrowana przez niezależnie od ludzkiej woli urządzenie. Żadna ze stron nie kwestionowała jego rzetelności. Natomiast protokół oględzin został wykonany</p>	

		przez uprawnionych do tego bezstronnych funkcjonariuszy Policji działających w ramach swych kompetencji. Brak dowodu przeciwnego.
Opinia z zakresu badań cyfrowych nośników danych z materiałem poglądowym	Została sporządzona przez posiadającego wysokie kwalifikacje biegłego. Brak okoliczności osłabiających zaufanie do ich rzetelności.	
Zeznania świadka A. O.	Zeznania te w całości korelują z uznanym za wiarygodny zapisem monitoringu i protokołem jego oględzin. Pochodzą od przypadkowego, a zatem bezstronnego obserwatora zdarzenia, którego depozycje uwierzytelniają zeznania innego, niżej wskazanego wiarygodnego świadka. Dodać należy, że A. O. wykonuje z zawodu jest strażakiem, a więc osobą, która naraża swoje życie celem ratowania innych.	
Zeznania świadka S. M.	Zeznania te w całości korelują z uznanym za wiarygodny zapisem monitoringu i protokołem jego oględzin. Pochodzą od przypadkowego, a zatem bezstronnego obserwatora zdarzenia, który podobnie jak ww. świadek wykonuje zawód strażaka.	
Zeznania świadka W. S.	Jak wyżej wskazano przedstawiony tymi zeznaniami przebieg wypadków jest wiarygodny gdyż koreluje	

	<p>z uznanym za wiarygodny zapisem monitoringu i protokołem jego oględzin oraz zeznaniami bezstronnych świadków.</p>	
<p>Zeznania świadka B. Ś.</p>	<p>Zeznania te w całości korelują z uznanym za wiarygodny zapisem monitoringu i protokołem jego oględzin jak też zeznaniami wiarygodnych świadków. Pochodzą od przypadkowego, a zatem bezstronnego obserwatora zdarzenia.</p>	
<p>Zeznania świadka G. O. (2)</p>	<p>Zeznania bezstronnego funkcjonariusza Policji, który stał się obserwatorem zdarzenia z racji wykonywania służbowych obowiązków, a którego spostrzeżenia ograniczają się do ustalenia, że zabezpieczony przy zatrzymanym oskarżonym pistolet miał wprowadzony pocisk do komory naboju, a zatem jak wynika z opinii biegłego J. K. był przygotowany do oddania strzału. Podkreślenia więc w tym miejscu wymaga, że ujawniona tymi zeznaniami okoliczność przeczy, by było to niesprawna broń, w której nie można było napiąć kurka. Nie miałoby bowiem żadnego sensu wprowadzanie pocisku do komory naboju tego pistoletu gdyby nie można było oddać z niego strzału. Niemożliwym również jest przyjęcie, że oskarżony</p>	

	nie potrafił usunąć naboju ze wspomnianej komory. Wiedza ta jest wiedzą powszechną i wynikającą choćby z wielu filmów transmitowanych w telewizji.	
Notatka	Dokument ten została sporządzona przez bezstronnego funkcjonariusza Policji, który zawarł w niej informacje uzyskane wyłącznie z racji wykonywania służbowych obowiązków i ramach swych kompetencji. Na rozprawie zaś potwierdził jej rzetelność.	
Opinie biegłego z zakresu broni i balistyki	Zostały sporządzone przez posiadającego wysokie kwalifikacje biegłego. Brak okoliczności osłabiających zaufanie do ich rzetelności.	
Konfrontacja biegłych z zakresu broni	Obaj biegli dysponują wysoką fachową wiedzą. Istotnym jest, że przeprowadzona konfrontacja doprowadziła do wypracowania ich wspólnego stanowiska o możliwości użycia w czasie zdarzenia przedmiotowego pistoletu. Biegli przyjęli, że nie odpalenie pocisku mogło nastąpić z różnych powodów podczas próby jego użycia krytycznego dnia. W żaden jednakże sposób nie zmienia to faktu, że pistolet ten był sprawny. Natomiast brak	

możliwości odwiedzenia kurka, który to defekt sygnalizował biegły R. T. podczas oględzin pistoletu, mógł ich zdaniem zostać wywołany jego uderzeniem o ziemię w momencie zatrzymania oskarżonego. Kategoriecznego podkreślenia wymaga, że biegły J. K. podtrzymał zawarte w pisemnej opinii stwierdzenie, że po spryskaniu dostępnym w każdym sklepie metalowym płynem (...) (z racji zabrudzenia pistoletu środkami do zabezpieczenia linii papilarnych) oddał z niego bez jakiegokolwiek problemu kolejno sześć strzałów. Biegły ten stanowczo też stwierdził, że w żaden sposób nie naprawiał tego pistoletu, co koreluje z ww. wnioskami biegłych z konfrontacji o możliwości użycia tego pistoletu, który mógł się zaciąć. Biegły R. T. w jakikolwiek sposób nie zakwestionował tej okoliczności dodając, że broń, zwłaszcza przerobiona na bojową broń gazowa - z racji użytych do jej wykonania gorszych materiałów może się czasami zaciąć. Bez problemu jednakże można ją doprowadzić do stanu używalności. Podczas konfrontacji przedmiotowa jednostka broni była sprawna, co obaj biegli przyznali i co Sąd miał okazję naocznie zaobserwować. Dodać

	<p>należy, że ustalony fakt wprowadzenia pocisku do komory naboju kategorii te wnioski potwierdza z przyczyn wskazanych przy omówieniu zeznań świadka O..</p>		
1.1.1	<p>Protokół oględzin nagrania monitoringu miejskiego i płyta CD z tym nagraniem</p>	<p>Treść zapisu została zarejestrowana przez niezależnie od ludzkiej woli urządzenie. Żadna ze stron nie kwestionowała rzetelności zapisu. Protokół oględzin został wykonany przez uprawnionych do tego bezstronnych funkcjonariuszy Policji działających w ramach swych kompetencji. Brak dowodu przeciwnego.</p>	
<p>Protokół oględzin nagrania monitoringu miejskiego z materiałem poglądowym i płyta CD z tym nagraniem</p>	<p>Treść zapisu została zarejestrowana przez niezależnie od ludzkiej woli urządzenie. Żadna ze stron nie kwestionowała rzetelności zapisu. Protokół oględzin został wykonany przez uprawnionych do tego bezstronnych funkcjonariuszy Policji działających w ramach swych kompetencji. Brak dowodu przeciwnego.</p>		
<p>Opinia biegłego z zakresu broni i balistyki</p>	<p>Została sporządzona przez posiadającego wysokie kwalifikacje biegłego. Brak okoliczności osłabiających zaufanie do jej rzetelności. Żadna ze stron nie kwestionowała jej treści.</p>		

1.1.1	Opinie biegłego z zakresu broni i balistyki	Zostały sporządzone przez posiadającego wysokie kwalifikacje biegłego. Brak okoliczności osłabiających zaufanie do ich rzetelności. Żadna ze stron nie kwestionowała ich treści.	
Konfrontacja biegłych z zakresu broni	<p>Obaj biegli dysponują wysoką fachową wiedzą. Istotnym jest, że przeprowadzona konfrontacja doprowadziła do wypracowania ich wspólnego stanowiska o możliwości użycia w czasie zdarzenia przedmiotowego pistoletu. Biegli przyjęli, że nie odpalenie pocisku mogło nastąpić z różnych powodów podczas próby jego użycia krytycznego dnia. W żaden jednakże sposób nie zmienia to faktu, że pistolet ten był sprawny. Natomiast brak możliwości odwiedzenia kurka, który to defekt sygnalizował biegły R. T. podczas oględzin pistoletu, mógł ich zdaniem zostać wywołany jego uderzeniem o ziemię w momencie zatrzymania oskarżonego. Kategorycznego podkreślenia wymaga, że biegły J. K. podtrzymał zawarte w pisemnej opinii stwierdzenie, że po spryskaniu dostępnym w każdym sklepie metalowym płynem (...) (z racji zabrudzenia pistoletu środkami do</p>		

	<p>zabezpieczenia linii papilarnych) oddał z niego bez jakiegokolwiek problemu kolejno sześć strzałów. Biegły ten stanowczo też stwierdził, że w żaden sposób nie naprawiał tego pistoletu, co koreluje z ww. wnioskami biegłych z konfrontacji o możliwości użycia tego pistoletu, który mógł się zaciąć. Biegły R. T. w jakikolwiek sposób nie zakwestionował tej okoliczności dodając, że broń, zwłaszcza przerobiona na bojową broń gazowa - z racji użytych do jej wykonania gorszych materiałów może się czasami zaciąć. Bez problemu jednakże można ją doprowadzić do stanu używalności. Podczas konfrontacji przedmiotowa jednostka broni była sprawna, co obaj biegli przyznali i co Sąd miał okazję naocznie zaobserwować. Dodać należy, że ustalony fakt wprowadzenia pocisku do komory naboju kategorii te wnioski potwierdza z przyczyn wskazanych przy omówieniu zeznań świadka O..</p>		
1.1.1	Zeznania świadka R. P.	Zeznania te pochodzą od przypadkowego, a zatem bezstronnego obserwatora zdarzenia. Nie mniej istotnym jest, że jest on funkcjonariuszem Policji, który pomimo, że nie był na służbie wzorowo się zachował doprowadzając	

		do zatrzymania oskarżonego. Zeznania te korelują z zapisami monitoringów i protokołami ich oględzin.
Zeznania świadka K. J.	Zeznania te pochodzą od przypadkowego, a zatem bezstronnego obserwatora zdarzenia. Nie mniej istotnym jest, że jest on funkcjonariuszem Policji, który pomimo, że nie był na służbie wzorowo się zachował doprowadzając do zatrzymania oskarżonego. Zeznania te korelują z zapisami monitoringów i protokołami ich oględzin.	
Protokół oględzin nagrania monitoringu miejskiego i płyta CD z tym nagraniem	Treść zapisu została zarejestrowana przez niezależnie od ludzkiej woli urządzenie. Żadna ze stron nie kwestionowała rzetelności zapisu. Protokół oględzin został wykonany przez uprawnionych do tego bezstronnych funkcjonariuszy Policji działających w ramach swych kompetencji. Brak dowodu przeciwnego, który nadto koreluje z zeznaniami przypadkowych, a zatem bezstronnych świadków.	
Zeznania świadka G. O. (2)	Zeznania bezstronnego funkcjonariusza Policji, który stał się obserwatorem zdarzenia z racji wykonywania służbowych obowiązków, a którego spostrzeżenia ograniczają się do	

	ustalenia, że oskarżonego zatrzymano wraz z plecakiem, w którym był pistolet z tłumikiem, który miał wprowadzony do komory nabojej pocisk, a zatem był przygotowany do oddania strzału.		
Notatka	Dokument ten został sporządzony przez bezstronnego funkcjonariusza Policji, który zawarł w niej informacje uzyskane wyłącznie z racji wykonywania służbowych obowiązków i ramach swych kompetencji. Na rozprawie zaś potwierdził jej rzetelność.		
Protokół zatrzymania	Dokument sporządzony przez uprawnionego do tego funkcjonariusza Policji w ramach jego ustawowych kompetencji. Brak dowodu osłabiającego zaufanie do jego treści.		
Protokół przeszukania osoby	Dokument sporządzony przez uprawnionego do tego funkcjonariusza Policji w ramach jego ustawowych kompetencji. Brak dowodu osłabiającego zaufanie do jego treści.		
1.1.1	Odpis wyroku SO w Białymstoku sygn. III K 134/13	Prawomocne orzeczenie Sądu.	

Odpis wyroku SA w Białymstoku o sygn. II AKa 161/14	Prawomocne orzeczenie Sądu		
Odpis wyroku łącznego SO w Białymstoku sygn. III K 138/16	Prawomocne orzeczenie Sądu.		
1.1.2	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego z rozprawy w zakresie potwierdzenia przez niego posiadania od pewnego czasu do dnia zatrzymania broni palnej w postaci pistoletu gazowego (...)przerobionego na broń bojową o kal. 6,35 mm wz. (...)wraz z tłumikiem huków oraz 3 sztuki amunicji do tej broni znajdują potwierdzenie w innych uznanych za rzetelne dowodach. Zaznaczyć należy, że ta uznana za wiarygodną część depozycji oskarżonego to wyłącznie potwierdzenie faktu trudnego do zaprzeczenia w logiczny sposób w kontekście ujawnienia przy nim tej jednostki broni przez policjantów w momencie jego zatrzymania.	
Zeznania świadka R. P.	Zeznania pochodzą od przypadkowego, a zatem bezstronnego obserwatora zdarzenia. Nie mniej istotnym jest, że jest on funkcjonariuszem Policji, który pomimo, że nie był na służbie wzorowo się zachował doprowadzając do zatrzymania oskarżonego. Zeznania te korelują i są		

	uwierzytelnione zapisami monitoringów i protokołami ich oględzin.	
Zeznania świadka K. J.	Zeznania pochodzą od przypadkowego, a zatem bezstronnego obserwatora zdarzenia. Nie mniej istotnym jest, że jest on funkcjonariuszem Policji, który pomimo, że nie był na służbie wzorowo się zachował doprowadzając do zatrzymania oskarżonego. Zeznania te korelują i są uwierzytelnione zapisami monitoringów i protokołami ich oględzin.	
Protokół przeszukania osoby	Dokument sporządzony przez uprawnionego do tego funkcjonariusza Policji w ramach jego ustawowych kompetencji. Brak dowodu osłabiającego zaufanie do jego treści.	
Opinie biegłego z zakresu broni i balistyki	Zostały sporządzone przez posiadającego wysokie kwalifikacje biegłego. Brak okoliczności osłabiających zaufanie do ich rzetelności. Żadna ze stron nie kwestionowała ich treści.	
Konfrontacja biegłych z zakresu broni	Obaj biegli dysponują wysoką fachową wiedzą. Istotnym jest, że przeprowadzona konfrontacja doprowadziła do wypracowania ich wspólnego stanowiska o możliwości użycia w czasie zdarzenia	

przedmiotowego pistoletu. Biegli przyjęli, że nie odpalenie pocisku mogło nastąpić z różnych powodów podczas próby jego użycia krytycznego dnia. W żaden jednakże sposób nie zmienia to faktu, że pistolet ten był sprawny. Natomiast brak możliwości odwiedzenia kurka, który to defekt sygnalizował biegły R. T. podczas oględzin pistoletu, mógł ich zdaniem zostać wywołany jego uderzeniem o ziemię w momencie zatrzymania oskarżonego. Kategoriecznego podkreślenia wymaga, że biegły J. K. podtrzymał zawarte w pisemnej opinii stwierdzenie, że po spryskaniu dostępnym w każdym sklepie metalowym płynem (...) (z racji zabrudzenia pistoletu środkami do zabezpieczenia linii papilarnych) oddał z niego bez jakiegokolwiek problemu kolejno sześć strzałów. Biegły ten stanowczo też stwierdził, że w żaden sposób nie naprawiał tego pistoletu, co koreluje z ww. wnioskami biegłych z konfrontacji o możliwości użycia tego pistoletu, który mógł się zaciąć. Biegły R. T. w jakikolwiek sposób nie zakwestionował tej okoliczności dodając, że broń, zwłaszcza przerobiona na bojową broń gazowa - z racji użytych do jej wykonania gorszych materiałów może

	<p>się czasami zaciąć. Bez problemu jednakże można ją doprowadzić do stanu używalności. Podczas konfrontacji przedmiotowa jednostka broni była sprawna, co obaj biegli przyznali i co Sąd miał okazję naocznie zaobserwować. Dodać należy, że ustalony fakt wprowadzenia pocisku do komory naboju kategorii te wnioski potwierdza z przyczyn wskazanych przy omówieniu zeznań świadka O..</p>		
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.2</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Wyjaśnieniom oskarżonego z postępowania przygotowawczego, w których zaprzeczył, by miał wiedzę co znajduje się w niesionym przez niego plecaku, i że znalazł ów plecak chwilę przed jego zatrzymaniem, przeczy opinia z zakresu badań genetycznych. Bez cienia wątpliwości ujawnia ona, że R. Ł. trzymał tę broń w ręku przed jej odebraniem. Przeczą tym depozycjom także</p>	

		wyjaśnienia oskarżonego z rozprawy.	
1.1.2	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Wyjaśnieniom w tej części przeczą uznane za wiarygodne dowody. W pierwszej kolejności zapisy monitoringów i protokoły ich oględzin, w szczególności monitoringu z ul. (...) (k 68-86) oraz opinii biegłego zakresu badań cyfrowych nośników danych (119-136). Dowody te ukazują sposób zachowania R. Ł.. Sprzeczne z elementarnymi zasadami logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego jest przyjęcie, by człowiek, który biegnie z wyciągniętą ręką, w której trzyma pistolet, czynił to w innym celu niżli pozbawienie życia osoby, do której mierzy. W taki sposób jak opisał to oskarżony, nikt nigdy nikogo nie "straszy". Taka czynność nie odbywa się aż tak dynamicznie. Człowiek, który chce przestraszyć inną osobę okazuje jej niebezpieczny przedmiot celem wywołania odpowiedniego efektu, może też do niej mierzyć celem jego wzmocnienia, ale z pewnością nie biegnie w stronę ofiary z wyciągniętą ręką z bronią w nią celując. Nie zakłada też kominiarki na twarz skoro celem takiego zachowania miało być wzbudzenie respektu wobec jego osoby. Przede</p>	

wszystkim jednakże nie "straszy" przy pomocy pistoletu bojowego w centrum wojewódzkiego miasta zdając sobie sprawę z możliwości spotkania funkcjonariuszy Policji, co notabene nastąpiło. Nie wprowadza również pocisku do komory naboowej, co jak powszechnie wiadomo stanowi czynność poprzedzającą oddanie strzału. Nawet jeśli w jego ocenie broń trzymana w tak zadziwiający do wykonania wskazywanej przez oskarżonego czynności sposób nie nadaje się do użytku. Podkreślenia też wymaga, że A. S. jest bardzo postawnym mężczyzną - mierzy 189 cm i waży 120 kg, co wynika z jego zeznań. Nie sposób więc pomylić go z kimś innym. Zwłaszcza, że on i jego kolega stali w bardzo dobrze oświetlonym miejscu (co wynika z zapisu monitoringu) przez dobrych kilka minut, a oskarżony znajdował się w niewielkiej odległości od nich i bacznie ich obserwował, które to okoliczności także wynikają z ww. zapisu monitoringu. Nadto podnieść wypada, że sprzeczne z doświadczeniem życiowym jest przyjęcie, iż R. Ł. tylko po to wydawał pieniądze celem przybycia taksówką do centrum miasta, by jak małe

dziecko "przestraszyć" inną osobę, który te wprzódki zniszczył sobie koszulę, by przygotować zakrywającą jego twarz kominiarkę właściwie w bliżej niewiadomym celu skoro chciał zostać rozpoznany.

Uznane za wiarygodne dowody w połączeniu z powyższą analizą prowadzą do kategorycznego wniosku, że kolejne wyjaśnienia R. Ł. to konsekwentnie realizowana od chwili zatrzymania oskarżonego jego próba uchronienia się przed grożącą odpowiedzialnością, bądź jej zredukowania do przyjęcia sprawstwa za błahy czyn. Finalnie dopasowane do ujawnionych w toku postępowania faktów i na rozprawie zmodyfikowane w odniesieniu do depozycji z postępowania przygotowawczego, co wynika z faktu, że przeczyła im opinia z zakresu genetyki. Mające też na celu wytłumaczenie istnienia dwukrotnego odbicia grota iglicznego na spłonce pocisku w zabezpieczonym pistolecie. Z tym tylko, że absolutnie nie przystające do ujawnionego ww. dowodami sposobu zachowania R. Ł. w czasie czynu oraz treści opinii biegłego z zakresu broni i balistyki, który wykazał, że przedmiotowy pistolet był zdatny do oddania

		<p>strzału, zaś świadek O. potwierdził fakt załadowania go trzema zdawnymi do odpalenia pociskami, w tym jedynym wprowadzonym do komory naboowej. Istotnym jest, że zeznania ww. świadka również ujawniają, że pocisk, który wyjął z komory naboowej, włożył on do magazynka. Pistolet jak wskazał ww. biegły ma tzw. magazynek pudełkowy, co oznacza, że najpóźniej ładowany nabój jest na jego górze. Opinie biegłego J. K. wprost zaś wskazują, że to właśnie ów wyjęty przez świadka O. z komory naboowej pocisk miał na spłonce dwa ślady działania grota iglicznego, pomimo, że pistolet jak i pocisk były sprawne. Dodać należy, że pierwsza opinia tego biegłego poddaje pod uwagę charakterystyczne otarcie tego pocisku na spłonce, co zdaniem biegłego mogło wskazywać na jego niedokładne wprowadzenie do komory naboowej, które mogło z kolei spowodować niedokładne zamknięcie zamka broni i w konsekwencji wspomniane zbyt słabe do zainicjowania procesu spalania prochu w pocisku uderzenie grota iglicznego w jego spłonkę.</p>	
1.1.2	Wyjaśnienia oskarżonego	Również jako wręcz absurdalne należy ocenić wyjaśnienia oskarżonego o braku świadomości co	

		<p>do przyczyn jego ucieczki z miejsca zdarzenia. Dorosły człowiek nie biega zamaskowany z niewiadomych przyczyn po ulicach centrum miasta i nie próbuje uderzyć pięścią w twarz nieznanego mężczyzny (K. J.) bez żadnego powodu. To ujawnione wiarygodnymi dowodami zachowanie R. Ł. wskazuje, że starał się on po nieudanym zamachu jak najszybciej się stamtąd oddalić, zaś napięcie emocjonalne było u niego tak wielkie, że zaczął nieracjonalnie się zachowywać starając się uderzyć człowieka, który uprzejmie się do niego odezwał.</p>	
1.1.2	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Logika i doświadczenie życiowe wskazuje, że broni palnej, i do tego tak specyficznej jak przerobiony na broń bojową (ostrą) pistolet gazowy i to z tłumikiem huku i amunicją, nie znajduje się przypadkiem. Nie sposób pominąć, że to rzekomo przypadkowe "znalezisko" posłużyło oskarżonemu do podjęcia próby pozbawienia życia człowieka. W kontekście tych faktów ww. zasady przeczą lansowanej przez R. Ł. wersji wydarzeń nakazując uznać ją za nieprawdopodobną.</p>	
1.1.2	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>W tej części wyjaśnieniom tym przeczą opinie biegłego z zakresu</p>	

broni i balistyki jak też treść konfrontacji biegłych z zakresu broni. Dowody te bez cienia wątpliwości ujawniają, że przedmiotowy pistolet jak i znajdująca się w jego magazynku amunicja były sprawne. Przypomnienia wymaga, że biegły K. oddał z tej broni bez problemów kolejno sześć strzałów. Skutecznie również odpalił wszystkie sztuki zabezpieczonej w tym pistolecie amunicji, w tym ten ze spłonką, na której były dwa ślady działania grota iglicznego. W tym miejscu zaznaczyć należy, że ujawnione na tej spłonce ślady w kontekście zeznań świadka O. i opinii biegłego K., że oskarżony próbował z tego pistoletu dwukrotnie oddać strzał. Pozwala to wysunąć nie budzący wątpliwości wniosek, że ujawnione po odebraniu pistoletu zacięcie się jego mechanizmu spustowego musiało nastąpić po dwukrotnej próbie oddania strzału, być może w czasie zatrzymywania oskarżonego, a być może podczas trzeciej próby odpalenia pocisku. Należy bowiem odrzucić jako nielogiczną i sprzeczną z wiarygodnymi dowodami wersję wydarzeń lansowaną przez R. Ł. o wcześniejszej niesprawności tej jednostki broni. Elementarne zasady doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania

		<p>przeczą, by oskarżony wszystkie swe precyzyjnie przygotowane działania podejmował nie dysponując sprawnym narzędziem umożliwiającym uzyskanie zamierzonego celu jakim było pozbawienie A. S. życia. Do tego wszak niezbędnym było, by w tym pistolecie działał zamek umożliwiający napięcie kurka celem oddania strzału. Jak wskazano okoliczność tę wyjaśnili biegli podczas konfrontacji stwierdzając, że broń mogła się zaciąć z powodu jej rzucenia na ziemię podczas zatrzymania oskarżonego. Biegli też podkreślili gorszą jakość elementów pistoletu gazowego niżli broni bojowej, co mogło spowodować ten efekt już po próbach oddania strzału. Jeszcze raz w tym miejscu kategorię podkreślenia wymaga, że opinie biegłego J. K. jasno wskazują, że tak zabezpieczona broń jak i wszystkie sztuki amunicji były sprawne. Pozwala to przyjąć, że nie oddanie strzału pomimo podjętej przez oskarżonego dwukrotnej próby musiało nastąpić przed definitywnym zacięciem się pistoletu.</p>
<p>Protokół oględzin rzeczy</p>	<p>Powyższe rozważania w całości odnoszą się do tego dowodu.</p>	

1.2.1	Zeznania świadka A. S.	<p>Sąd nie dał wiary zeznaniom A. S. poza twierdzeniem z postępowania przygotowawczego dotyczącym przyjazdu do niego funkcjonariuszy Policji celem ostrzeżenia, że jest planowany zamach na jego życie. Pozostała ich część, w szczególności odnosząca się do wydarzeń z dnia 09.12.2019 r., gdzie zaprzeczył, by cokolwiek pamiętał ze zdarzenia będącego przedmiotem niniejszej sprawy, należy wiązać z faktem, że jest on osobą skazaną na karę pozbawienia wolności, w trakcie jej wykonania. Powszechnie jest wiadomym, że osoby współpracujące z organami ścigania są znacznie gorzej traktowane w zakładzie karnym niżli pozostałe. Kategorycznego podkreślenia wymaga, że nawet laik ma wiedzę, że schorzenia, na które powoływał się A. S. starając się wytłumaczyć swą "niepamięć" nie są w stanie spowodować choćby częściowej amnezji. Nie sposób nie podnieść, że pomimo dobrej jakości nagrania, stania w dobrze oświetlonym miejscu świadek stwierdził, że nie się na nim nie rozpoznaje. Pomimo jak wyżej wskazano niebanalnego wzrostu i wagi. Rozpoznał go natomiast W. S., z którym</p>	
-------	------------------------	--	--

		<p>wówczas rozmawiał w bezpośredniej bliskości. Powyższe nakazuje przyjąć, że hołdujący zasadom podkultury więziennej A. S. mimo faktu, że stał się ofiarą tak poważnego przestępstwa postanowił nie współpracować i nie wyjawić jakichkolwiek związanych z tym przestępstwem okoliczności.</p>
Zeznania świadka W. S.	<p>Zeznania W. S. zostały uznane za niewiarygodne w zakresie nie wskazania przyczyn ucieczki podczas rozmowy z pokrzywdzonym w dniu 09.12.2019 r. Można stwierdzić, że podobnie jak jego ówczesny rozmówca także świadek, który odbył długoletnią karę pozbawienia wolności, z tych samych co pokrzywdzony przyczyn nie zdecydował się na przekazanie organom Wymiaru Sprawiedliwości istotnych informacji. Z tą jednakże różnicą, że nie zasłaniał się całkowitą niepamięcią, a jedynie zanegował świadomość zauważenia biegnącego w ich stronę oskarżonego z pistoletem w wyciągniętej ręce. Zdaniem sądu tej części zeznań przeczą zasady logiki i doświadczenia życiowego. Dorosły mężczyzna nie ucieka w czasie spokojnej rozmowy z kolegą bez uzasadnionego powodu. Za takowy zaś nie</p>	

	<p>może być uznane twierdzenie świadka, że tą przyczyną była ucieczka A. S.. Ponownie przypomnieć należy, że pokrzywdzony jest bardzo postawnym człowiekiem, a i świadek nie jest drobnym mężczyzną. Zatem wskazywanie, że obaj oni uciekali bez zauważenia poważnego zagrożenia, stojąc w dobrze oświetlonym miejscu na jednej z głównych ulic dużego miasta jest po prostu absurdalne.</p>		
1.1.2	<p>Pozostałe dowody, w szczególności dotyczące próby ustalenia zleceniodawców R. Ł.</p>	<p>Dowodami tymi są w szczególności protokoły oględzin telefonów, protokół oględzin danych, notatka urzędowa z zakresu analizy danych, protokoły przeszukania oraz protokoły oględzin rzeczy zatrzymanych podczas przeszukania, wykazy połączeń. Dowody te nie ujawniły istotnych okoliczności w sprawie skoro nie doprowadziły do ustalenie powiązań R. Ł. z osobami, które mogły by być podejrzewane o zlecenie wykonania przypisanego mu czynu I-go. Wskazać tylko wypada, że oskarżony na krótko przed tym czynem przyjechał do Polski, a przez ostatnich kilka lat mieszkał poza jej granicami, co utrudniło te poszukiwania.</p>	
1.2.2	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Jak wskazano w zawartych w odniesieniu</p>	

		do pierwszego czynu rozważaniach dotyczących tej okoliczności zasady logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego wskazują, że sprawnej broni palnej i do tego tak specyficznej, jak przerobiony na broń bojową pistolet gazowy z tłumikiem huków wraz z amunicją nie znajduje się przypadkiem. Nie sposób pominąć, że te przypadkowe "znalezisko" posłużyło oskarżonemu do podjęcia próby pozbawienia życia człowieka. W kontekście tych faktów zasady te przeczą lansowanej przez R. Ł. wersji wydarzeń nakazując uznać ją za nieprawdopodobną.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	R. Ł.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zebrane w sprawie dowody ujawniają, że w dniu 09.12.2019 r. około godziny 22.00 oskarżony na ul. (...) w B. biegnąc w stronę A. S.			

i starając się strzelić do niego z posiadanego pistoletu działał z zamiarem bezpośrednim pozbawienia go życia, którego to celu nie zrealizował wskutek zacięcia się tej broni z nieustalonych bliżej przyczyn. Tym samym wyczerpał dyspozycję art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. Mając na uwadze fakt, że czynu tego R. Ł. dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne kwalifikację tę należało uzupełnić o dyspozycję art. 64 § 1 k.k.

#

3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem

II

R. Ł.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Zgromadzony materiał dowodowy również wskazuje, że w okresie od bliżej nie ustalonej daty do dnia 9 grudnia 2019 r., w B. bez zezwolenia R. Ł. posiadał broń palną w postaci sprawnego pistoletu gazowego (...przerobionego na broń bojową o kal. 6,35 mm wz. (...) wraz z tłumikiem huku oraz 3 sztuki sprawnie

działającej amunicji do tej broni. Zachowaniem tym wyczerpał dyspozycję art. 263 § 2 k.k.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. Ł.	I	I	<p>Wymierzając R. Ł. karę za czyn I sąd miał na uwadze dyspozycję art. 53 k.k. Uwzględnił jako okoliczność obciążającą bardzo wysoki stopień społecznej szkodliwości tego przestępstwa wyrażony okolicznościami jego popełnienia. Na wstępie wskazać wypada, że to przestępstwo godziło w najwyższe dobro jakim jest ludzkie życie. Istotnym przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości jest, że oskarżony działał z zamiarem przemyślanym o szczególnym zabarwieniu. Precyzyjnie przygotował się do popełnienia tego przestępstwa. Jadąc na miejsce czynu wyposażył się w sprawny pistolet z tłumikiem, przygotował kominiarkę. Nie zostało ustalonym, w jaki sposób otrzymał on informację o pobycie, czy raczej o opuszczaniu przez A. S. kasyna. Tym niemniej oczywistym się wydaje, że przybycie oskarżonego tuż przed udaniem się pokrzywdzonego w stronę swego samochodu przeczy, by było to dziełem przypadku. Zwłaszcza, że oczekiwał on na przybycie</p>

pokrzywdzonego w
bezpośredniej bliskości
jego pojazdu. Powyższe
rozważania pozwalają
przyjąć bez cienia
wątpliwości powyższą
konstatację o
zaplanowanym w
najdrobniejszych
szczegółach działaniu R.
Ł.. Nieznajomość ofiary
przemawia za przyjęciem
jeszcze jednej mocno
obciążającej okoliczności.
Mianowicie, że oskarżony
działał jako zabójca
na zlecenie. Nie może
też ujść uwadze, że
czynu tego dopuścił się
niewiele ponad dwa lata
po opuszczeniu zakładu
karnego po odbyciu
długoterminowej kary
pozbawienia wolności,
w tym za umyślne
przestępstwo podobne.
Nadto był on wówczas
poszukiwany do odbycia
kolejnych, wymierzonych
mu za inne przestępstwa
tego rodzaju kar. Mimo
to zdecydował się wrócić
zza granicy celem
popelnienia kolejnego, tak
poważnego przestępstwa.
Także ważną obciążającą
okolicznością wpływającą
na przyjęcie ww.
bardzo wysokiego stopnia
społecznej szkodliwości
jest miejsce czynu. R.
Ł. usiłował dokonać
zabójstwa człowieka przy
pomocy broni palnej w
ściśłym centrum dużego,
wojewódzkiego miasta, i
w porze, kiedy wciąż
panował tam wciąż
spory ruch pieszych.
Okoliczność ta ukazuje

jego wyjątkową wręcz
zuchwałość.

Także uprzednia
wielokrotna karalność
oskarżonego, w tym za
przestępstwa przeciwko
życiu, została wzięta
pod uwagę jako istotna
okoliczność negatywnie
wpływająca na wymiar
kary.

Sąd nie dopatrzył się
okoliczności łagodzących.
Nie należy do nich
brak skutku działania
oskarżonego gdyż ten,
jak wskazano, wynika
wyłącznie ze szczęśliwego
zbiegu okoliczności i
być może braku
umiejętności oskarżonego
w posługiwaniu się bronią.

Tym niemniej
wymiarzenie żądanej przez
oskarżyciela kary 25
lat pozbawienia wolności
nie jest zasadne. Mimo
tak wielu negatywnych
okoliczności nie sposób
nie uwzględnić limitującej
funkcji stopnia winy
oskarżonego. R. Ł. jest
młodym, 25 - letnim w
czasie czynu mężczyzną
o średnim wykształceniu,
Prowadził dotychczas
nieustabilizowany tryb
życia. Kara 25 lat
pozbawienia wolności jest
karą eliminacyjną, przez
co winna być stosowana
wyłącznie do osób, które
w żaden sposób nie
rokują poprawy, gdzie
względy penitencjarne
zdecydowanie przeważają
nad względami

			<p>resocjalizacyjnymi. W ocenie Sądu pomimo uprzedniej karalności ów średni stopień winy R. Ł., w szczególności jego młody wiek, nie pozwala na przyjęcie jako słusznej tezy o potrzebie jego eliminacji ze społeczeństwa.</p> <p>Dlatego też, zdaniem Sądu, karą we właściwy sposób uwzględniającą wszystkie ww. okoliczności jest kara 15 lat pozbawienia wolności.</p>
R. Ł.	II	II	<p>Podobnie jak wyżej sąd uwzględnił dyrektywy art. 53 k.k. Jako okoliczność obciążającą przyjmując rodzaj broni, w posiadanie której wszedł R. Ł.. Przepisy ustawy o broni i amunicji wskazują, że prywatna osoba nie ma możliwości uzyskania pozwolenia na posiadanie pistoletu z tłumikiem. Tym bardziej nie jest możliwym uzyskanie pozwolenia na posiadanie przerobionego na broń bojową pistoletu gazowego.</p> <p>Także i w tym wypadku Sąd nie dopatrzył się okoliczności łagodzących. Przyznanie się R. Ł. do tego przestępstwa nie może zostać uznane za takowe. W kontekście pozostałej ich części nie sposób przyjąć, że wyjaśnienia te były szczere, a motywem ich złożenia skrucha R. Ł. i chęć wyznania prawdy choćby w zakresie</p>

			<p>tego czynu. Ich analiza wskazuje, że oskarżony nie zaprzeczał jedynie tym faktom, którym w logiczny sposób nie da się zaprzeczyć dopasowując pozostałą część swych wypowiedzi do przyjętej linii obrony. Jedynym celem tych działań była chęć uchronienia się bądź zminimalizowania odpowiedzialność za popełnione przestępstwa.</p> <p>Okoliczności te w powiązaniu ze średnim stopniem winy R. Ł. przekonują, że przy danej rozpiętości ustawowego zagrożenia kara 2 lat pozbawienia wolności winna być uznana za słuszną i sprawiedliwą.</p>
R. Ł.	III	I i II	<p>Sąd w oparciu o art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. orzekł wobec R. Ł. łączną karę pozbawienia wolności stosując zasadę pełnej absorpcji. Wejście w posiadanie przedmiotowego pistoletu poprzedzało popełnienie przez oskarżonego przestępstwa usiłowania zabójstwa. Jakkolwiek w sensie prawnym przypisany R. Ł. czynu II-gi stanowi odrębne przestępstwo skoro brak jest dowodów na przyjęcie działania ze z góry powziętym zamiarem tj. że wszedł on w posiadanie przedmiotowego pistoletu jedynie w celu popełnienia pierwszego z przypisanych mu czynów, to fakt</p>

			jego użycia krytycznego dnia uzasadnia przyjęcie, że w tym konkretnym układzie okoliczności to jego zachowanie stanowiło pewnego rodzaju przygotowanie (nie w sensie prawnym) do cechującego się znacznie wyższym stopniem społecznej szkodliwości przestępstwa pierwszego. Nie może również ująć uwadze zbieżność czasowa obu tych czynów.
R. Ł.	IV	III	W ocenie Sądu okoliczności obu przypisanych przestępstw, w szczególności czynu I-go uzasadniają przekonanie o obecnie bardzo dużej demoralizacji R. Ł. i wręcz pogardy dla prawa. Dlatego też niezbędnym jest odpowiednio długie oddziaływanie resocjalizacyjne na jego osobę. Z tych względów niezbędnym było orzeczenie, że o warunkowe przedterminowe zwolnienie będzie mógł się on ubiegać po odbyciu 12 lat pozbawienia wolności.
R. Ł.	V	V	W związku z przypisaniem R. Ł. czynu polegającego na zakazie posiadania Sąd orzekł w oparciu o dyspozycję art. 44 § 6 k.k. przypadek odebranego mu pistoletu z tłumikiem i amunicją.

1. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. Ł.	VI	I	Sąd orzekł zwrot zbędnych dla postępowania dowodów rzeczowych w postaci zabezpieczonego podczas zatrzymania oskarżonego jego ubrania oraz telefonów komórkowych ich właścicielom.
1. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VII	Z uwagi na fakt, iż R. Ł. nie ma majątku i obecnie odbywa kary pozbawienia wolności mając w		

perspektywie odbycie
orzeczonej niniejszym
wyrokiem kary Sąd w
oparciu o art. 624
§ 1 k.p.k. zwolnił
od ponoszenia kosztów
sądowych uznając, iż
ich uiszczenie byłoby
dla oskarżonego zbyt
uciążliwe.

1.Podpis