

## **1.Sygn. akt III K 83/20**

### **2.1.WYROK ŁĄCZNY**

### **2.2.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

### **2.4. Dnia 22 lutego 2021r.**

Sąd Okręgowy w Białymstoku, III Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Wiesław Żywolewski

Protokolant: Dominika Zaborowska

przy udziale Prokuratora Wiesławy Sawośko – Grębowskiej

po rozpoznaniu dnia 11.01., 22.02.2021r. w Białymstoku

w sprawie o wydanie wyroku łącznego wobec:

**V. B. (1) z domu K.**, córki R. i B. z d. B., ur. w dniu (...) w B.

### **skazanej prawomocnymi wyrokami:**

1) Wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 13.07.2012r. w sprawie o sygn. **XV K 738/12**, za czyn I. popełniony w okresie od 24.08.2011r. do 30.08.2011r. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zb. Z art. 270 § 1 kk na karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych; za czyn II. popełniony w dniach 09. I 10.11.2011r. z art. 270 § 1 kk w zb. Z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. Z art. 270 § 1 kk i in. na karę 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych; orzeczono karę łączną w wymiarze 170 (stu siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych; na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono oskarżonej okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 14.11.2011r. do 07.12.2011r. i dzień 30.08.2011r. przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny; na mocy art. 46 § 1 orzeczono wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę kwoty 5782 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) w B.; orzeczono o przepadku dowodów rzeczowych; orzeczono o kosztach sądowych. Kara grzywny została wykonana (uiszczona) w całości.

2) Wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z **dnia 12.11.2015r.** w sprawie o **sygn. XV K 948/15**, za czyn z art. 180a k.k. popełniony w dniu 09.07.2015r. na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; orzeczono o kosztach sądowych. Kara grzywny została wykonana (uiszczona) w całości.

3) Wyrokiem Sądu Rejonowego w Zambrowie z **dnia 17.11.2015r.** w sprawie o **sygn. II K 313/15**, za czyn z art. 180a k.k. popełniony w dniu 06.07.2015r. na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; orzeczono o kosztach sądowych. Kara grzywny została wykonana (uiszczona) w całości.

4) Wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z **dnia 22.03.2016r.** w sprawie o **sygn. VII K 467/15**, za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od 22.11.2013r do 08.02.2014r. na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych; orzeczono o kosztach sądowych. Kara grzywny została wykonana (uiszczona) w całości.

5) Wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku **z dnia 28.07.2017r.** w sprawie o **sygn. XV K 989/16**, za czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 25.04.2013r. do dnia 14.06.2013r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; na podstawie art. 46 § 1 kk orzeczono wobec skazanej (oraz współoskarżonego) obowiązek naprawienia szkody w całości w postaci zapłaty solidarnie na rzecz pokrzywdzonego (...) w G. kwoty 29221,46 zł; orzeczono o kosztach sądowych.

6) Wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku **z dnia 30.10.2019r.** w sprawie o **sygn. III K 159/16** (zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 04.06.2020r. w sprawie o sygn.. II AKa 30/20) , **w pkt. I. ppkt. 2** za czyny zarzucane w pkt. II, XI-XIII, XV, XVIII, XIX, XXII, XXIV, XXVIII, XXX, z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazana, zaś na mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzono jej karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art.46§1kk zobowiązano skazaną do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: - w związku ze skazaniem za czyn z pkt. XI poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. kwoty 1500( tysiąc pięćset) zł, - w związku ze skazaniem za czyn z pkt. XII poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank SA z siedzibą we W. kwoty 2000( dwa tysiąc) zł; **w pkt. I. ppkt. 3.** za czyny zarzucane w pkt. III- X, i XXIII na mocy art. 286 § 1 kk w zw z art. 64 § 1 kk w zw z art.65 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk skazana, zaś na mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk art. 91 § 1 kk w zw z art. 33 § 2 kk wymierzono jej karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) zł; na mocy art.46§1kk zobowiązano skazaną do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: - w związku ze skazaniem za czyn z punktu V. w kwocie 1259,90 (tysiąca dwustu pięćdziesięciu dziewięciu 90/100) złotych na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.; - w związku ze skazaniem za czyn z punktu VI. w kwocie 1259,90 (tysiąca dwustu pięćdziesięciu dziewięciu 90/100) złotych na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.; - w związku ze skazaniem za czyn z punktu VIII. w kwocie 6679,50 (sześciu tysięcy siedemdziesięciu dziewięciu 50/100) złotych na rzecz (...) SA z siedzibą w W.; **w pkt. I. ppkt. 4** za czyn zarzucany w pkt. XIV na mocy art. 286§1kk w zb z art. 270§1kk w zw z art. 65§1kk w zw z art. 64§1kk w zw. z art.11 § 2 kk skazano, a na mocy art.286§1kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art.11§3kk wymierzono jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art.46§1kk zobowiązano skazaną do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: - w związku ze skazaniem za czyn z pkt. XI poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. kwoty 1500( tysiąc pięćset) zł, - w związku ze skazaniem za czyn z pkt. XII poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank SA z siedzibą we W. kwoty 2000( dwa tysiąc) zł, **w pkt. I. ppkt. 5** za czyny zarzucane w pkt. XXVI, XXIX, XXXI i XXXII na mocy art. 270§1kk w zw z art. 64 § 1 kk skazano, zaś na mocy art. 270 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzono jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; Na mocy art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk orzeczono wobec skazanej karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono o dowodach rzeczowych oraz o kosztach sądowych.

### **Orzeka:**

I. Na podstawie art. 91 § 2 kk, art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 01.07.2015r. tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 20.02.2015r. (Dz. U. z 2015r. poz. 396) w zw. z art. 4 § 1 kk łączy wobec skazanej **V. B. (1) z domu K.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o **sygn. XV K 989/16** w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem

- Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o **sygn. III K 159/16** kary jednostkowe w wymiarze: - 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, - 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, - 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, - 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i orzeka wobec skazanej karę łączną w wymiarze **5 (pięciu) lat** pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 01.07.2015r. tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 20.02.2015r. (Dz. U. z 2015r. poz. 396) w zw. z art. 4 § 1 kk łączy wobec skazanej V. K.kary grzywny orzeczone wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o **sygn. XV K 948/15**, w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych

- Sądu Rejonowego w Zambrowie w sprawie o **sygn. II K 313/15**, w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

- Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o **sygn. VII K 467/15**, w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych,

- Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o **sygn. III K 159/16** w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) zł i orzeka wobec skazanej karę łączną grzywny w wymiarze 400 (czterystu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych.

III. Na mocy art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w przedmiocie orzeczenia kary łącznej w zakresie kary grzywny orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. **XV K 738/12**.

IV. Na mocy art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt. I sentencji wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanej okresy odbytych kar w sprawach podlegających łączeniu oraz na poczet orzeczonej w pkt. II sentencji wyroku kary łącznej grzywny zalicza skazanej wykonane (uiszczone przez skazaną) kary grzywny w sprawach podlegających łączeniu (w tym grzywny uiszczone w całości w sprawach: Sądu Rejonowego w Białymstoku o **sygn. XV K 948/15**, Sądu Rejonowego w Zambrowie o **sygn. II K 313/15**, Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o **sygn. VII K 467/15**).

V. W pozostałym zakresie wyroki jednostkowe w sprawach podlegających łączeniu pozostawia do odrębnego wykonania.

VI. Zwalnia skazaną od ponoszenia kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa.

SSO Wiesław Żywolewski

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	<b>III K 83/20</b>	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			

<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Białymstoku	13.07.2012r	XV K 738/12
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Białymstoku	12.11.2015r.	XV K 948/15,
1.1.3.	Sąd Rejonowy w Zambrowie	17.11.2015r	II K 313/15
1.1.4.	Sąd Rejonowy w Białymstoku	22.03.2016r	VII K 467/15
1.1.5.	Sąd Rejonowy w Białymstoku	28.07.2017r	XV K 989/16
1.1.6.	Sąd Okręgowy w Białymstoku	30.10.2019r	III K 159/16
<b>0.1.Inne fakty</b>			
<b>1.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. XV K 738/12 na kary :  - za czyn 150 (stu pięćdziesięciu) stawek	odpis wyroku	68-69

	<p>dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;</p> <p>- za czyn II. karę 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;</p> <p>- orzeczenie kary łącznej w wymiarze 170 (stu siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;</p> <p>zaliczenie na poczet orzeczonej kary grzywny oskarżonej okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 14.11.2011r. do 07.12.2011r. i dzień 30.08.2011r. przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny.</p> <p>- wykonanie w całości kary grzywny wynikającej z powyższego orzeczenia</p>		
<p>akta sprawy XV K 738/12, w tym karta dłużnika</p>			
<p>1.2.1.2.</p>	<p>skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. XV K 948/15 na karę:</p> <p>100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej</p>	<p>odpis wyroku</p>	<p>66</p>

	<p>stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;</p> <p>- wykonanie w całości kary grzywny wynikającej z powyższego orzeczenia</p>		
akta sprawy XV K 948/15, w tym karta dłużnika			
1.2.1.3.	<p>skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Zambrowie w sprawie o sygn. II K 313/15 na karę:</p> <p>100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;</p> <p>- wykonanie w całości kary grzywny wynikającej z powyższego orzeczenia</p>	odpis wyroku	71
akta sprawy II K 313/15, w tym karta dłużnika			
1.2.1.4.	<p>skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. VII K 467/15 na karę:</p> <p>100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych</p> <p>- wykonanie w całości kary grzywny wynikającej z powyższego orzeczenia</p>	odpis wyroku	64
akta sprawy VII K 467/15, w tym karta dłużnika			
1.2.1.5.	skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w	odpis wyroku	16-17

	<p>Białymstoku w sprawie o sygn. XV K 989/16 na karę:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności</li> </ul>		
akta sprawy XV K 989/16			
1.2.1.6.	<p>skazanie wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygn. III K 159/16 na kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;</li> <li>- 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) zł;</li> <li>- 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;</li> <li>- 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,</li> </ul> <p>orzeczenie wobec skazanej kary łącznej 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności</p>	<p>odpis wyroku I i II Instancji</p>	73-85
akta sprawy III K 159/16			
1.2.1.7.	<p>odbywanie przez skazaną V. B. (1) z domu K. kar wynikających z wyroków wydanych w sprawach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygn. III K 159/16,</li> </ul>	<p>opina o skazanej wraz z informacją o pobytach</p>	43-53

	- Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. XV K 989/16		
akta spraw III K 159/16 i XV K 989/16			
1.2.1.8.	uprzednia karalność skazanej	karta karna	11-13
1.2.1.9.	dość pozytywna prognoza kryminalistyczna - po krótkotrwałym pobycie w warunkach izolacji	opinia o skazanej z AŚ w B.	46-v
<b>1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			
<b>1.Ocena Dowodów</b>			
<b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2.1.1	akta sprawy XV K 948/15, w tym karta dłużnika	treść dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, w szczególności w zakresie treści orzeczeń sądowych oraz wykonania kary nie budzą wątpliwości	
odpis wyroku	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści, w tym co do		



	daty wydania, wysokości orzeczonych kar		
1.2.1.2	odpis wyroku	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści, w tym co do daty wydania, wysokości orzeczonych kar	
akta sprawy XV K 948/15, w tym karta dłużnika	treść dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, w szczególności w zakresie treści orzeczeń sądowych oraz wykonania kary nie budzą wątpliwości		
1.2.1.3	odpis wyroku	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści, w tym co do daty wydania, wysokości orzeczonych kar	
akta sprawy II K 313/15, w tym karta dłużnika	treść dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, w szczególności w zakresie treści orzeczeń sądowych oraz wykonania kary nie budzą wątpliwości		
1.2.1.4	odpis wyroku	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści, w tym co do daty wydania, wysokości orzeczonych kar	
akta sprawy VII K 467/15, w tym karta dłużnika	treść dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, w szczególności w zakresie treści orzeczeń sądowych oraz wykonania kary nie budzą wątpliwości		
1.2.1.5	odpis wyroku	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści, w tym co do	

		daty wydania, wysokości orzeczonych kar	
akta sprawy XV K 989/16	treść dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, w szczególności w zakresie treści orzeczeń sądowych oraz wykonania kary nie budzą wątpliwości		
1.2.1.6	odpis wyroku I i II Instancji	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści, w tym co do daty wydania, wysokości orzeczonych kar	
akta sprawy III K 159/16	treść dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, w szczególności w zakresie treści orzeczeń sądowych oraz wykonania kary nie budzą wątpliwości		
1.2.1.7	opina o skazanej wraz z informacją o pobytach	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści, nie kwestionowany przez strony	
akta spraw III K 159/16 i XV K 989/16	treść dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, w szczególności w zakresie treści orzeczeń sądowych oraz wykonania kary nie budzą wątpliwości		
1.2.1.8	karta karna	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści, nie kwestionowany przez strony	
1.2.1.9	opinia o skazanej z AŚ w B.	dowód z dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości co do treści,	

		nie kwestionowany przez strony	
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Sprawozdanie z wywiadu środowiskowego kuratora sądowego (k. 54-55)	Treść sprawozdania nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż dotyczy sytuacji osobistej, mieszkaniowej, rodzinnej, zdrowotnej skazanej, a przy tym opracowanej i opisanej w zasadzie jedynie na podstawie relacji telefonicznej (rozmowy) skazanej z kuratorem sądowym. Treść tego dokumentu nie stanowi wartościowego dowodu mającego znaczenie w niniejszej sprawie o wydanie wyroku łącznego.	
<b>1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
3.1.1.	wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. XV K 989/16	2 (dwa) lata pozbawienia wolności	

3.1.2.	wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygn. III K 159/16	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 (trzy) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,</li> <li>- 2 (dwa) lata pozbawienia wolności,</li> <li>- 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności,</li> <li>- 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności</li> </ul>	
3.1.3.	wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. XV K 948/15	100 (sto) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych	
3.1.4.	wyrok Sądu Rejonowego w Zambrowie w sprawie o sygn. II K 313/15	100 (sto) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,	
3.1.5.	wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. VII K 467/15	100 (sto) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych,	
3.1.6.	wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygn. III K 159/16	grzywna 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) zł	
Zwiąże o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
W pierwszej kolejności należało rozważyć zastosowanie właściwej			

ustawy materialnej – kodeksu karnego, według której należy orzekać w sprawie. Mając na uwadze kolejne zmiany prawa karnego materialnego i zapisów kodeksu karnego, w odniesieniu do instytucji kary łącznej, Sąd analizował kolejne nowelizacje i uznał, że stan prawny w brzmieniu obowiązującym przed 01.07.2015r. tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 20.02.2015r. (Dz. U. z 2015r. poz. 396) jest najbardziej korzystnym rozwiązaniem dla skazanej (art. 4 § 1 kk).

Zastosowanie tych przepisów umożliwiło orzeczenie wobec skazanej także kary łącznej grzywny w odniesieniu do kar orzeczonych w analizowanych wyrokach jednostkowych. W stanie prawnym po wejściu w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.396) - która weszła w życie 1 lipca 2015 r. sytuacja procesowa dot. możliwości wydania kary łącznej i wyroku łącznego byłaby o tyle mniej korzystna, że uniemożliwiłaby objęcie karą łączną kar jednostkowych grzywny, a jedynie możliwa byłaby do orzeczenia kara łączna pozbawienia wolności.

Stosownie do treści art. 91 § 2 kk (w brzmieniu

we wskazanym stanie prawnym), jeżeli sprawca popełnia w warunkach określonych w § 1 lub ciąg przestępstw oraz inne przestępstwo, sąd orzeka karę łączną, stosując odpowiednio przepisy tego rozdziału.

Zgodnie z dyspozycją art. 85kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu, Sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 86 § 1 kk karę łączną wymierza się w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności; karę ograniczenia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

W związku z powyższym, w zbiegu pozwalającym na orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności pozostawały kary pozbawienia wolności określone powyżej w pkt

3.1.1 i 3.1.2. zaś jej granice kształtowały się od 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (najwyższa kara) do 8 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar jednostkowych). Nie ulega przy tym wątpliwości, że zachodzą przesłanki umożliwiające orzeczenia kary łącznej co do wskazanych kar w wyrokach (poszczególne czyny zostały popełnione zanim zapadł pierwszy wyrok skazujący).

Drugi zbieg pozwala na orzeczenie kary łącznej grzywny w odniesieniu do kar grzywny orzeczonych powyżej w pkt 3.1.3 - 3.1.6 zaś jej granice kształtowały się od 150 stawek dziennych grzywny do 450 stawek dziennych. Nie ulega przy tym wątpliwości, że zachodzą przesłanki umożliwiające orzeczenia kary łącznej co do wskazanych kar w tych wyrokach (poszczególne czyny zostały popełnione zanim zapadł pierwszy wyrok skazujący).

#### **1. WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z art. 85a k.k. orzekając karę łączną, Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i

wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Przepis ten określa tzw. ogólne dyrektywy wymiaru kary łącznej, a mianowicie dyrektywy prewencji indywidualnej (szczególnej) oraz dyrektywy prewencji generalnej (ogólnej).

W odniesieniu do skazanej istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej niż wynikałoby to z dyrektywy absorpcji jest jej dotychczasowa przestępcza działalność. Sąd miał zatem na uwadze dotychczasowy sposób jej życia i dotychczasową karalność sądową (k. 11-13), niewielki odstęp czasowy między przestępstwami, ilość przestępnych zachowań ( w sprawie III K 159/16 ). Rozpatrywane przestępstwa w opisanych wyrokach (szczególnie w sprawach III K 159/16 i XV K 989/16) popełnione były w dość długim odcinku czasowym. Świadczy to o stałym lekceważeniu porządku prawnego, braku refleksji i wysokiej demoralizacji skazanej. Przy ustalaniu wysokości kary łącznej znaczenie mają m. in. elementy, składające się na związek przedmiotowy i



podmiotowy zbiegających się realnie przestępstw. Im związek ten jest ściślejszy, tym bardziej przeważa absorbowanie poszczególnych kar, im luźniejszy - ich kumulacja, to jest sumowanie. Należy zwrócić uwagę, że związek przedmiotowy zbiegających się realnie przestępstw ocenia się według tożsamości lub podobieństwa dóbr naruszonych poszczególnymi przestępstwami oraz na podstawie zawartości czasowej i miejscowej ich popełnienia. Związek podmiotowy rozumie się jako podobieństwo rodzaju winy i zamiarów (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 14 marca 2007 roku o sygn. II AKa 44/07, KZS 2007/4/27).

Przestępstwa, objęte karą łączną pozbawienia wolności (pierwszy ciąg) zostały popełnione w dość długim okresie czasu, a godziły zasadniczo w zbliżone dobra prane (czyny z art. 286 § 1 kk, 297 § 1 kk, 270 § 1 kk). Powyższe nie może stanowić więc argumentu uzasadniającego stosowanie przy wymierzaniu kary łącznej zasady pełnej absorpcji, czy za stosowaniem zasady kumulacji. Stąd należało skorzystać z zasady mieszanej (tzw. asperacji),

Zbliżone argumenty należy przyjąć w odniesieniu do drugiego ciągu przestępstw i orzeczonego wymiaru w odniesieniu do kary łącznej grzywny. Ciąg tych przestępstw dotyczy dość długiego okresu, zaś czyny godziły w dość różne dobra.

W ocenie Sądu wymierzona w pkt I sentencji wyroku kara łączna 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności (za pierwszy ciąg) oraz kara łączna grzywny w wymiarze 400 (czterystu) stawek dziennych po 20 złotych każda, pozwala na osiągnięcie w stosunku do skazanej celów zapobiegawczych i wychowawczych oraz realizuje potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Dotychczas bowiem orzekane wobec skazanej kary nie przyniosły właściwych rezultatów, skoro wracała ona na ścieżkę popełniania przestępstw (karta karna), w tym występków podobnego rodzaju (przeciwko mieniu, przeciwko dokumentom, bezpieczeństwu w komunikacji). Sąd wziął pod uwagę przy wymiarze kary opinię o skazanej z Aresztu śledczego, aczkolwiek obejmuje ona bardzo krótki okres

izolacji i nie jest do końca miarodajna.

W świetle dotychczasowego sposobu życia skazanej (informacja z KRK ) jest ona sprawcą wysoce niepoprawnym, z racji ilości czynów przestępnych, ilości wyroków skazujących w bardzo długim okresie czasu (pierwszy wyrok skazujący z 2000r) . Potrzeba kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa wymagała aby wymierzyć jej karę łączną pozbawienia wolności (za pierwszy ciąg) i grzywny (za drugi ciąg) wymienioną na wstępie. Przy tak konsekwentnym i długotrwałym wchodzeniu w konflikt z prawem wymaganym jest izolowanie skazanej przez dłuższy okres oraz orzeczenie odczuwalnej wysokości grzywny. Tylko bowiem w ten sposób można zapobiec popełnianiu przez nią kolejnych przestępstw, zaś odpowiednio długi czas pobytu w jednostce penitencjarnej zwiększa szanse na podjęcie przez służbę więzienną skutecznych działań zmierzających do osiągnięcia wobec skazanej celów wychowawczych i lepsze wdrożenie poszanowania dla porządku prawnego. Kara grzywny została odpowiednio uregulowana, zaś

wysokość stawki dziennej dostosowana do możliwości finansowych skazanej.		
<b>1.Wymiar Środka karnego</b>		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
<b>1.Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym</b>		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Na mocy art. 572 k.p.k. umorzono postępowanie w przedmiocie orzeczenia kary łącznej w zakresie kary grzywny orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. XV K 738/12 z racji faktu, iż wyrok w tej sprawie zapadł w dniu 13.02.2012r. , a po tej dacie zostały popełnione czyny wskazane w kolejnych wyrokach jednostkowych (w pkt. 1.1.2-1.1.6)	

IV.	<p>Na mocy art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt. I sentencji wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanej okresy odbytych kar w sprawach podlegających łączeniu oraz na poczet orzeczonej w pkt. II sentencji wyroku kary łącznej grzywny zalicza skazanej wykonane (uiszczone przez skazaną) kary grzywny w sprawach podlegających łączeniu (w tym grzywny uiszczone w całości w sprawach: Sądu Rejonowego w Białymstoku o sygn. XV K 948/15, Sądu Rejonowego w Zambrowie o sygn. II K 313/15, Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. VII K 467/15).</p>	
V.	<p>W pozostałym zakresie wyroki jednostkowe w sprawach podlegających łączeniu pozostawiono do odrębnego wykonania, gdyż pozostałe rozstrzygnięcia nie podlegają łączeniu</p>	
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI.	<p>W oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazaną od kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, mając na uwadze jej aktualną sytuację związaną z pozbawieniem wolności</p>	

	i sytuacją materialną uniemożliwiającą jej na uiszczenie kosztów.	
<b>1.PODPIS</b>		
SSO Wiesław Żywolewski		