

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2019 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Mariusz Kurowski

Protokolant: Magdalena Maciejewska

w obecności prokuratora: Bartłomieja Horby

po rozpoznaniu w dniu 18.09.2019 r. sprawy:

1. **M. G. (2)** z d. J., córki L. i E. z d. K., ur. (...) w B.
2. **M. W.**, syna S. i M. z d. B., ur. (...) w B..

oskarżonych o to, że: w dniu 12 listopada 2018 r. w Kancelarii Notarialnej przy (...) w B. działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili A. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w ten sposób, że w trakcie zawierania aktu notarialnego Repertorium (...), wprowadzili pokrzywdzoną w błąd co do zamiaru uregulowania należności w kwocie 305 000 zł, wynikającej z zapłaty za nabytą nieruchomość na terenie D., dla której Sąd Rejonowy w Białymstoku IX Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą (...), przy czym oskarżona M. G. (2) czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary- pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. wobec M. W. oraz wobec M. G. (2) o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. Oskarżonych M. G. (2) i M. W. w ramach zarzucanego im czynu uznaje za winnych tego, że w dniu 12 listopada 2018 r. w Kancelarii Notarialnej przy (...) w B. działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili A. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci nieruchomości położonej w obrębie(...) D., jednostka ewidencyjna (...) powiat (...) województwo (...), składającej się z działki oznaczonej numerem geodezyjnym: (...) o powierzchni 0,0545 hektara oraz udziału w 1/4 nieruchomości w postaci działki geodezyjnej o numerze (...) o powierzchni 0,0272 hektara, dla których wówczas Sąd Rejonowy w Białymstoku IX Wydział Ksiąg Wieczystych prowadził księgę wieczystą Nr (...) o łącznej wartości 305 000 złotych w ten sposób, że w trakcie zawierania aktu notarialnego Repertorium (...) wprowadzili pokrzywdzoną w błąd co do zamiaru uregulowania należności w kwocie 305 000 złotych wynikającej z zapłaty za wskazaną wyżej nabytą nieruchomość nie płacąc ustalonych pieniędzy, przy czym oskarżona M. G. (2) czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne to jest czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w stosunku do M. W., zaś w stosunku do M. G. (2) o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to:

1. oskarżonego M. W. na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. skazuje, zaś na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierza karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 25 (dwudziestu pięciu) złotych.
2. oskarżoną M. G. (2) na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje, zaś na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. wymierza jej karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy

pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych

II. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych M. W. i M. G. (2) obowiązek naprawienia szkody poprzez zwrot A. R. przez każdego z nich 1/2 udziału w nieruchomości położonej w obrębie (...) D., jednostka ewidencyjna (...) powiat (...) województwo (...), składającej się z działki oznaczonej numerem geodezyjnym: (...) o powierzchni 0,0545 hektara, dla której Sąd Rejonowy w Białymstoku IX Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr (...) oraz udziału w 1/4 w działce geodezyjnej o numerze (...) o powierzchni 0,0272 hektara, dla której Sąd Rejonowy w Białymstoku IX Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr (...).

III. Zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych.

SSO Mariusz Kurowski

Sygn. akt III.K.76/18

UZASADNIENIE

Z uwagi na treść wniosku oskarżycielki posiłkowej żądającej sporządzenia uzasadnienia wyroku wyłącznie w zakresie orzeczonego obowiązku naprawienia szkody, jak też z uwagi na treść art. 424 § 3 k.p.k. Sąd sporządził w niniejszej sprawie uzasadnienie dotyczące wyjaśnienia podstawy prawnej i zapadłych rozstrzygnięć.

W ocenie Sądu analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie pozostawia wątpliwości, iż oskarżeni M. G. (2) i M. W. w dniu 12 listopada 2018 r. w Kancelarii Notarialnej przy (...) w B. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że w trakcie zawierania aktu notarialnego Repertorium (...) wprowadzili ją w błąd co do zamiaru uregulowania ceny za będącą przedmiotem umowy kupna - sprzedaży pomiędzy nimi nieruchomości położonej w obrębie D., jednostka ewidencyjna (...) powiat (...) województwo (...), składającą się z działki oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,0545 hektara oraz udziału w 1/4 nieruchomości w działce geodezyjnej o numerze (...) o powierzchni 0,0272 hektara, dla których Sąd Rejonowy w Białymstoku IX Wydział Ksiąg Wieczystych prowadził wówczas księgę wieczystą Nr (...). Wskazać należy, iż strony ww. kontraktu ustaliły wartość przedmiotowej nieruchomości na 305 000 złotych, co zgodnie z art. 115 § 5 k.k. stanowi mienie znacznej wartości. Brak zaś jakichkolwiek funduszy na ów zakup ze strony obojga oskarżonych w dacie podpisywania aktu notarialnego, jak też późniejsze ich zachowanie jednoznacznie wskazuje, że podpisując tę umowę działali z bezpośrednim kierunkowym zamiarem doprowadzenia A. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem – nieodpłatnym przekazaniem im na własność przedmiotowej nieruchomości poprzez wywołanie błędnego przeświadczenia otrzymania za nią umówionej ceny. Osiągając w ten sposób bezprawnie korzyść majątkową w postaci ww. nieruchomości. Tym samym wyczerpali dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. Nadto M. G. (2) swym zachowaniem wyczerpała dyspozycję art. 64 § 1 k.k. Została ona bowiem w dniu 23.06.2015 r. skazana wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia o sygn. akt V.K.288/15 za umyślne przestępstwo podobne - z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. m.in. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat. Wspomnianą karę pozbawienia wolności zarządzono do wykonania i oskarżona odbyła ją w okresie od dnia 26.06.2016 r. do dnia 29.07.2016 r. oraz od dnia 01.08.2016 r. do dnia 31.12.2016r. (k. 113-115, 148). Dlatego należało uznać, iż czynu tego oskarżona dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, czym wyczerpała dyspozycję ww. przepisu. Do powyższego należy dodać, że fakt, że część ww. kary wolności odbyła ona w trybie dozoru elektronicznego nie wpływa na przyjęcie opisanej wyżej recydywy specjalnej podstawowej. W tym zakresie Sąd podzielił argumentację zawartą w Wyroku Sądu Najwyższego z dnia 23 maja 2014 r. sygn. akt III KK 16/14. Wskazującego, iż warunek odbycia kary pozbawienia wolności w rozumieniu art. 64 § 1 k.k. spełnia także kara tego rodzaju wykonywana w całości lub w części w systemie dozoru elektronicznego (LEX nr 1469141).

Wymierzając oskarżonym kary Sąd wziął pod uwagę ustawowe granice zagrożenia danego typu czynu zabronionego kierując się dyrektywami art. 53 k.k. nakazującymi uwzględnić zarówno okoliczności łagodzące jak i obciążające.

Jako okoliczności obciążające w stosunku do obojga oskarżonych Sąd uznał wysoki stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu. Oskarżeni działali z zamiarem przemyślanym skoro wizyta u notariusza była zaplanowana znacznie wcześniej, a nadto poprzedzona rozmowami dotyczącymi szczegółów zawarcia tej umowy. Nie może również ująć uwadze fakt, iż czynu swego M. G. (2) i M. W. dopuścili się na oczach notariusza i niejako wykorzystując jego uprawnienia skoro to on sporządził im akt notarialny. Ów zaś jest przecież osobą publicznego zaufania. Przedmiotem tego czynu była nieruchomość, której przecież nie sposób ukryć. Zdaniem Sądu ww. okoliczności ujawniają bardzo dużą zuchwałość oskarżonych W ocenie Sądu należało także wziąć pod uwagę wartość przedmiotu przestępstwa. Nadto w stosunku do M. G. (2) Sąd potraktował jako istotną okoliczność obciążającą fakt, iż dwukrotnie już była karana za umyślne przestępstwa podobne i czynu tego dopuściła się po odbyciu kary pozbawienia wolności. Prócz wyżej wymienionego wyroku została ona skazana wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z 9.03.2015 r. o sygn. akt XV.K.1359/14 za trzynastcie przestępstw popełnionych z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej, a zatem za przestępstwa umyślne podobne do niniejszego. Okoliczność ta pozwala wskazać, że oskarżona uczyniła sobie z popełniania przestępstw bezprawny, kosztem innych osób, sposób na uzyskiwanie dochodów.

Jako okoliczność łagodzącą w stosunku do M. W. sąd wziął pod uwagę, że mimo dojrzałego wieku (50 lat w czasie czynu) był on dotychczas osobą niekaraną.

Sąd w stosunku do M. G. (2) nie dopatrył się jakiegokolwiek okoliczności łagodzącej.

Mając na uwadze powyższe, Sąd wymierzył M. W. karę 2 lat pozbawienia wolności, i z uwagi na działanie z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej, karę 200 stawek dziennych. W ocenie Sądu tak ukształtowana kara jest adekwatna do ww. okoliczności jak też uwzględnia duży stopień winy oskarżonego skoro jest on dojrzałym, o wyższym wykształceniu mężczyzną.

Z wagi na ww. obciążające okoliczności, których jest znacznie więcej niżli w stosunku do oskarżonego, Sąd wymierzył M. G. (2) karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i z uwagi na działanie z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej karę 200 stawek dziennych.

Sąd uznał, iż zasadnym jest zróżnicowanie wysokości kwoty stawki dziennej między oskarżonymi. M. W. jest posiadającym stałą pracę mężczyzną bez zobowiązań. Natomiast M. G. (2) bezrobotną matką wychowującą dziecko. Dlatego w jej wypadku zasadnym było przyjęcie najniższej stawki w kwocie 10 złotych, zaś w stosunku do M. W. stawki dziennej na poziomie 25 złotych.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec M. W. i M. G. (2) obowiązek naprawienia szkody. Wskazać wypada, iż zgodnie z treścią tego przepisu Sąd stosuje w tym zakresie przepisy prawa cywilnego. Treść art. 415 k.c. jasno zaś wskazuje, iż kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Dyspozycja art. 363 § 1 k.c. natomiast ujawnia, iż naprawienie szkody powinno nastąpić bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Jedynie gdyby przywrócenie stanu poprzedniego było niemożliwe albo gdyby pociągało za sobą dla zobowiązanego nadmierne trudności lub koszty, roszczenie poszkodowanego ogranicza się do świadczenia w pieniądzu. Zdaniem Sądu fakt, iż oskarżeni nie posiadają żadnego majątku powoduje, że jedynym realnym sposobem było zwrócenie A. R. wyludzonej nieruchomości. Nie zachodzą bowiem przesłanki wskazane w zdaniu drugim przepisu art. 363 § 1 k.c. Dlatego też Sąd w oparciu o jego treść zdecydował o przywróceniu stanu poprzedniego - sprzed daty popełnienia przestępstwa (zawarcia umowy kupna - sprzedaży z dnia 12.11.2018r.) i zwrot pokrzywdzonej stanowiącej przedmiot czynności wykonawczej popełnionego przestępstwa nieruchomości. Z uwagi na treść aktu notarialnego, wskazującego, iż oboje oskarżeni nabyli w przedmiotowej nieruchomości po 1/2 udziału orzeczono zwrot przez każdego z nich po 1/2 udziału w niej. Dodatkowo wskazać należy, iż Sąd z urzędu ustalił aktualne numery ksiąg wieczystych, gdyż po zawarciu aktu notarialnego Repertorium (...) założono składającym się na tę nieruchomość działkom geodezyjnym dwie oddzielne księgi wieczyste. Działce oznaczonej numerem geodezyjnym:

(...) o powierzchni 0,0545 hektara położonej w obrębie (...) D., jednostka ewidencyjna (...) powiat (...) województwo (...) obecnie Sąd Rejonowy w Białymstoku IX Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr (...). Natomiast działce o numerze (...) o powierzchni 0,0272 hektara Sąd Rejonowy w Białymstoku IX Wydział Ksiąg Wieczystych obecnie prowadzi księgę wieczystą Nr (...).

Z uwagi na fakt, że oboje oskarżeni nie posiadają żadnego majątku i w najbliższym czasie będą odbywali kary pozbawienia wolności Sąd w oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił ich od ponoszenia kosztów sądowych.

SSO Mariusz Kurowski