

sygn. akt III K 1/17

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku, III Wydział Karny, w składzie:

**Przewodniczący:** Sędzia Sądu Okręgowego Sławomir Cilulko

**Protokolant:** Marta Kruk

przy udziale Prokuratora Wiesławy Sawoško-Grębowskiej z Prokuratury Okręgowej w Białymstoku

po rozpoznaniu 8 lutego 2017 roku w B.

w sprawie o wydanie wyroku łącznego wobec:

**A. C. (Czech)**

urodzonego (...) w B.

syna W. i A., rodowe nazwisko matki B.

**skazanego prawomocnymi wyrokami:**

1. Sądu Rejonowego w Białymstoku z **23 kwietnia 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt XV K 237/08, za przestępstwo z art. 279§1 k.k., **popelnione w okresie od 17 do 20 sierpnia 2007 r.**, na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat. Postanowieniem z 14.11.2008 r. zarządzono wykonanie kary.
2. Sądu Rejonowego w Białymstoku z **28 maja 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt VII K 582/08, za przestępstwo z art. 190§1 k.k., **popelnione 12 stycznia 2008 r.**, na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata. Postanowieniem z 13.11.2008 r. zarządzono wykonanie kary.
3. Sądu Okręgowego w Białymstoku z **4 lipca 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt III K 64/08 - zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 28 października 2008 r., wydanym w sprawie o sygn. akt II Aka 146/08 - za dwa czyny **popelnione 18 stycznia 2008 r.**: **a.** przestępstwo z art. 197§2 k.k. w zb. z art. 157§1 k.k., na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, **b.** wykroczenie z art. 119§1 k.w., na karę 15 (piętnastu) dni aresztu. Na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 21.01.2008 r. do dnia 04.07.2008 r.  
- wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku z 10 lipca 2009 r., wydanym w sprawie o sygn. akt III K 70/09, połączono kary jednostkowe orzeczone za przestępstwa w trzech ww. sprawach i wymierzono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.
4. Sądu Rejonowego w Białymstoku z **6 lutego 2009 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt XV K 1711/08, za przestępstwo z art. 280§1 k.k., **popelnione 16 września 2008 r.**, na karę 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności. Postanowieniem z 29 sierpnia 2009 roku na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 25.09.2008 r. do 01.12.2008 r.
5. Sądu Rejonowego w Białymstoku z **20 kwietnia 2009 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt XIII W 1443/09, za wykroczenie z art. 121§1 k.w., na karę 6 (sześciu) dni aresztu.

6. Sądu Rejonowego w Białymstoku z **13 lutego 2009 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt XIII W 6/09, za wykroczenia z art. 119§1 k.w., na karę zamienioną następnie na karę 6 (sześciu) dni aresztu.

7. Sądu Okręgowego w Białymstoku z **2 czerwca 2010 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt III K 206/09, za trzy przestępstwa: **a.** z art. 247§1 k.k. w zb. z art. 157§2 k.k., **popelnione w okresie od nieustalonego dnia grudnia 2008 r. do 7 stycznia 2009 r.**, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, **b.** z art. 197§1 i 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., **popelnione w okresie od nieustalonego dnia grudnia 2008 r. do 7 stycznia 2009 r.**, na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, **c.** z art. 197§1 k.k., **popelnione w okresie od 1 do 7 stycznia 2009 r.**, na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności. Orzeczono karę łączną 5 (pięciu) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

8. Sądu Rejonowego w Suwałkach z **11 sierpnia 2016 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt II K 199/16, za dwa przestępstwa **popelnione 28 października 2015 r.**: **a.** z art. 222§1 k.k. w zb. z art. 226§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, **b.** z art. 190§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczono karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

#### **- o r z e k a -**

**I.** Na podstawie art. 85 ustawy z 6.06.1997 r. Kodeks karny (Dz.U.97.88.553) w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. (dalej jako k.k.), art. 86§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego A. C. wyrokami:

1) Sądu Rejonowego w Białymstoku z 6 lutego 2009 r., wydanym w sprawie o sygn. akt **XV K 1711/08** - w wymiarze 2 lat i 2 miesięcy;

2) Sądu Okręgowego w Białymstoku z 2 czerwca 2010 r., wydanym w sprawie o sygn. akt **III K 206/09** - w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy, 4 lat oraz 4 lat;

**i wymierza mu karę łączną 7 (siedmiu) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.**

**II.** Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okresy:

- odbycia kary wymierzonej w sprawie o sygn. akt XV K 1711/08, tj. od 25.09.2008 r. do 01.12.2008 r., od 23.06.2009 r. do 20.09.2010 r. i od 26.09.2010 r. do 23.06.2011 r.;

- odbywania kary wymierzonej w sprawie o sygn. akt III K 206/09, tj. od 10.07.2013 r. do 8.02.2017 r.

**III.** Na podstawie art. 572 k.p.k. – a w zakresie połączenia ze sobą kar wymierzonych w sprawach z pkt. **4-6.** na podstawie art. 574 k.p.k. w zw. z art. 17§1 pkt 7) k.p.k. - umarza postępowanie w przedmiocie objęcia karą łączną kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami:

**1.** Sądu Rejonowego w Białymstoku z 20 kwietnia 2009 r., wydanym w sprawie o sygn. akt XIII W 1443/09;

**2.** Sądu Rejonowego w Białymstoku z 13 lutego 2009 r., wydanym w sprawie o sygn. akt XIII W 6/09;

**3.** Sądu Rejonowego w Suwałkach z 11 sierpnia 2016 r., wydanym w sprawie o sygn. akt II K 199/16;

**4.** Sądu Rejonowego w Białymstoku z 23 kwietnia 2008 r., wydanym w sprawie o sygn. akt XV K 237/08;

**5.** Sądu Rejonowego w Białymstoku z 28 maja 2008 r., wydanym w sprawie o sygn. akt VII K 582/08;

**6.** Sądu Okręgowego w Białymstoku z 4 lipca 2008 r., wydanym w sprawie o sygn. akt III K 64/08.

V. Zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa.

sygn. akt III K 1/17

## UZASADNIENIE

**Sąd ustalił, co następuje:**

A. C. w latach 2008-2016 został ośmiokrotnie skazany prawomocnymi wyrokami, a w szczególności:

9. Sądu Rejonowego w Białymstoku z **23 kwietnia 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt XV K 237/08, za przestępstwo z art. 279§1 k.k., **popelnione w okresie od 17 do 20 sierpnia 2007 r.**, na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat. Postanowieniem z 14.11.2008 r. zarządzono wykonanie kary.

10. Sądu Rejonowego w Białymstoku z **28 maja 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt VII K 582/08, za przestępstwo z art. 190§1 k.k., **popelnione 12 stycznia 2008 r.**, na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata. Postanowieniem z 13.11.2008 r. zarządzono wykonanie kary.

11. Sądu Okręgowego w Białymstoku z **4 lipca 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt III K 64/08 - zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 28 października 2008 r., wydanym w sprawie o sygn. akt II Aka 146/08 - za dwa czyny **popelnione 18 stycznia 2008 r.**: **a.** przestępstwo z art. 197§2 k.k. w zb. z art. 157§1 k.k., na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, **b.** wykroczenie z art. 119§1 k.w., na karę 15 (piętnastu) dni aresztu. Na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 21.01.2008 r. do dnia 04.07.2008 r.

12. Sądu Rejonowego w Białymstoku z **6 lutego 2009 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt XV K 1711/08, za przestępstwo z art. 280§1 k.k., **popelnione 16 września 2008 r.**, na karę 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności. Postanowieniem z 29 sierpnia 2009 roku na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 25.09.2008 r. do 01.12.2008 r.

13. Sądu Rejonowego w Białymstoku z **20 kwietnia 2009 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt XIII W 1443/09, za wykroczenie z art. 121§1 k.w., na karę 6 (sześciu) dni aresztu.

14. Sądu Rejonowego w Białymstoku z **13 lutego 2009 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt XIII W 6/09, za wykroczenia z art. 119§1 k.w., na karę zamienioną następnie na karę 6 (sześciu) dni aresztu.

15. Sądu Okręgowego w Białymstoku z **2 czerwca 2010 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt III K 206/09, za trzy przestępstwa: **a.** z art. 247§1 k.k. w zb. z art. 157§2 k.k., **popelnione w okresie od nieustalonego dnia grudnia 2008 r. do 7 stycznia 2009 r.**, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, **b.** z art. 197§1 i 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., **popelnione w okresie od nieustalonego dnia grudnia 2008 r. do 7 stycznia 2009 r.**, na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, **c.** z art. 197§1 k.k., **popelnione w okresie od 1 do 7 stycznia 2009 r.**, na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności. Orzeczono karę łączną 5 (pięciu) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

16. Sądu Rejonowego w Suwałkach z **11 sierpnia 2016 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt II K 199/16, za dwa przestępstwa **popelnione 28 października 2015 r.**: **a.** z art. 222§1 k.k. w zb. z art. 226§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, **b.** z art. 190§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczono karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku z 10 lipca 2009 r., wydanym w sprawie o sygn. akt III K 70/09, połączono kary jednostkowe orzeczone za przestępstwa w sprawach opisanych w punktach **1-3**. i wymierzono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

W okresach od 25.09 do 1.12.2008 r., od 23.06.2009 r. do 20.09.2010 r. oraz od 26.09.2010 r. do 23.06.2011 r. skazany odbył w całości karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną w sprawie o sygn. akt III K 1711/08. Od 10 lipca 2013 r. odbywa karę łączną wymierzoną w sprawie opisanej w punkcie 7., której koniec przypada 07.10.2018 r. Od tej daty rozpocznie zaś odbywanie wprowadzonej do wykonania kary wymierzonej w sprawie ujętej w punkcie 8. Tylko te dwie sankcje wymierzone za przestępstwa nie zostały dotychczas wykonane.

**Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o:** dane z BI K. (k.4-7), odpisy prawomocnych wyroków sądów (k.5, 17-18, 19-20, 21-23, 37, 50-51, 52, 53-54, 56-57), postanowienia w przedmiocie zarządzenia wykonania kary pozbawiania wolności w sprawach o sygn. akt: VII K 582/08 i XV K 237/08 (k.55, 58), opinię o skazanym (k.45-46), informację o pobytach i orzeczeniach (k.47-49).

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.396) - która weszła w życie 1 lipca 2015 r. - przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie ustawy, chyba, że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie ustawy. Wyrok Sądu Rejonowego w Suwałkach wydany wobec A. C. w sprawie o sygn. akt II K 199/16 uprawomocnił się 19.08.2016 r., co daje możliwość rozpoznania wniosku według obecnie obowiązujących przepisów Kodeksu karnego. Możliwość, bowiem ww. norma nie wyłącza dyspozycji art. 4§1 k.k. (zob. J. Majewski, teza 2.-8. komentarza do art. 19 ustawy z dnia 20.02.2015 r....., dostępny w systemie Lex). Występku osądzone w ww. sprawie zostały popełnione w trakcie odbywania kary wymierzonej w sprawie o sygn. akt III 206/09, co w świetle art. 85§3 k.k. musiałyby prowadzić do umorzenia postępowania na podstawie przepisów obowiązujących w dniu orzekania.

Czyny osądzone w pozostałych procesach karnych zostały popełnione przed 1.07.2015 r., a więc należało ocenić, czy korzystniejsze dla skazanego będzie zastosowanie przepisów obowiązujących przed tą datą.

Zgodnie bowiem z art. 4§1 k.k. jeżeli w czasie orzekania (w tym także w przedmiocie wydania wyroku łącznego) obowiązują ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy. Stosując ww. regułę temporalną analizuje się przesłanki do wydania wyroku łącznego nie tylko w kontekście ustawy obowiązującej w czasie popełnienia przestępstwa i w czasie wyrokowania, ale również przez pryzmat wszystkich zmieniających się stanów prawnych w przedziale czasowym wyznaczonym przez datę czynu (za który wymierzono karę będącą przedmiotem postępowania) i datę orzekania.

Tak więc ustawą względniejszą dla skazanego jest ta, której wybór opiera się na ocenie całokształtu konsekwencji wynikających dla niego z kolejnego zastosowania obydwu wchodzących w grę ustaw. Warunkiem dokonania wyboru spełniającego te wymogi jest przeprowadzenie przez sąd orzekający swoistego testu polegającego na podjęciu rozstrzygnięcia w sprawie, odrębnie na podstawie jednej i drugiej ustawy, a następnie na porównaniu obu rezultatów według kryterium korzystności dla oskarżonego (zob. wyrok SN z dnia 13.05.2008 r., V KK 15/08, LEX nr 398529; uchwała SN z dnia 12.03.1996 r., I KZP 2/96, publ. w OSNKW 1996/3-4/16).

Analiza dat/okresów realizacji przestępstw oraz dat wydania wyroków w procesach karnych (kary za wykroczenia nie podlegają łączeniu) wymienionych w pkt. 1.-4. i 7., w świetle poprzedniego brzmienia normy art. 85 k.k. wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zachodziły przesłanki do wydania wyroku łącznego i orzeczenia dwóch kar łącznych za pozostające w zbiegu realnym przestępstwa. Przy czym jedna z nich została już prawomocnie wymierzona (co do kar połączonych węzłem kary łącznej w sprawie o sygn. akt III K 70/09 zachodzi powaga rzeczy osądzonej).

Pierwszy wyrok skazujący (tj. ten, który wyznacza datę „kończącą” drugiego realnego zbiegu przestępstw; „początkową” to 23.04.2008 r.) został wobec A. C. wydany **6 lutego 2009 r.** w sprawie o sygn. akt XV K 1711/08. Czyny zabronione popełnione pomiędzy tą datą, a 23.04.2008 r. (data wyroku skazującego w poprzedniej sprawie (o

sygn. akt III K 237/08), z której kara nie podlegała łączeniu w sprawie o sygn. akt III K 70/09) tworzą zbieg obejmujący rozstrzygnięcia o karach zasadniczych zawartych w wyrokach:

- Sądu Rejonowego w Białymstoku z 6 lutego 2009 r. (sygn. akt XV K 1711/08) - czyn popełniony 16.09.2008 r.

- Sądu Okręgowego w Białymstoku z 2 czerwca 2010 r. (sygn. akt III K 206/09) - trzy czyny popełnione w okresach: od nieustalonego dnia grudnia 2008 r. do 7.01.2009 r. i od 1 do 7 stycznia 2009 r. (przy czynach ciągłych, wieloczynowych i trwałych o dacie realizacji czynu decyduje ostatni moment bezprawnego zachowania sprawcy – art. 6§1 k.k.).

Łączeniu podlegały kary: 2 lat i 2 miesięcy, 1 roku i 6 miesięcy, 4 lat oraz 4 lat pozbawienia wolności. Maksymalnie można więc było wymierzyć (art. 4§1 k.k. ograniczał stosowanie „starych” przepisów tylko do sytuacji, w której skazanemu wymierzono by karę niższą składającą się z tych, które ma obecnie do odbycia) maksymalnie karę 11 lat i 8 miesięcy, zaś minimalnie 4 lata pozbawienia wolności.

Kształtując karę łączną zastosowano zasadę częściowej absorpcji. Przy jej wymiarze nie bierze się pod uwagę okoliczności przyjętych za podstawę wymiaru kary za poszczególne przestępstwa. Ich uwzględnienie na tym etapie orzekania prowadziłoby, bowiem do ponownego uwzględnienia tych samych przesłanek, które już wcześniej wzięto pod uwagę i podwójnego obostrzenia lub złagodzenia kary z tej samej przyczyny. Kara łączna orzekana w wyroku łącznym jest swego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej skazanego w okresie objętym skazaniami za przestępstwa pozostające w realnym zbiegu. Ferując ją stosuje się zwykle dyrektywy karania: słuszności i celowości, wyrażone przez związek podmiotowo – przedmiotowy oraz czasowy zachodzący między poszczególnymi czynami zabronionymi. O granicach kary łącznej decyduje m.in. ścisłość tego związku. W aspekcie przedmiotowym wyrażają ją kryteria przedmiotowe poszczególnych czynów jak tożsamość pokrzywdzonego, rodzaj naruszonych dóbr prawnych, sposób działania sprawcy, bliskość czasowa poszczególnych przestępstw itd. W aspekcie podmiotowym chodzi o motywację bądź pobudki, jakimi kierował się sprawca, podobieństwo strony podmiotowej, zamiarów itd.

Rozstrzygając w trybie Rozdziału 60 Kodeksu karnego należy brać pod uwagę stopień społecznej szkodliwości charakteryzujący wszystkie zachowania przestępcze objęte wyrokiem łącznym. Uwzględnić trzeba też wymogi prewencyjnego oddziaływania kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej.

Przenosząc powyższe rozważania w realia przedmiotowej sprawy: skazany „zaatakował” wiele dóbr prawnych w postaci: mienia, wolności seksualnej pokrzywdzonych, ich dóbr osobistych, w tym godności, wolności od obawy i strachu. Przestępstw znęcania i zgwałcenia dopuścił się w warunkach zakładu karnego – miały one wyjątkowo drastyczny, jaki i sprzeczny z normami obyczajowymi, charakter. Czyny zostały popełnione na przestrzeni około 4 miesięcy, przy czym te osądzone w sprawie o sygn. akt III K 206/09, w trakcie trwania procesu o czyn z art. 280§1 k.k. (k.37). Ilość bezprawnych zachowań, ich rodzaj, miejsce realizacji, jak i uprzednia karalność, świadczą o skrajnej demoralizacji osadzonego, który pomimo kilkuletniego pobytu w jednostce penitencjarnej nadal narusza porządek prawny (k.5). Jest to sytuacja dość niecodzienna jeśli chodzi o praktykę zawodową sądu.

Kształtując wymiar kary łącznej uwzględniono także opinię z jednostki penitencjarnej, która jest dla niego skrajnie niekorzystna. Zachowanie A. C. - nie wyrażającego zgody na odbywanie kary w systemie programowego oddziaływania - w warunkach izolacji więziennej oceniono jako zmienne, często naganne. Kilkadziesiąt razy był karany dyscyplinarnie, m.in. za naganne i wulgarne zachowanie wobec przełożonych. Nie stosował się wydawanych poleceń, przyjmował postawę roszczeniową, wobec współosadzonych zachowywał się agresywnie i wulgarnie. Stopień przestrzegania przez niego porządku i dyscypliny jest nieodpowiedni. Dokonywał aktów samoagresji o charakterze instrumentalnym i demonstracyjnym. Choć w ostatnim okresie zachowanie skazanego uległo poprawie, to nie mogło to w znaczący sposób wpłynąć na globalną ocenę jego postępowania w warunkach izolacji na przestrzeni kilku lat. Tym samym nie można aktualnie uznać, że skazany podczas pobytu w więzieniu wypracował ugruntowaną postawę nastawioną na przestrzeganie porządku prawnego. Z pewnością w chwili obecnej taka sytuacja nie ma miejsca.

Uwzględniając ww. aspekty kara 7 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności jest sankcją, która odda całą zawartość kryminalną bezprawia zrealizowanych przez A. C. 4 przestępstw oraz spełni swe cele prewencyjne (zarówno w zakresie oddziaływania wychowawczego na sprawcę, jak i ogół społeczeństwa).

Na jej poczet zaliczono okresy odbycia kar w sprawach (do daty wyrokowania), w których wymierzono sankcje podlegające łączeniu.

Postępowanie w przedmiocie kar objętych wyrokiem łącznym z 10.07.2009 r. podlegało umorzeniu z mocy art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17§1 pkt 7) k.p.k. Ten pierwszy przepis był podstawą umorzenia postępowania w zakresie połączenia ich z innymi karami wskazanymi we wniosku, jak i połączenia kar za wykroczenia oraz sankcji wymierzonej w 2016 r.

Kierując się dyspozycją art. 624§1 k.p.k. z uwagi na wymiar łącznej kary pozbawienia wolności pozostałej do odbycia, status materialny skazanego i treść art. 641 k.p.k., zwolniono A. C. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych uznając, że ich windykacja nie będzie możliwa.