

Sygn. akt III K 105/16

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku, III Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Wiesław Żywolewski

Protokolant: Monika Krajewska

przy udziale Prokuratora Elżbiety Korwell

po rozpoznaniu dnia 7.12.2016r. w B.

w sprawie o wydanie wyroku łącznego wobec:

**M. P.**, urodzonego dnia (...) w R.

syna J. i A., rodowe nazwisko matki L.

### **skazanego prawomocnymi wyrokami:**

1. Sądu Rejonowego dla Warszawy P. w W. z dnia **17 kwietnia 2003 r.**, wydanym w sprawie o sygn. **akt III K 438/03**, za przestępstwo z art. 178a§1 k.k., popełnione w dniu **30 grudnia 2002 r.**, na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych. Orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat i świadczenie pieniężne w kwocie 1000 złotych płatne w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku.

2. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia **29 kwietnia 2003 r.**, wydanym w sprawie o sygn. **akt II K 1833/01**, za dwa czyny z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione **w okresie od 26.07.1999 r. do 28.09.1999 r. i w okresie od czerwca 1999 r. do września 1999 r.**, przy zastosowaniu art. 91§1 k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych. Wykonanie kary pozbawienia wolności zawieszono warunkowo na okres 5 lat i zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę 8.692 złotych w terminie 2 lat od uprawomocnienia się wyroku. Postanowieniem z dnia 12.11.2008 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności, zaś 09.12.2008 r. wykonano karę grzywny.

3. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia **10 stycznia 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. **akt II K 332/07**, za trzynaście przestępstw z art. 218§1 k.k., zrealizowanych w okresie **od kwietnia 2000 r. do grudnia 2001 r.**, przy zastosowaniu art. 91§1 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Wykonanie kary zawieszono warunkowo na okres 5 lat i zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę w okresie próby zadłużenia na rzecz ZUS w kwocie 54.118,27 złotych. Postanowieniem z dnia 11.04.2013 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności.

4. Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia **17 stycznia 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. **akt III K 98/06**, za czyn z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k., art. 270§1 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k., art. 270§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 258§3 k.k., popełniony w okresie od **stycznia 1994 r. do 8 czerwca 1994 r.**, na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych. Na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okresy od 13.02.1995 r. do 30.01.1996 r., od 19.02.1996 r. do 22.11.1996 r. i od 20.06.2007 r. do 29.09.2007 r., uznając

ją za wykonaną w całości. Na poczet kary grzywny zaliczono okres pozbawienia wolności od 29.09.2007 r. do dnia 23.10.2007 r., uznając ją za wykonaną w całości.

5. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia **31 stycznia 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. **akt II K 4/08**, za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w okresie od **9 lutego 1999 r. do 5 marca 1999 r.**, na karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat. Orzeczono, na podstawie art. 33§2 k.k., 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 30 złotych i zobowiązano skazanego do naprawienia szkody w kwocie 74.200 złotych na rzecz pokrzywdzonej spółki.

6. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia **20 maja 2008 roku**, wydanym w sprawie o sygn. **akt III K 43/08**, za przestępstwa:

**a.** jedno z art. 286§1 k.k., art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k., art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w okresie **od 21 października 1998 r. do 27 października 2003 r.**, na karę

3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 200 (dwustu) złotych;

**b.** pięć z art. 272 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k., popełnionych w dniach: **18 kwietnia i 16 maja 2002 r. oraz 5 lutego 2003 r.**, przy zastosowaniu dyspozycji art. 91§1 k.k. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

**c.** jedno z art. 178a§1 k.k. w zb. z art. 244 k.k., popełnione **5 listopada 2003 r.**, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**d.** jedno z art. 273 k.k., popełnione **5 listopada 2003 r.**, na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

**e.** jedno z art. 300§2 k.k., popełnione **w okresie od 4 czerwca 2003 r. do 3 marca 2006 r.**, na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**f.** jedno z art. 284§2 k.k., popełnione **1 września 2004 r.**, na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**g.** jedno z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k., art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione **w okresie od 10 listopada 2004 r. do 7 grudnia 2005 r.**, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 200 (dwustu) złotych.

Wymierzono kary łączne 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 200 (dwustu) złotych. Na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okresy od 22.08.2006 r. do 7.01.2007 r., od 4.05.2007 r. do 20.06.2007 r. i od 29.09.2007 r. do 20.05.2008 r. Orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat, a także obowiązki częściowego naprawienia szkód w trybie art. 46§1 k.k.

7. Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia **28 stycznia 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. **akt II K 232/07**, za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w okresie od **4 do 13 marca 2002 r.**, na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres pozbawienia wolności od dnia 22.08.2006 r. do dnia 20.06.2007 r. i od 29.09.2007 r. do dnia 28.01.2008 r. Orzeczono środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody w kwocie 58.797,35 złotych.

8) Sądu Rejonowego dla miasta st. W. w W. z dnia 4 listopada 2015r. w sprawie o **sygn. akt IV K 221/12** za czyn popełniony 28 października 2009r. z art. 87 § 1 i 4 kks w zb. z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 kks w zw. z art. 7 21 1 kks skazany, zaś na mocy art. 56 § 1 kks w zw. z art. 7 21 2 kks w zw. z art. 38 § 1 pkt 3 kks wymierzono mu

karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych; na mocy art. 30 § 2 kks orzeczono przepadek dowodów rzeczowych w postaci tytoniu do i fajek wodnych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i na mocy art. 31 § 6 kks zarządziło ich zniszczenie; orzeczono o opłacie i kosztach sądowych'

9) wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 23 marca 2010r. o w sprawie o **sygn. III K 125/09**:

- kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach:

Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o **sygn. akt II K 1833/01**,

Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w sprawie o **sygn. akt III K 98/06**,

Sądu Rejonowego w Legionowie w sprawie o **sygn. akt II K 232/07**

Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o **sygn. akt III K 43/08 za czyny II - VI** zostały połączone karą łączną w wymiarze **3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy** pozbawienia wolności.

- kary grzywny orzeczone w sprawach:

Sądu Rejonowego dla Warszawy – P. w sprawie o **sygn. akt III K 438/03**,

Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o **sygn. akt II K 1833/01**,

Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w sprawie o **sygn. akt III K 98/06**,

Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie o **sygn. akt II K 4/08** zostały połączone karą łączną grzywny w wymiarze **200** (dwustu) stawek dziennych po **20** (dwadzieścia) złotych każda,

- kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawie Sądu Okręgowego w Białymstoku sygn. **III K 43/08** za czyny I, VII, VIII, IX, X, XI zostały połączone karą łączną pozbawienia wolności w wymiarze **3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**, oraz kary grzywny wymierzone za czyny I i XI i zostały połączone i orzeczono karę łączną grzywny w wymiarze **250** (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych po **200 (dwieście)** złotych każda.

- środki karne zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego dla Warszawy – P. w sprawie o **sygn. akt III K 438/03** oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w sprawie o **sygn. akt IX K 1253/06** zostały połączone i orzeczono łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres **4 (czterech) lat**.

10) wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 21 października w sprawie o **sygn. III K 143/13**

- kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach:

Sądu Rejonowego w Olsztynie z w sprawie o **sygn. akt II K 1833/01** – w wymiarze 2 lat;

Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie o **sygn. akt II K 332/07** – w wymiarze 6 miesięcy;

Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w sprawie o **sygn. akt III K 98/06** – w wymiarze 2 lat;

Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o **sygn. akt III K 43/08**, za pięć czynów z art. 272 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. (przypisanych w jego punkcie I. tiret drugi) – w wymiarze 8 miesięcy;

Sądu Rejonowego w Legionowie w sprawie o **sygn. akt II K 232/07** – w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy zostały połączone i orzeczono karę łączną w wymiarze **3 (trzech) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności**.

## **Orzeka:**

I. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 4 k.k. łączy skazanemu M. P.:

- karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie o sygn. **akt III K 143/13** Sądu Okręgowego w Białymstoku w pkt. I w wymiarze **3 (trzech) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności**,

- karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie o sygn. **akt III K 125/09** Sądu Okręgowego w Białymstoku w pkt. III w wymiarze **3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**,

- karę pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie o sygn. **akt IV K 221/12** Sądu Rejonowego dla miasta st. W. w W. w wymiarze **2 (dwóch) miesięcy** pozbawienia i orzeka wobec skazanego karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze

**7 (siedmiu) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.**

II. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1, 2 i 4 k.k. łączy skazanemu M. P.:

- karę łączną grzywny orzeczoną w sprawie o sygn. **akt III K 125/09** Sądu Okręgowego w Białymstoku w pkt. I tiret pierwszy w wymiarze **200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych każda**,

- karę łączną grzywny orzeczoną w sprawie o sygn. **akt III K 125/09** Sądu Okręgowego w Białymstoku w pkt. III w wymiarze **250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 200 (dwieście) złotych każda**,

- karę grzywny orzeczoną w sprawie o sygn. **akt IV K 221/12** Sądu Rejonowego dla miasta st. W. w W. w **100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych** i orzeka wobec skazanego karę łączną grzywny w wymiarze **420 (czterystu dwudziestu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 150 (sto pięćdziesiąt) złotych.**

III. Na mocy art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w punkcie I kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy odbytych kar w sprawach podlegających łączeniu oraz okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach:

- od 13.02.1995 r. do 30.01.1996 r., od 19.02.1996 r. do 22.11.1996 r. i od 20.06.2007 r. do 29.09.2007 r. (dotyczące wykonania w całości kary 2 lat pozbawienia wolności wymierzonej w sprawie o sygn. akt III K 98/06 przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy);

- od 22.08.2006 r. do 7.01.2007 r., od 4.05.2007 r. do 20.06.2007 r. (dotyczące pozbawienia wolności na terenie Niemiec, tj. w zakresie związanym w wykonaniem (...)), od dnia 29.09.2007r. do dnia 20.05.2008 r.(w sprawie sygn. III K 43/08 Sądu Okręgowego w Białymstoku).

IV. W pozostałym zakresie wyroki jednostkowe w sprawach podlegających łączeniu pozostawia do odrębnego wykonania.

V. Na mocy art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w przedmiocie orzeczenia kary łącznej w zakresie kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie **o sygn. akt II K 4/08.**

VI. Zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa.

SSO Wiesław Żywolewski

**Sygn. akt III K 105/16**

**UZASADNIENIE**

M. P. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Warszawy P. w W. z dnia **17 kwietnia 2003 r.**, wydanym w sprawie o sygn. **akt III K 438/03**, za przestępstwo z art. 178a§1 k.k., popełnione w dniu **30 grudnia 2002 r.**, na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych. Orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat i świadczenie pieniężne w kwocie 1000 złotych płatne w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku.

2. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia **29 kwietnia 2003 r.**, wydanym w sprawie o sygn. **akt II K 1833/01**, za dwa czyny z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione **w okresie od 26.07.1999 r. do 28.09.1999 r. i w okresie od czerwca 1999 r. do września 1999 r.**, przy zastosowaniu art. 91§1 k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych. Wykonanie kary pozbawienia wolności zawieszono warunkowo na okres 5 lat i zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę 8.692 złotych w terminie 2 lat od uprawomocnienia się wyroku. Postanowieniem z dnia 12.11.2008 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności, zaś 09.12.2008 r. wykonano karę grzywny.

3. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia **10 stycznia 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. **akt II K 332/07**, za trzynaście przestępstw z art. 218§1 k.k., zrealizowanych w okresie **od kwietnia 2000 r. do grudnia 2001 r.**, przy zastosowaniu art. 91§1 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Wykonanie kary zawieszono warunkowo na okres 5 lat i zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę w okresie próby zadłużenia na rzecz ZUS w kwocie 54.118,27 złotych. Postanowieniem z dnia 11.04.2013 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności.

4. Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia **17 stycznia 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. **akt III K 98/06**, za czyn z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k., art. 270§1 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k., art. 270§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 258§3 k.k., popełniony w okresie od **stycznia 1994 r. do 8 czerwca 1994 r.**, na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych. Na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okresy od 13.02.1995 r. do 30.01.1996 r., od 19.02.1996 r. do 22.11.1996 r. i od 20.06.2007 r. do 29.09.2007 r., uznając ją za wykonaną w całości. Na poczet kary grzywny zaliczono okres pozbawienia wolności od 29.09.2007 r. do dnia 23.10.2007 r., uznając ją za wykonaną w całości.

5. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia **31 stycznia 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. **akt II K 4/08**, za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w okresie od **9 lutego 1999 r. do 5 marca 1999 r.**, na karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat. Orzeczono, na podstawie art. 33§2 k.k., 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 30 złotych i zobowiązano skazanego do naprawienia szkody w kwocie 74.200 złotych na rzecz pokrzywdzonej spółki.

6. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia **20 maja 2008 roku**, wydanym w sprawie o sygn. **akt III K 43/08**, za przestępstwa:

**a.** jedno z art. 286§1 k.k., art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k., art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w okresie **od 21 października 1998 r. do 27 października 2003 r.**, na karę

3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 200 (dwustu) złotych;

**b.** pięć z art. 272 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k., popełnionych w dniach: **18 kwietnia i 16 maja 2002 r. oraz 5 lutego 2003 r.**, przy zastosowaniu dyspozycji art. 91§1 k.k. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

**c.** jedno z art. 178a§1 k.k. w zb. z art. 244 k.k., popełnione **5 listopada 2003 r.**, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**d.** jedno z art. 273 k.k., popełnione **5 listopada 2003 r.**, na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

**e.** jedno z art. 300§2 k.k., popełnione **w okresie od 4 czerwca 2003 r. do 3 marca 2006 r.**, na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**f.** jedno z art. 284§2 k.k., popełnione **1 września 2004 r.**, na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**g.** jedno z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k., art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione **w okresie od 10 listopada 2004 r. do 7 grudnia 2005 r.**, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 200 (dwustu) złotych.

Wymierzono kary łączne 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 200 (dwustu) złotych. Na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okresy od 22.08.2006 r. do 7.01.2007 r., od 4.05.2007 r. do 20.06.2007 r. i od 29.09.2007 r. do 20.05.2008 r. Orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat, a także obowiązki częściowego naprawienia szkód w trybie art. 46§1 k.k.

7. Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia **28 stycznia 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. **akt II K 232/07**, za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w okresie od **4 do 13 marca 2002 r.**, na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres pozbawienia wolności od dnia 22.08.2006 r. do dnia 20.06.2007 r. i od 29.09.2007 r. do dnia 28.01.2008 r. Orzeczono środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody w kwocie 58.797,35 złotych.

8) Sądu Rejonowego dla miasta st. W. w W. z dnia 4 listopada 2015r. w sprawie o **sygn. akt IV K 221/12** za czyn popełniony 28 października 2009r. z art. 87 § 1 i 4 kks w zb. z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 kks w zw. z art. 7 21 1 kks skazany, zaś na mocy art. 56 § 1 kks w zw. z art. 7 21 2 kks w zw. z art. 38 § 1 pkt 3 kks wymierzono mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych; na mocy art. 30 § 2 kks orzeczono przepadek dowodów rzeczowych w postaci tytoniu doł fajek wodnych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i na mocy art. 31 § 6 kks zarządził ich zniszczenie; orzeczono o opłacie i kosztach sądowych'

9) wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 23 marca 2010r. o w sprawie o **sygn. III K 125/09**:

- kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach:

Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o **sygn. akt II K 1833/01**,

Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w sprawie o **sygn. akt III K 98/06**,

Sądu Rejonowego w Legionowie w sprawie o **sygn. akt II K 232/07**

Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o **sygn. akt III K 43/08 za czyny II - VI** zostały połączone karą łączną w wymiarze **3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy** pozbawienia wolności.

- kary grzywny orzeczone w sprawach:

Sądu Rejonowego dla Warszawy – P. w sprawie o **sygn. akt III K 438/03**,

Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o **sygn. akt II K 1833/01**,

Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w sprawie o **sygn. akt III K 98/06**,

Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie o **sygn. akt II K 4/08** zostały połączone karą łączną grzywny w wymiarze **200** (dwustu) stawek dziennych po **20** (dwadzieścia) złotych każda,

- kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawie Sądu Okręgowego w Białymstoku sygn. **III K 43/08** za czyny I, VII, VIII, IX, X, XI zostały połączone karą łączną pozbawienia wolności w wymiarze **3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**, oraz kary grzywny wymierzone za czyny I i XI i zostały połączone i orzeczono karą łączną grzywny w wymiarze **250** (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych po **200 (dwieście)** złotych każda.

- środki karne zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego dla Warszawy – P. w sprawie o **sygn. akt III K 438/03** oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w sprawie o **sygn. akt IX K 1253/06** zostały połączone i orzeczono łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres **4 (czterech) lat**.

10) wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 21 października w sprawie o **sygn. III K 143/13**

- kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach:

Sądu Rejonowego w Olsztynie z w sprawie o **sygn. akt II K 1833/01** – w wymiarze 2 lat;

Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie o **sygn. akt II K 332/07** – w wymiarze 6 miesięcy;

Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w sprawie o **sygn. akt III K 98/06** – w wymiarze 2 lat;

Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o **sygn. akt III K 43/08**, za pięć czynów z art. 272 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. (przypisanych w jego punkcie I. tiret drugi) – w wymiarze 8 miesięcy;

Sądu Rejonowego w Legionowie w sprawie o **sygn. akt II K 232/07** – w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy zostały połączone i orzeczono karą łączną w wymiarze **3 (trzech) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności**.

Aktualnie wobec M. P. podlegają wykonaniu:

1. kara łączna pozbawienia wolności orzeczone w sprawie o sygn. **akt III K 143/13** Sądu Okręgowego w Białymstoku w pkt. I w wymiarze **3 (trzech) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności**,
2. kara łączna pozbawienia wolności orzeczone w sprawie o sygn. **akt III K 125/09** Sądu Okręgowego w Białymstoku w pkt. III w wymiarze **3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**,
3. kara pozbawienia wolności orzeczone w sprawie o sygn. **akt IV K 221/12** Sądu Rejonowego dla miasta st. W. w W. w wymiarze **2 (dwóch) miesięcy** pozbawienia wolności,
4. kara łączna grzywny orzeczone w sprawie o sygn. **akt III K 125/09** Sądu Okręgowego w Białymstoku w pkt. I tiret pierwszy w wymiarze **200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych każda**,
5. kara łączna grzywny orzeczone w sprawie o sygn. **akt III K 125/09** Sądu Okręgowego w Białymstoku w pkt. III w wymiarze **250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 200 (dwieście) złotych każda**,

6. kara grzywny orzeczona w sprawie o sygn. **akt IV K 221/12** Sądu Rejonowego dla miasta st. W. w W. w **100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych.**

Przez Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w W. zostało wszczęte z urzędu postępowanie o wydanie wyroku łącznego, a następnie postanowieniem z 1 lipca 2016 roku przekazano ww. sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Białymstoku jako właściwemu.

Jednocześnie w dniu 28 września 2016 roku wniosek o wydanie wyroku łącznego wobec M. P. złożył jego obrońca i wniósł o rozwiązanie wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Białymstoku wydanego w sprawie o sygn. III K 143/13 oraz wydanie wobec skazanego wyroku łącznego w wymiarze 4 lat i 6 miesięcy, obejmującego skazania wyrokami: Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia **20 maja 2008 roku**, wydanym w sprawie o sygn. **akt III K 43/08**, Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia **17 stycznia 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. **akt III K 98/06**, Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia **29 kwietnia 2003 r.**, wydanym w sprawie o sygn. **akt II K 1833/01**, Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia **28 stycznia 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. **akt II K 232/07**, Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia **31 stycznia 2008 r.**, wydanym w sprawie o sygn. **akt II K 4/08**, Sądu Rejonowego dla miasta st. W. w W. z dnia 4 listopada 2015r. w sprawie o **sygn. akt IV K 221/12.**

Obrońca wskazał, iż pomiędzy czynami, za które M. P. został skazany ww. wyrokami zachodzi ścisły związek przedmiotowy uzasadniający wymierzenie kary łącznej przy zastosowaniu zasad pełnej absorpcji. Nadmieniał ponadto, iż skazany, gdy przebywał w placówkach penitencjarnych jego zachowanie było bardzo dobre i wyróżniał się on przestrzeganiem porządku wewnętrznego. Obrońca powołał się również na aktualny zły stan zdrowia M. P., który był przyczyną odrzucania mu przez Sąd wykonania orzeczonych wobec niego kar pozbawienia wolności.

Na rozprawie obrońca poparł wniosek o wydanie wyroku łącznego oraz wniósł o zastosowanie zasady pełnej absorpcji i wymierzenie kary 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

#### **Sąd zważył, co następuje:**

W pierwszej kolejności należało rozważyć zastosowanie właściwej ustawy materialnej – kodeksu karnego, według której należy orzekać w sprawie. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.396) - która weszła w życie 1 lipca 2015 r. - przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie ustawy, chyba, że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie ustawy.

Sąd podziela przy tym pogląd przedstawiony przez prof. dr hab. J. M. w publikacji pt. "Kodeks karny. Komentarz do zmian 2015" (opublikowany: LEX, 2015), w którym autor wskazuje, iż w myśl art. 19 ust. 1 in fine noweli z dnia 20 lutego 2015 r. przepisy rozdziału IX w nowym brzmieniu mogą znaleźć zastosowanie do kar prawomocnie orzeczonych przed 1 lipca 2015 r. tylko wtedy, gdy „zachodzi potrzeba” orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po tym dniu. Oceny, czy zachodzi potrzeba, o której mowa, należy naturalnie dokonywać według przepisów rozdziału IX w nowym brzmieniu.

M. P. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla miasta st. W. w W. z dnia 4 listopada 2015r. w sprawie o sygn. akt IV K 221/12 za czyn popełniony 28 października 2009r. Została więc spełniona przesłanka pozytywna pozwalająca na stosowanie nowych przepisów. Do sytuacji będącej przedmiotem postępowania nie odnosi się natomiast przesłanka negatywna, wyartykułowana w art. 85 § 3 k.k.

Mając na uwadze to, że czyn osądzony przez Sąd Rejonowy został popełniony przed 1.07.2015 r. należało ocenić, czy korzystniejsze dla skazanego będzie zastosowanie przepisów obowiązujących przed tą datą, czy też aktualnych.



W myśl art. 85 k.k., w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku, Sąd wymierza karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok skazujący za którekolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju.

Daty wydania wszystkich wyroków opisanych w karcie karnej dotyczącej skazanego, daty i okresy realizacji ujętych w nich przestępstw wskazują, iż stosując przepisy kodeksu karnego w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku, należałoby postępowanie o wydanie wyroku łącznego umorzyć.

Odmienne sytuacja przedstawia się natomiast przy stosowaniu obecnie obowiązującego uregulowania art. 85 k.k. Otóż, zgodnie z § 1 tego przepisu jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, należy orzec karę łączną. Zgodnie z § 2 jej podstawę stanowią mogą tylko kary wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

Zatem nowe przepisy są znacznie względniejsze dla skazanego, skoro możliwe jest objęcie węzłem wyroku łącznego wszystkich wykonywanych wobec niego kar.

Wymiar kary pozbawienia wolności oraz grzywny, jakie mogły być orzeczone wyrokiem łącznym określa art. 86 k.k. Możliwym zatem było orzeczenie kary łącznej w wymiarze nie niższym niż najsurowsza z orzeczonych kar (granica dolna), ale nie wyższym niż suma kar (granica górna). Ta ostatnia korygowana jest górnymi granicami dla danego rodzaju kary.

Przy ustalaniu wysokości kary łącznej znaczenie mają m. in. elementy, składające się na związek przedmiotowy i podmiotowy zbiegających się realnie przestępstw. Im związek ten jest ściślejszy, tym bardziej przeważa absorbowanie poszczególnych kar, im luźniejszy - ich kumulacja, to jest sumowanie. Należy zwrócić uwagę, że związek przedmiotowy zbiegających się realnie przestępstw ocenia się według tożsamości lub podobieństwa dóbr naruszonych poszczególnymi przestępstwami oraz na podstawie zwartości czasowej i miejscowej ich popełnienia. Związek podmiotowy rozumie się jako podobieństwo rodzaju winy i zamiarów (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 14 marca 2007 roku o sygn. II AKa 44/07, KZS 2007/4/27).

Przestępstwa, objęte karą łączną zostały popełnione przez M. P. na przestrzeni wielu lat (od 1994 roku do 2009 roku). Zaznaczenia wymaga, iż przestępstwa te godziły w wiele różnych dóbr prawnych: bezpieczeństwo w komunikacji, mienie (wielokrotnie), prawa osób wykonujących pracę zarobkową, porządek publiczny, wiarygodność dokumentów, obrót gospodarczy, obowiązek podatkowy, obowiązek celny. Większość przestępstw została popełniona w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Siedem przestępstw zostało popełnione przeciwko mieniu. Szkoda wyrządzona tymi przestępstwami została przez skazanego naprawiona jedynie w minimalnym zakresie.

Stosując jednak obecnie obowiązujące przepisy kodeksu karnego, zgodnie z art. 85a k.k. orzekając karę łączną, Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Przepis ten określa tzw. ogólne dyrektywy wymiaru kary łącznej, a mianowicie dyrektywy prewencji indywidualnej (szczegółowej) oraz dyrektywy prewencji generalnej (ogólnej). W odniesieniu do M. P. istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej niż wynikałoby to z dyrektywy absorpcji jest całokształt jego przestępczej działalności. Wskazuje on, iż skazany przez wiele lat dopuszczał się różnych przestępstw. Wielość przestępczych zachowań w długim odcinku czasowym świadczy o notorycznym naruszaniu porządku prawnego, lekceważeniu toczących się postępowań przygotowawczych i sądowych, a także samych wyroków. Istotne znaczenie przy powyższym ma również i to, że połączeniu podlegały dwie kary łączne (w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności) i jedna kara jednostkowa (w wymiarze 2 miesięcy pozbawienia wolności). Należy zauważyć, iż w obydwu sprawach o wymierzenie kary łącznej (sygn. III K 125/09 i III K 143/13) Sąd przy określaniu ich wymiaru stosował już wobec M. P. zasady asperacji. W sprawie o sygn. III K 125/09 wymiar kary łącznej zawierał się w przedziale od 2 lat pozbawienia wolności do 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd określił

jej wymiar na 3 lata i 6 miesięcy. Natomiast w sprawie o sygn. III K 143/13 przedział wynosił od 2 lat pozbawienia wolności do 6 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd określił wymiar kary łącznej na 3 lata i 9 miesięcy. W ocenie Sądu dyrektywy prewencji generalnej nie pozwalają na zastosowanie aktualnie zasady absorpcji.

Sąd wziął pod uwagę również obecny stan zdrowia skazanego, który aktualnie leczy się po operacji usunięcia nowotworu. Należy jednak zaznaczyć, że nie może być to okoliczność na tyle istotna aby zdecydowała o zastosowaniu zasady absorpcji.

Przenosząc wszystkie wskazane wyżej kryteria, w tym przede wszystkim wyszczególnione w art. 85 a k.k., odpowiednią i sprawiedliwą jest rzezona kara łączna w wymiarze 7 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy ustalaniu tego wymiaru Sąd zastosował metodę mieszaną – asperacji. Metoda ta jest niejako rozwiązaniem pośrednim, łączącym w sobie elementy dwóch innych reguł: absorpcji i kumulacji. Jest to metoda preferowana zarówno na gruncie doktryny, jak też orzecznictwa, zaś pozostałe metody dają się zastosować jedynie w wyjątkowych sytuacjach. Zastosowana reguła wymiaru kary łącznej pozwala uniknąć konsekwencji w postaci kumulacji dolegliwości wynikającej z orzeczonych kar, a tym samym naruszenia zasady racjonalności wymiaru kary i zasady humanitaryzmu stosowania kar i środków karnych, do czego prowadzi oparcie wymiaru kary łącznej na dyrektywie kumulacji. Z drugiej strony wybrana przez Sąd metoda pozwala również uniknąć nieuzasadnionego premiowania sprawcy popełniającego wiele przestępstw, do czego prowadzi zasada absorpcji oznaczająca w istocie wymiar kary za jedno z pozostających w zbiegu przestępstw oraz praktyczną bezkarność w zakresie pozostałych. W związku z tym, iż więcej argumentów przemawiało za zastosowaniem zasady kumulacji niż absorpcji, Sąd zdecydował o zbliżeniu wymiaru kary łącznej do sumy kar.

Natomiast łącząc grzywny orzeczone w sprawach III K 125/09 Sądu Okręgowego w B. (dwie - pkt. I tiret pierwszy oraz pkt. III) i IV K 221/12 Sądu Rejonowego dla m. stołecznego W. w W., zgodnie z art. 86 § 2 k.k. Sąd na nowo określił wysokość stawki dziennej mając na uwadze treść art. 33 § 3 k.k. W przypadku tych czynów związek czasowy nie jest ścisły – popełniono je w okresie od stycznia 1994 roku do 28 października 2009 roku, a odstępy czasowe między poszczególnymi przestępstwami, za które orzeczono karę grzywny były nawet kilkuletnie. Czynami naruszono różne dobra prawne – były wymierzone przeciw mieniu, wiarygodności dokumentów oraz bezpieczeństwu w komunikacji, obowiązkowi celnemu i podatkowemu.

Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej 7 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okresy odbytych kar w sprawach podlegających łączeniu oraz okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach:

- od 13.02.1995 r. do 30.01.1996 r., od 19.02.1996 r. do 22.11.1996 r. i od 20.06.2007 r. do 29.09.2007 r. (dotyczące wykonania w całości kary 2 lat pozbawienia wolności wymierzonej w sprawie o sygn. akt III K 98/06 przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy);

- od 22.08.2006 r. do 7.01.2007 r., od 4.05.2007 r. do 20.06.2007 r. (dotyczące pozbawienia wolności na terenie Niemiec, tj. w zakresie związanym w wykonaniem (...)), od dnia 29.09.2007r. do dnia 20.05.2008 r.(w sprawie sygn. III K 43/08 Sądu Okręgowego w Białymstoku).

Na mocy art. 572 k.p.k. należało umorzyć postępowanie w przedmiocie orzeczenia kary łącznej w zakresie kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie o sygn. akt II K 4/08, bowiem kara pozbawienia wolności orzeczona tym wyrokiem nie podlega aktualnie wykonaniu (kara pozbawienia wolności orzeczona z warunkowym zawieszeniem jej wykonania) .

W oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, uznając, iż jego sytuacja rodzinna i materialna uniemożliwi mu ich uiszczenie.