

Sygn. akt **III K 93/16**

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 30 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Beata Brysiewicz

Protokolant: Justyna Charuk

przy udziale prokuratora : Wiesławy Sawoško- Grębowskiej

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2016 roku,

s p r a w y:

W. K., s. T. i W. zd. P. urodzonego dnia (...) w B.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 17 grudnia 1999 r. w sprawie **III K 1296/99** za czyn popełniony w dniu 9 grudnia 1999 r. z art. 48ust.1 ustawy z dnia 24.04.1997roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1(jednego) roku i 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w bliżej nieokreślonym dniach sierpnia 1998rokuna z art. 45 ust.1 ustawy z dnia 24.04.1997roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 8(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art.85kk, art.86§1kk wymierzono karę łączną 2(dwóch) lat pozbawienia wolności, na mocy art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 2 kk, art. 73 § 2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata i oddano skazanego w tym czasie pod wyznaczonej osoby; postanowieniem z dnia 11 grudnia 2002 roku Sąd Rejonowy w Białymstoku zarządził wobec skazanego wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, początek odbywania kary 25.04.2018r. koniec odbywania kary 24.04.2020r.
2. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 5 marca 2001 roku w sprawie **IIIK 173/00** zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 8 listopada 2001roku w sprawie IIAKa 164/01, za przestępstwa popełnione: w okresie od marca 1998roku do 30maja 2000r z art. 46 ust.1 ustawy z dnia 24.04.1997roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw z art. 12kk na karę 3(trzech) lat pozbawienia wolności, w dniu 20 maja 2000r. z art. 48ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1997roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności, w dniu 30 maja 2000roku z art. 49 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 3(trzech) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art.85kk, art.86§1kk wymierzono karę łączną 3(trzech) lat pozbawienia wolności, na mocy art.63§1kk zaliczono okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 30 maja 2000roku do dnia 22 grudnia 2000roku, orzeczono o kosztach i dowodach rzeczowych; początek odbywania kary 17.12.2015r. koniec odbywania kary 25.04.2018r.
3. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 11 maja 2016roku w sprawie **VIIK 600/15** za czyn z art.59ust.3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. na karę grzywny w wysokości 150(sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując jedna stawkę dzienną za równoważną kwocie 10(dziesięciu) zł, za czyn z art.59ust.3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. na karę grzywny w wysokości 100(stu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 10(dziesięciu) zł, na mocy art. 85kk, art.86§1i 2kk wymierzono karę łączną grzywny w wysokości 200(dwustu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 10(dziesięciu) zł; dnia 22 czerwca 2016roku kara grzywny została wykonana.

I. Na mocy art. 572kpk w zw z art.19ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015roku o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw **umarza postępowanie**.

II. Zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych.

SSO Beata Brysiewicz

IIIK 93/16

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W. K. został skazany prawomocnymi wyrokami:

4. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 17 grudnia 1999 r. w sprawie **III K 1296/99** za czyn popełniony w dniu 9 grudnia 1999 r. z art. 48ust.1 ustawy z dnia 24.04.1997roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1(jednego) roku i 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn popełniony w bliżej nieokreślonym dniach sierpnia 1998rokuna z art. 45 ust.1 ustawy z dnia 24.04.1997roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 8(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art.85kk, art.86§1kk wymierzono karę łączną 2(dwóch) lat pozbawienia wolności, na mocy art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 2 kk, art. 73 § 2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata i oddano skazanego w tym czasie pod wyznaczonej osoby; postanowieniem z dnia 11 grudnia 2002 roku Sąd Rejonowy w Białymstoku zarządził wobec skazanego wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, początek odbywania kary 25.04.2018r. koniec odbywania kary 24.04.2020r.

5. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 5 marca 2001 roku w sprawie **IIIK 173/00** zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 8 listopada 2001roku w sprawie IIAKa 164/01, za przestępstwa popełnione: w okresie od marca 1998roku do 30maja 2000r z art. 46 ust.1 ustawy z dnia 24.04.1997roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw z art. 12kk na karę 3(trzech) lat pozbawienia wolności, w dniu 20 maja 2000r. z art. 48ust. 1 ustawy z dnia 24.04.1997roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności, w dniu 30 maja 2000roku z art. 49 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 3(trzech) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art.85kk, art.86§1kk wymierzono karę łączną 3(trzech) lat pozbawienia wolności, na mocy art.63§1kk zaliczono okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 30 maja 2000roku do dnia 22 grudnia 2000roku, orzeczono o kosztach i dowodach rzeczowych; początek odbywania kary 17.12.2015r. koniec odbywania kary 25.04.2018r.

6. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 11 maja 2016roku w sprawie **VIIK 600/15** za czyn z art.59ust.3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. na karę grzywny w wysokości 150(sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując jedna stawkę dzienną za równoważną kwocie 10(dziesięciu) zł, za czyn z art.59ust.3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 29 lipca 2005r. na karę grzywny w wysokości 100(stu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 10(dziesięciu) zł, na mocy art. 85kk, art.86§1i 2kk wymierzono karę łączną grzywny w wysokości 200(dwustu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 10(dziesięciu) zł; dnia 22 czerwca 2016roku kara grzywny została wykonana.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu akta spraw: Sądu Okręgowego w Białymstoku IIIK 173/00, Sądu Rejonowego w Białymstoku IIIK 1296/00, odpis wyroku w sprawie Sądu Rejonowego w Białymstoku VIIK 600/15.

Sąd zważył co następuje.

Rozpoznając wniosek obrońcy skazanego o wydanie wyroku łącznego w pierwszej kolejności należało ustalić w jakim stanie prawnym wniosek przedmiotowy winien być rozpoznawany.

Stosownie do treści art. 569 § 1 k.p.k. (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku, znajdującym zastosowanie do wyroków wydanych przed wejściem w życie w/w nowelizacji) i art. 570 k.p.k., jeżeli zachodzą warunki

do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami sądowymi, Sąd jest uprawniony m.in. na wniosek skazanego do wydania wyroku łącznego.

Analiza wyroków, o których połączenie wniósł obrońca skazanego tj. w sprawie Sądu Rejonowego w Białymstoku IIIK 1296/99 i Sądu Okręgowego w Białymstoku IIIK 173/00 prowadzi do wniosku, iż brak jest podstaw pozwalających na połączenie wyroków jednostkowych.

Przesłanki wymierzenia kary łącznej w odniesieniu do wskazanych orzeczeń określa art. 85 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku). Zgodnie z jego treścią może mieć to miejsce, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy chociażby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Mimo, iż skazany dopuścił się szeregu przestępstw, niemniej jednak między ich popełnieniem musi zachodzić zbieg czasowy. Kolejne przestępstwa muszą być popełnione wcześniej aniżeli zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny. Zawarty w treści art. 85 k.k. zwrot: „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnych przestępstw –tak też SN w uchwale z dnia 25.02.2005 r. publ. OSNKW 2005/2/13.

W analizowanym przypadku pierwszym chronologicznie wyrokiem skazującym W. K. był wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 17 grudnia 1999 r., wydany w sprawie o sygn. akt IIIK 1296/99. Kolejne przestępstwa skazany popełnił już po wydaniu w/w wyroku, w okresie od marca 1998 roku do 30 maja 2000 roku oraz w dniu 20 maja 2000 roku i 30 maja 2000 roku. Za nie został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 5 marca 2001 r. w sprawie III K 173/00.

Analiza przytoczonych wyżej dat popełniania przez skazanego kolejnych przestępstw oraz wydawania wyroków skazujących za te przestępstwa wskazuje, iż każdy kolejny czyn zabroniony popełniany był po wydaniu pierwszego chronologicznie wyroku w sprawie.

W sprawie Sądu Rejonowego w Białymstoku o sygn. akt VIIK 600/15. Czyn objęty niniejszym orzeczeniem wydanym w dniu 11 maja 2016 roku został popełniony w okresie od 1 stycznia 2000 roku do 29 maja 2000 r., oraz w okresie od 1 stycznia 2002 roku do 30 stycznia 2002 roku.

W stosunku do W. K. mimo wydania co do jego osoby orzeczenia po dniu 1 lipca 2015 roku nie mogą obowiązywać w tej sprawie nowe uregulowania znowelizowanej ustawy Kodeks karny, dotyczące kary łącznej z art. 85 kk, które weszły w życie z dniem 1 lipca 2015 r, rezygnujące z zasady chronologiczności skazań i wydanych orzeczeń.

Zgodnie z brzmieniem art. 19 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw Przepisów rozdziału IX ustawy(kary łącznej), o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Zatem należało przeanalizować czy w związku z wyrokiem wydanym w dniu 11 maja 2016 roku w sprawie VIIK 600/15 Sądu Rejonowego w Białymstoku wobec W. K. zachodziła konieczność orzeczenia nowej kary łącznej. W sprawie VIIK 600/15 W. K. został skazany na samoistną karę grzywny. Kara grzywny nie podlega łączeniu z karą pozbawienia wolności. Dlatego też brak jest przesłanek do orzeczenia kary łącznej w związku z orzeczeniem wydanym po dniu 1 lipca 2015 roku. Zatem brak było również podstaw do zastosowania w stosunku do skazanego W. K. przepisów ustawy w brzmieniu po dniu 1 lipca 2015 roku.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.624§1 kpk, z uwagi na sytuację finansową i materialną skazanego odbywającego karę pozbawienia wolności.