

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Mariusz Kurowski

Protokolant: Katarzyna Zuzda

w obecności prokuratora: Joanny Dąbrowskiej

po rozpoznaniu dnia: 5.04., 8.04., 20.04., 22.04., 10.05., 12.05., 24.05., 1.06., 6.06., 24.06., 10.08., 17.08., 13.09., 22.09., 20.10., 04.11., 10.11., 13.12., 21.12. 2016 roku, oraz 11.01., 14.02., 21.02., 21.03., 20.04., 24.05., 7.06., 13.06., 19.07., 8.09., 21.09 2017 roku

sprawy:

1. **B. S. (1)**, córki M. i J. z d. C., ur. (...) w B.
2. **A. S. (1)**, syna J. i B. z d. (...), ur. (...) w B.

oskarżonych o to, że:

I. w dniu 03.01.2013 r. w B., działając wspólnie i w porozumieniu - B. S. (1) jako prezes zarządu Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o., a A. S. (1) jako prokurent tej spółki i faktycznie zajmujący się sprawami majątkowymi tej osoby prawnej, w razie grożącej spółce upadłości, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez B. S. (1) i udaremnienia wykonania orzeczeń Sądu Rejonowego w Białymstoku i innych miejscowościach, mających zapaść na skutek dochodzonych przez wierzycieli roszczeń o zapłatę, udaremnili zaspokojenie swoich wielu wierzycieli na łączną kwotę nie mniejszą niż 6 452 639 zł w ten sposób, że usunęli zagrożony zajęciem składnik majątku Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w postaci 800 udziałów posiadanych przez PW (...) sp. z o.o. w kapitale zakładowym (...) sp. z o.o. o łącznej wartości 800.000 zł w ten sposób, iż na mocy umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie udziałów w spółce z o.o. z dnia 03.01.2013r. zawartej pomiędzy B. S. (1) – współnikiem i PW (...) sp. z o.o. reprezentowaną przez prokurenta A. S. (1), dokonali przeniesienia własności w/w 800 udziałów na rzecz B. S. (1), celem zabezpieczenia wykonania zobowiązania do wypłaty zysku, na mocy uchwały wspólników spółki (...) sp. z o.o., rzekomo podjętej dnia 15.11.2011r., na mocy której postanowiono przeznaczyć część zysku zgromadzonego na kapitale zapasowym utworzonym z zysku roku 2006 i lat wcześniejszych, na wypłatę dywidendy w kwocie 800.000 zł na rzecz B. S. (1), która to uchwała została przekazana do księgowości spółki (...) celem wprowadzenia do ksiąg rachunkowych w dniu 17.01.2013r. i zaksięgowana w księgach rachunkowych na koniec grudnia 2012r., czym działali na szkodę niżej wymienionych wierzycieli wyrządzając im szkodę w kwocie nie mniejszej niż:

1. Centrum (...) S.A. z siedzibą w B. - 2 308 185,91 zł,
2. Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne (...) sp. j. z siedzibą w B. - 367 085,62 zł,
3. (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. - 51 637,04 zł,
4. (...) z siedzibą w R. - 398 199,72 zł,
5. Zakład Produkcyjno Handlowy (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. - 258 627,25 zł,

6. (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. - 10 364,97 zł,
7. (...) S.A. z siedzibą w G. - 160 316,08 zł,
8. (...) z siedzibą w B. - 37 399,38 zł,
9. (...) - 15 416,54 zł,
10. (...) sp. j. (...)z siedzibą w B. -321 024,51 zł,
11. Przedsiębiorstwo Handlu (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. - 11 259,67 zł,
12. (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. - 82 172,04 zł,
13. PHU (...) z siedzibą w B. - 56 849 zł,
14. (...) z siedzibą w K. - 23 329,50 zł,
15. (...) z siedzibą w O. - 133 757,09 zł,
16. (...) s.c. z siedzibą w B. - 33 210 zł,
17. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. - 88 946,29 zł,
18. (...) sp. j. z siedzibą w B. - 16 431,60 zł,
19. P.W. (...) z siedzibą w B. - 137 180,39 zł
20. (...) sp. j. z siedzibą w B. - 37 768,06 zł,
21. (...) z siedzibą w B. - 64 452 zł,
22. (...) sp. z o.o. z siedzibą wT. -287 913 zł
23. (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe (...) z siedzibą w B. - 101 091,87 zł,
24. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. - 11 224, 30 zł,
25. (...) s.c. z siedzibą w N.- 115 374 zł,
26. Usługi (...) z siedzibą w B. - 13 639,12 zł,
27. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. - 639.017,90 zł,
28. (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. - 9 730,54 zł,
29. (...) z siedzibą w H. - 3 464,38 zł,
30. PPUH (...) z siedzibą w B. - 4 576,47 zł,
31. (...)z siedzibą w S. - 15 750 zł,
32. (...) s.c. z siedzibą w B. - 24 753,60 zł,
33. P.W. (...)z siedzibą w B. - 11 507,37 zł,
34. (...) sp. j. z siedzibą w B. - 10 604,68zł

35. (...)z siedziba w B. - 51 525,76 zł,
36. (...) z siedzibą w B. - 3 500zł,
37. (...)z siedzibą w M. - 90 508,32 zł,
38. (...) z siedzibą w B. - 26 621,24 zł,
39. (...) z siedzibą w B. - 22 182,82 zł,
40. (...) sp. j. z siedzibą w B. - 64 972,94 zł,
41. (...) Firma Budowlana (...) - 16 598,88 zł,
42. (...)z siedzibą w B. -4 428 zł,
43. (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. - 6 167,72 zł,
44. Zakład Produkcyjno - Handlowo -Usługowy (...) z siedzibą w B. - 6 000 zł,
45. (...) s.c. z siedzibą w B. - 10 037,42 zł,
46. (...) S.A. z siedzibą w B. - 1 390,64 zł,
47. Transport(...) z siedzibą w B. - 7 026 zł,
48. (...) s.c. z siedzibą w B. - 54 787,64 zł,
49. (...)z siedzibą w B. - 22 168,04 zł,
50. Spółdzielnia (...) w B. - 1 541,69 zł,
51. Spółdzielnia (...)z siedzibą w B. - 22 432,14 zł,
52. (...) z siedzibą w B. - 80 928,44 zł,
53. Specjalistyczne Gospodarstwo(...)z siedzibą w B. - 2 8651,50 zł,
54. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe (...) z siedzibą w J. - 9 587,60 zł,
55. Usługi (...) z siedzibą w B. - 47 916,99 zł,
56. Przedsiębiorstwo Handlowe (...) sp. j. z siedzibą w B. - 1 406,05 zł

to jest o czyn z art. 300 § 3 k.k. zw. z art. 300 § 1 k.k. w zb. z art. 300 § 2 k.k. w przypadku B. S. (1) i czyn z art. 308 k.k. w zw. z art. 300 § 3 k.k. zw. z art. 300 § 1 k.k. w zb. z art. 300 § 2 k.k. w przypadku A. S. (1)

II. w dniach 13.02.2013 r. i 20.05.2013 r. w B., działając wspólnie i w porozumieniu jako osoby zajmujące się sprawami majątkowymi Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. - B. S. (1) na podstawie faktycznego wykonywania zaś A. S. (1) jako prokurent spółki, będąc jednocześnie obowiązany na podstawie udzielonej mu w dniu 05.09.2005 r. prokury do prowadzenia przedsiębiorstwa, poprzez nadużycie udzielonych mu uprawnień - w razie grożącej spółce upadłości, w celu udaremnienia wykonania orzeczeń Sądu Rejonowego w Białymstoku i innych miejscowościach, wydanych na skutek dochodzonych przez wierzycieli roszczeń o zapłatę, udaremnili zaspokojenie swoich wielu wierzycieli na łączną kwotę nie mniejszą niż 6 452 639 zł, w ten sposób, że usunęli zagrożony zajęciem składnik majątku Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w postaci wierzytelności pieniężnej w kwocie 3 201 991,38 zł służącej PW (...) sp. z o.o.

z tytułu wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez PW (...) sp. z o.o. na rzecz Spółki Akcyjnej (...) spółki komandytowej z siedzibą w B., w ten sposób, że na mocy aktu notarialnego z dnia 13.02.2013r. repertorium (...) numer (...) oraz z dnia 20.05.2013r. repertorium (...) numer (...) podjęli uchwałę i zawarli umowę o objęciu akcji i wniesieniu wkładu, mocą których PW (...) sp. z o.o., a w akcie notarialnym z 20.05.2013 r. po przekształceniu Spółka Akcyjna (...) sp. k., reprezentowana przez prokurenta A. S. (1), objęła 100 nowo utworzonych akcji Spółki Akcyjnej (...) serii (...), wyemitowanych w ramach subskrypcji prywatnej o łącznej wartości nominalnej 10.000 zł, w zamian za przeniesienie na Spółkę Akcyjną (...) - odpowiedzialnej solidarnie ze Spółką Akcyjną (...) sp. k. za powyższy dług, wkład pieniężny, w drodze konwersji na akcje, wierzytelności pieniężnej w kwocie 3.201.991,38 zł, na co B. S. (1) - reprezentująca w niniejszych aktach notarialnych Spółkę Akcyjną (...) jako prezes zarządu – wyraziła zgodę, czym działali na szkodę wielu niżej wymienionych wierzycieli, wyrządzając im szkodę w kwotach nie mniejszych niż wskazanych poniżej, a A. S. (1) jednocześnie działał na szkodę Spółki Akcyjnej (...) sp. k. wyrządzając jej szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w wysokości 3 201 991,38zł, i tak:

1. Centrum (...) S.A. z siedzibą w B. - 2 308 185,91 zł
2. Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne (...) sp. j. z siedzibą w B. - 367 085,62 zł
3. (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. - 51 637,04 zł
4. (...)z siedzibą w R. – 398 199,72 zł
5. Zakład Produkcyjno Handlowy (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. - 258 627,25 zł
6. (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. - 10 364,97 zł
7. (...) S.A. z siedzibą w G. 160 316,08 zł
8. (...) z siedzibą w B. - 37 399,38 zł
9. (...) - 15 416,54 zł
10. (...) sp. j.(...)z siedzibą w B.-321 024,51 zł
11. Przedsiębiorstwo Handlu (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. -11.259,67 zł
12. (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. - 82 172,04 zł
13. PHU (...) z siedzibą w B. - 56 849 zł
14. (...)z siedzibą w K. - 23 329,50 zł
15. (...)z siedzibą w O. - 133 757,09 zł
16. (...) s.c. z siedzibą w B. - 33 210 zł
17. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. - 88 946,29 zł
18. (...)sp. j. z siedzibą w B. - 16 431,60 zł
19. P.W. (...) z siedzibą w B. - 137 180,39 zł
20. (...)sp. j. z siedzibą w B. - 37 768,06 zł
21. (...) z siedzibą w B. -64 452 zł

22. (...) sp. z o.o. z siedzibą w T.- 287 913 zł
23. (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe (...) z siedzibą w B. – 101 091,87 zł
24. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. - 11 224,30 zł
25. (...) s.c. z siedzibą w N. - 115 374 zł
26. Usługi (...) z siedzibą w B. - 13 639,12 zł
27. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. - 639 017,90 zł
28. (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. - 9 730,54 zł
29. (...) z siedzibą w H. - 3 464,38 zł
30. PPUH (...) z siedzibą w B. - 4 576,47 zł
31. (...) z siedzibą w S. – 15 750 zł
32. (...) s.c. z siedzibą w B. - 24 753,60 zł
33. P.W.(...)z siedzibą w B. - 11 507,37 zł
34. (...) sp. j. z siedzibą w B. -10 604,68 zł
35. (...) z siedziba w B. - 51 525,76 zł
36. (...) z siedzibą w B. - 13 500 zł
37. (...)z siedzibą w M. - 90 508,32 zł
38. (...) z siedzibą w B. - 26 621,24 zł
39. (...) z siedzibą w B. - 22 182,82 zł
40. (...)sp. j. z siedzibą w B. - 64 972,94 zł
41. (...) Firma Budowlana (...) - 16 598,88 zł
42. (...) s.c. (...)z siedzibą w B. - 4 428 zł
43. (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. - 6 167,72 zł
44. Zakład Produkcyjno – Handlowo - Usługowy (...) z siedzibą w B. - 6.000 zł
45. (...) s.c. z siedzibą w B. - 10 037,42 zł
46. (...) S.A. z siedzibą w B. - 1 390,64 zł
47. (...) z siedzibą w B. - 7 026 zł
48. (...) s.c. z siedzibą w B. - 54 787,64 zł
49. (...)z siedzibą w B. - 22 168,04 zł
50. Spółdzielnia (...) w B. - 1 541,69 zł

51. Spółdzielnia (...) z siedzibą w B. - 22 432,14 zł
52. (...) z siedzibą w B. – 80 928,44 zł
53. Specjalistyczne(...) z siedziba w B. - 28 651,50 zł
54. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe (...) z siedzibą w J. - 9 587,60 zł
55. Usługi (...) z siedzibą w B. - 47 916,99 zł
56. Przedsiębiorstwo Handlowe (...) sp. j. z siedzibą w B. - 1 406.05 zł

to jest wobec B. S. (1) o czyn z art. 308 k.k. w zw. z art. 300 § 3 k.k. zw. z art. 300 §1 k.k. w zb. z art. 300 § 2 k.k. a wobec A. S. (1) o czyn z art. 308 k.k. w zw. z art. 300 § 3 k.k. zw. z art. 300 § 1 k.k. w zb. z art. 300 § 2 k.k. w zb. z 296 § 1 k. w zw. z art. 296 § 3 k.k.

a nadto B. S. (1) o to, że:

III. w dniach 27.09.2012r. i 17.10.2012r. w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 10 364,97 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciela tej spółki co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania zapłaty za zakupiony materiał budowlany do budowy dachów na podstawie faktur nr (...) i (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

IV. w okresie od 06.08.2012r. do 21.11.2012r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła spółkę jawną (...) z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 37 399,38 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciela tej spółki co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania zapłaty za wykonane prace budowlane na podstawie faktur nr (...), (...) i (...) na podstawie nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

V. w okresie od 20.08.2012 r. do 27.09.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła A. G. prowadzącego Usługi (...) z siedzibą w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 15 416,54 zł za pomocą wprowadzenia go błąd co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego na podstawie umowy z dnia 20.08.2012r. zobowiązania zapłaty za wykonane prace budowlane w postaci robót wykończeniowych, zgodnie z wystawioną fakturą nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW(...)wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

VI. w okresie od 21.07.2012 r. do 29.08.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła Przedsiębiorstwo Handlu (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 11 259,67 zł za pomocą wprowadzenia przedstawiciela spółki w błąd co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania i zapłaty za zakupione materiały budowlane w postaci m.in. farb, klejów i narzędzi, na podstawie faktur nr (...), (...), (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...)wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

VII. w okresie od 26.03.2012 r. do 24.09.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła (...) sp. j. (...) z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 321 024,51 zł za pomocą wprowadzenia go w błąd co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania zapłaty za zakupione materiałów do instalacji sanitarnych na podstawie faktur nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

VIII. w okresie od 23.11.2012 r. do 04.01.2013 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 72 393,06 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciela spółki co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania zapłaty za zakupione materiały budowlane na podstawie faktur nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

IX. w okresie od 12.04.2012 r. do 29.10.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła spółkę jawną (...) z siedzibą w Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 23 329,50 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciela spółki co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania zapłaty za zakupione materiały budowlane na podstawie faktur (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

X. w okresie od 08.10.2012 r. do 28.01.2013 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła W. A. (1) prowadzącego Zakład (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 133 757,09 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciela spółki co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania zapłaty za zakupione materiały budowlane na podstawie faktur nr (...) nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XI. w okresie od 31.08.2012 r. do 05.11.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 88 946,32 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciela spółki co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania zapłaty za zakupione materiały budowlane na podstawie faktur numer (...) wystawionych w 2012r., nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XII. w okresie od 19.10.2012r. do 17.11.2012r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła spółkę jawną (...) z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 16 431,60 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciela spółki co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania zapłaty za zakupione materiały budowlane na podstawie faktur (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XIII. w okresie od 31.07.2012 r. do 06.12.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła spółkę jawną (...) z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 37 768,06 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciela spółki co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania zapłaty za zakupione materiały budowlane i wykonane prace na podstawie faktur (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XIV. w okresie od 13.06.2012 r. do 09.10.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła J. Z. prowadzącego działalność gospodarczą (...) w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 64 452 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciela spółki co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego na podstawie umowy z dnia 13.06.2012r. zobowiązania zapłaty za zakupione materiały budowlane i wykonane prace na podstawie faktury nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XV. w okresie od 16.07.2012 r. do 30.10.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła (...) sp. z o.o. z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 287 912,10 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciela spółki co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania zapłaty za zakupione materiały budowlane na podstawie faktur nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

XVI. w okresie od 29.09.2012 r. do 26.11.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. Mazowieckiem do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 11 224,30 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciela spółki co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania zapłaty za zakupione materiały budowlane na podstawie faktur nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XVII. w okresie od 21.08.2012 r. do 14.01.2013 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła J. R. (1) prowadzącego działalność gospodarczą Usługi (...)z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 14 060,95 zł za pomocą wprowadzenia go w błąd co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zapłaty za wykonane prace budowlane na podstawie zawartych umów z dnia 21.08.2012r i 05.11.2012 i wystawionych rachunków nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XVIII. w okresie od 06.06.2012 r. do 15.06.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 9 730,54 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciela spółki co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania zapłaty za zakupione materiały budowlane i wykonane prace na

podstawie faktury nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XIX. w okresie od 07.09.2012 r. do 17.09.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła PPUH (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 4 576,47 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciela spółki co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania zapłaty za zakupione materiały budowlane na podstawie faktur nr (...), (...), (...), (...), (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XX. w okresie od 29.06.2012 r. do 22.08.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła spółkę jawną (...) z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 10 604,68 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciela spółki co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania zapłaty za zakupione materiały budowlane na podstawie faktur (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXI. w okresie od 12.10.2012 r. do 11.01.2013 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła M. O. prowadzącego działalność gospodarczą (...) z siedzibą w M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9 200,40 zł za pomocą wprowadzenia go w błąd co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego na podstawie umowy z dnia 12.10.2012r. zobowiązania i zapłaty za wykonane prace budowlane na podstawie faktury nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXII. w okresie od 15.10.2012 r. do 08.04.2013 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła K. S. prowadzącego działalność gospodarczą (...) z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 310,30 zł za pomocą wprowadzenia go w błąd co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego dnia 15.10.2012r. zobowiązania i zapłaty za wykonane prace budowlane na podstawie faktury nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXIII. w okresie od 04.06.2012 r. do 21.11.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła K. K. (1) prowadzącego działalność gospodarczą (...) z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 22 182,82 zł za pomocą wprowadzenia go w błąd co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego na podstawie umów z dnia 04.06.2012 r. i 21.09.2012 r. zobowiązania i zapłaty za wykonane prace porządkowe na podstawie faktur nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXIV. w dniu 09.07.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła (...) s.c. (...) z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 428 zł za pomocą wprowadzenia go w błąd co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania

i zapłaty za wykonane prace ziemne ładowarką na podstawie faktury nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXV. w okresie od 08.08.2012 r. do 18.09.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.167,72 zł za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawiciela spółki co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania i zapłaty za zakupione materiały budowlane na podstawie faktur nr (...) nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXVI. w dniu 19.07.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła J. R. (2) prowadzącego działalność gospodarczą Zakład (...) z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 13 185,60 zł za pomocą wprowadzenia go w błąd co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania i zapłaty za zamówiony towar i wykonane prace zamontowania bram garażowych na podstawie faktury nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości,

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXVII. w okresie od 20.12.2012 r. do 08.02.2013 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła (...) s.c. z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 037,42 zł za pomocą wprowadzenia przedstawiciela tej spółki w błąd co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego na podstawie umowy z dnia 20.12.2012r. zobowiązania i zapłaty za wykonane posadzki na podstawie faktury nr(...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXVIII. w okresie od 17.10.2012 r. do 31.10.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła (...) S.A. z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 390,64 zł za pomocą wprowadzenia go w błąd co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania i zapłaty za zakupione materiały budowlane na podstawie faktury nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXIX. w okresie od 29.06.2012 r. do 31.10.2012 r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła T. G. (1), prowadzącego działalność gospodarczą Transport (...) z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7 025,76 zł za pomocą wprowadzenia go w błąd co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania i zapłaty za wykonane prace transportowe na podstawie faktur nr (...),(...),(...), (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXX. w okresie od 30.06.2012 r. do 31.01.2013r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła (...) s.c. z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 54 787,64 zł za pomocą wprowadzenia przedstawiciela spółki w błąd co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania i zapłaty za wykonane prace wynajmu i ustawienia rusztowań zgodnie

z wystawionymi fakturami nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXI. w okresie od 06.07.2012r. do 28.08.2012r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła spółkę jawną (...), z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 80 928,44 zł za pomocą wprowadzenia przedstawiciela spółki w błąd co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania i zapłaty za zakupione płytki ceramiczne i kabiny sanitarne na podstawie faktur nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXII. w okresie od 25.09.2012r. do 29.10.2012r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła P. G., prowadzącego Specjalistyczne (...) w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28 651,05 zł za pomocą wprowadzenia go w błąd co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania i zapłaty za wykonane prace zagospodarowania terenu zielenią przy hali sportowej Zespołu Szkół Nr (...) w Z. i sprzedaż roślin na podstawie faktury nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości,

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXIII. w okresie od 02.06.2012r. do 29.11.2012r. w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B. doprowadziła R. D. (1) prowadzącego działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo (...)z siedzibą w J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9 587,60 zł za pomocą wprowadzenia go w błąd co do swoich faktycznych możliwości wywiązania się z zawartego zobowiązania i zapłaty za zakupione materiały budowlane w postaci parkietu, cokołów do parkietu i parapetów drewnianych na podstawie faktur nr (...), nie informując o zaprzestaniu przez PW (...) wywiązywania się z zaciąganych zobowiązań, czym spowodowała szkodę w w/w wysokości,

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXXIV. W okresie od 15.09.2012r. do 31.01.2013r. w B., będąc prezesem zarządu Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., nie zgłosiła do Sądu wniosku o ogłoszenie upadłości tej spółki, pomimo powstania warunków uzasadniających upadłość w postaci wystąpienia na koniec sierpnia 2012r. trwałego zaprzestania płacenia wymagalnych zobowiązań,

to jest o czyn z art. 586 k.s.h.

I. Oskarżonych B. S. (1) i A. S. (1) w ramach zarzuconych im czynów I - go i II go uznaje za winnych tego, że w B., w okresie od dnia 3 stycznia 2013 r. do dnia 20 maja 2013 r. działając wspólnie i w porozumieniu czynem ciągłym ze z góry powziętym zamiarem udaremnienia wykonania orzeczeń Sądu Rejonowego w Białymstoku i innych miejscowościach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udaremnili albo uszczuplili zaspokojenie wierzycieli Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w B., a po przekształceniu Spółki Akcyjnej (...) spółki komandytowej w B., przy czym B. S. (1) do dnia 31 stycznia 2013 r. jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B., a po tej dacie jako osoba wykonująca faktycznie czynności prezesa, a po przekształceniu tej spółki jako osoba faktycznie wykonująca obowiązki prezesa komplementariusza S.A. (...) sp. k. w B. tj. S.A. (...) w B., zaś A. S. (1) jako prokurent PW (...) sp. z o.o. w B., a po jej przekształceniu jako prokurent S.A. (...) sp. k. w B., wzajemnie wiedzący o pełnieniu tych funkcji, będąc zobowiązanymi z mocy ustawy i udzielonej prokury do zajmowania się sprawami majątkowymi i dbałości o interesy PW (...) sp. z o.o. w B., a po przekształceniu S.A. (...) sp. k. w B., a nadto oboje oni jako udziałowcy PW (...) sp. z o.o. w B. oraz akcjonariusze S.A. (...) w B., poprzez przekroczenie swych uprawnień i nie dopełnienie obowiązków

wynikających z pełnionych w tych spółkach funkcji zbyli zagrożone zajęciem składniki majątku PW (...) sp. z o.o. w B., a po przekształceniu S.A. (...) sp. k. w B., wyrządzając jej szkodę w wielkich rozmiarach tj. w kwocie 4 001 991,38 zł, w ten sposób że:

a) w dniach 3 i 4 stycznia 2013 r. zbyli zagrożony zajęciem znacznej wartości składnik majątku PW (...) sp. z o.o. w B. w postaci 800 udziałów w kapitale zakładowym (...) sp. z o.o. przywłaszczając je na rzecz B. S. (1) w ten sposób, iż w dniu 3 stycznia 2013 r. B. S. (1) działając jako wspólnik PW (...) sp. z o.o. w B. zawarła z występującym w imieniu tej spółki prokurentem A. S. (1) umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie należących do PW (...) sp. z o.o. w B. ww. 800 udziałów (...) sp. z o.o. w B. o łącznej wartości 800 000 zł, gdzie rzekomym celem tej umowy miało być zabezpieczenie faktycznie nie istniejącego roszczenia B. S. (1) wobec PW (...) sp. z o.o. w B. o wypłacenie jej dywidendy z tytułu działalności tej spółki z roku 2006 i lat wcześniejszych w wysokości 800 000 zł, do czego wspomniana spółka rzekomo miała się zobowiązać mocą uchwały jej wspólników z dnia 15.07.2011r., co nie miało miejsca, przy czym w tym celu posłużyli się poświadczającym nieprawdę dokumentem zawierającym ww. fikcyjną uchwałę, po czym w dniu 4 stycznia 2013 r. B. S. (1) zbyła uzyskane w wyżej opisany sposób udziały na rzecz spółki z o.o. (...) z siedzibą w B., którą reprezentował jej członek zarządu A. S. (1), czyniąc w ten sposób PW (...) sp. z o.o. w B. znaczną szkodę majątkową poprzez przekroczenie uprawnień i nie dopełnienie obowiązków - z tytułu pełnienia przez B. S. (1) stanowiska prezesa zarządu tej spółki oraz z tytułu bycia wspólnikiem PW (...) sp. z o.o. w B., zaś w przypadku A. S. (1) z tytułu udzielonej mu w dniu 05.09.2005 r. prokury oraz z tytułu bycia wspólnikiem PW (...) sp. z o.o. w B.,

b) w okresie od dnia 13.02.2013 r. do dnia 20.05.2013 r. zbyli zagrożony zajęciem wielkiej wartości składnik majątku PW (...) sp. z o.o. w B., a po przekształceniu Spółki Akcyjnej (...) spółki komandytowej w B. w postaci wierzytelności w kwocie 3 201 991,38 zł jaka przysługiwała tej spółce od S.A. (...) sp. k. w B. (wcześniej (...) sp. z o.o. w B.) z tytułu wynagrodzenia za wykonane przez PW (...) sp. z o.o. w B. roboty budowlane w ten sposób, że w formie aktów notarialnych - z dnia 13.02.2013 r. repertorium (...) numer (...) i z dnia 20.05.2013 r. repertorium (...) numer (...), gdzie jako akcjonariusze S.A. (...) w B., a w drugim akcie notarialnym A. S. (1) także jako prokurent akcjonariusza tj. S.A. (...) sp. k. w B., podjęli uchwałę o emisji 100 nowych akcji imiennych serii (...) w ramach subskrypcji prywatnej o łącznej wartości nominalnej 10 000 zł, a następnie B. S. (1) przedstawiająca się wówczas jako prezes S.A. (...) w B., co nie było zgodne z prawdą, wyraziła zgodę i zawarła z reprezentującym jako prokurent S.A. (...) sp. k. w B. A. S. (1) umowę o objęciu tych akcji i wniesieniu wkładu, mocą której S.A. (...) sp. k. w B. będąca następcą prawnym PW (...) sp. z o.o. w B. objęła wyżej wskazane 100 nowo utworzonych akcji S.A. (...) w B. serii (...) w zamian za przeniesienie na S.A. (...) w B., wkładu pieniężnego, w drodze konwersji na akcje, wierzytelności pieniężnej w kwocie 3 201 991,38 zł wyrządzając S.A. (...) sp. k. w B. szkodę majątkową w wielkich rozmiarach,

i tymi zachowaniami uniemożliwili odzyskanie wierzytelności od ww. spółki następującym podmiotom:

1. Centrum (...) S.A. z siedzibą w B. - w kwocie 2 308 185,91 zł,
2. Przedsiębiorstwu Usługowo Produkcyjnemu (...) sp. j. z siedzibą w B. - w kwocie 489 414,62 zł,
3. (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. - w kwocie 51 637,04 zł,
4. (...) z siedzibą w R. - w kwocie 519 547,25 zł,
5. Zakładowi Produkcyjno Handlowemu (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. - w kwocie 258 627,25 zł,
6. (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. - w kwocie 10 364,97 zł,
7. (...) S.A. z siedzibą w G. - w kwocie 160 316,08 zł,
8. (...)sp. j. z siedzibą w B. - w kwocie 37 399,38 zł,
9. (...) - w kwocie 15 416,54 zł,

10. (...)sp. j. z siedzibą w B. - w kwocie 321 024,51 zł,
11. Przedsiębiorstwu Handlu (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. - w kwocie 11 259,67 zł,
12. (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. - w kwocie 72 393,06 zł,
13. PHU (...) - w kwocie 56 848, 74 zł,
14. (...) sp. j. z siedzibą w K. - w kwocie 23 329,50 zł,
15. (...) - w kwocie 133 757,09 zł,
16. (...) s.c. - w kwocie 80 781,48 zł,
17. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. - w kwocie 88 946,29 zł,
18. (...)sp. j. z siedzibą w B. - w kwocie 16 431,60 zł,
19. (...) - w kwocie 137 180,39 zł,
20. (...) sp. j. z siedzibą w B. w kwocie 37 768,06 zł,
21. (...) - w kwocie 74 452 zł,
22. (...) sp. z o.o. z siedzibą w T. - w kwocie 287 912,10 zł,
23. (...) - w kwocie 102 897 zł,
24. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. - w kwocie 11 224,30 zł,
25. (...) s.c. (...) z siedzibą w N. - w kwocie 115 374 zł,
26. (...) - w kwocie 13 639,12 zł,
27. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. - w kwocie 639 017,90 zł,
28. (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. - w kwocie 9 730,54 zł,
29. (...) sp. z o.o. z siedzibą w H. - w kwocie 3 236,75 zł,
30. PPUH (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. - w kwocie 4 576,47 zł,
31. (...) z siedzibą w S.” - w kwocie 15 750 zł,
32. (...) s.c. (...) - w kwocie 24 753,60 zł,
33. (...) z siedzibą w B.” - w kwocie 10 026,85 zł,
34. (...)sp. j. z siedzibą w B. - w kwocie 10 064,68 zł,
35. (...) - w kwocie 51 525,76 zł,
36. (...) - w kwocie 14 369,01 zł,
37. (...)z siedzibą w M.” - w kwocie 90 508,32 zł,
38. (...) - w kwocie 26 621,24 zł,

39. (...) - w kwocie 22 182,82 zł,
40. (...) sp. j. z siedzibą w B. - w kwocie 64 972,94 zł,
41. (...) - w kwocie 23 508,25 zł,
42. (...) s.c.(...) z siedzibą w B. - w kwocie 4 428 zł,
43. (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. - w kwocie 6 167,72 zł,
44. „Zakład Produkcyjno – Handlowo - Usługowy (...) z siedzibą w B.” - w kwocie 6 000 zł,
45. (...) s.c. z siedzibą w B. w kwocie 10 037,42 zł,
46. (...) S.A. z siedzibą w B. - w kwocie 1 390,64 zł,
47. (...) - w kwocie 7 025,76 zł,
48. (...) s.c. z siedzibą w B. - w kwocie 54 787,64 zł,
49. (...) z siedzibą w B.” - w kwocie 22 168,04 zł,
50. Spółdzielni (...) w B. - w kwocie 1 541,69 zł,
51. Spółdzielni (...) z siedzibą w B. - w kwocie 22 432,14 zł,
52. (...) sp. j. z siedzibą w B. - w kwocie 80 928,84 zł,
53. (...) z siedzibą w B.” - w kwocie 28 651,50 zł,
54. R. D. (1) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe (...) z siedzibą w J. - w kwocie 9 587,60 zł,
55. (...) - w kwocie 47 916,99 zł,
56. Przedsiębiorstwu Handlowemu (...) sp. j. z siedzibą w B. - w kwocie 1 406.05 zł,

to jest czynu z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 308 k.k. w zb. z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zb. z art. 296 § 2 k.k. w zw. z art. 296 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 300 § 2 k.k. (w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r. wskazanego dalej jako k.k.) w zw. z art. 308 k.k. w zb. z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zb. z art. 296 § 2 k.k. w zw. z art. 296 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. oboje ich skazuje, zaś na podstawie art. 296 § 3 k.k. w zw. z art. 309 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza im kary:

a) B. S. (1) - w wysokości 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i 280 (dwustu osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych.

b) A. S. (1) - w wysokości 3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności i 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych.

II. Oskarżoną B. S. (1) w ramach zarzucanych jej czynów od III - go do XXXIII-go uznaje za winną tego, że w B. i Z., w okresie od dnia 26 marca 2012 r. do dnia 8 kwietnia 2013 r. działając czynem ciągłym ze z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej jako prezes zarządu Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w B., a po dniu 31 stycznia 2013 r. jako osoba faktycznie zarządzającą tą spółką doprowadziła niżej wymienione osoby fizyczne i prawne do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 1 428 535,13 zł w ten sposób, że w imieniu PW (...) sp. z o.o. w B. zawierała z nimi umowy na zakup materiałów budowlanych, zlecała wykonanie

2. Przedsiębiorstwu Usługowo Produkcyjnemu (...) sp. j. z siedzibą w B. - kwoty 290 076,04 (dwustu dziewięćdziesięciu tysięcy siedemdziesięciu sześciu złotych 4/100) złotych,
3. (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. - kwoty 30 605,27 (trzydziestu tysięcy sześciuset pięciu 27/100) złotych,
4. (...)z siedzibą w R. - kwoty 307 935,65 (trzystu siedmiu tysięcy dziewięciuset trzydziestu pięciu 65/100) złotych,
5. Zakładowi Produkcyjno Handlowemu (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. - kwoty 153 288,37 (stu pięćdziesięciu trzech tysięcy dwustu osiemdziesięciu ośmiu 37/100) złotych,
6. (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. - kwoty 6 143,32 (sześciu tysięcy stu czterdziestu trzech 32/100) złotych,
7. (...) S.A. z siedzibą w G. - kwoty 95 019,34 (dziewięćdziesięciu pięciu tysięcy dziewiętnastu 34/100) złotych,
8. (...)sp. j. z siedzibą w B. - kwoty 22 166,61 (dwudziestu dwóch tysięcy stu sześćdziesięciu sześciu 61/100) złotych,
9. (...) - kwoty 9 137,38 (dziewięciu tysięcy stu trzydziestu siedmiu 38/100) złotych,
10. (...) sp. j. (...) z siedzibą w B. - kwoty 190 271,22 (stu dziewięćdziesięciu tysięcy dwustu siedemdziesięciu jeden 22/100) złotych,
11. Przedsiębiorstwu Handlu (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. - kwoty 6 673,60 (sześciu tysięcy sześciuset siedemdziesięciu trzech 60/100) złotych,
12. (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. - kwoty 42 907,37 (czterdziestu dwóch tysięcy dziewięciuset siedmiu 37/100) złotych,
13. „PHU (...)” - kwoty 33 694,25 (trzydziestu trzech tysięcy sześciuset dziewięćdziesięciu czterech 25/100) złotych,
14. (...)sp. j. z siedzibą w K. - 13 827,39 (trzynastu tysięcy ośmiuset dwudziestu siedmiu 39/100) złotych,
15. (...) - kwoty 79 277,83 (siedemdziesięciu dziewięciu tysięcy dwustu siedemdziesięciu siedmiu 83/100) złotych,
16. (...) s.c. - kwoty 47 879,18 (czterdziestu siedmiu tysięcy ośmiuset siedemdziesięciu dziewięciu 18/100) złotych,
17. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. - kwoty 52 718,47 (pięćdziesięciu dwóch tysięcy siedmiuset osiemnastu 47/100) złotych,
18. (...) sp. j. z siedzibą w B. - kwoty 9 739 (dziewięciu tysięcy siedmiuset trzydziestu dziewięciu) złotych,
19. P.W. (...) - kwoty 81 306,82 (osiemdziesięciu jeden tysięcy trzystu sześciu 82/100) złotych,
20. (...)sp. j. z siedzibą w B. - kwoty 22 385,13 (dwudziestu dwóch tysięcy trzystu osiemdziesięciu pięciu 13/100) złotych,
21. (...) - kwoty 44 127,70 (czterdziestu czterech tysięcy stu dwudziestu siedmiu 70/100) złotych,
22. (...) sp. z o.o. z siedzibą w T. - kwoty 170 645,50 (stu siedemdziesięciu tysięcy sześciuset czterdziestu pięciu 50/100) złotych,
23. (...) - kwoty 60 987,05 (sześćdziesięciu tysięcy dziewięciuset osiemdziesięciu siedmiu 5/100) złotych,
24. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. - kwoty 6 652,64 (sześciu tysięcy sześciuset pięćdziesięciu dwóch 64/100) złotych,
25. (...)z siedzibą w N. - kwoty 68 382,17 (sześćdziesięciu ośmiu tysięcy trzystu osiemdziesięciu dwóch 17/100) złotych,
26. (...) - kwoty 8 083,91 (ośmiu tysięcy osiemdziesięciu trzech 91/100) złotych,

27. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. - kwoty 378 745,90 (trzystu siedemdziesięciu ośmiu tysięcy siedmiuset czterdziestu pięciu 90/100) złotych,
28. (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. - kwoty 5 767,29 (pięciu tysięcy siedmiuset sześćdziesięciu siedmiu 29/100) złotych,
29. (...) sp. z o.o. z siedzibą w H. - kwoty 1 918,42 (jednego tysiąca dziewięciuset osiemnastu 42/100) złotych,
30. PPUH (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. - kwoty 2 712,47 (dwóch tysięcy siedmiuset dwunastu 47/100) złotych,
31. (...) - kwoty 9 335,06 (dziewięciu tysięcy trzystu trzydziestu pięciu 6/100) złotych,
32. (...) s.c. - kwoty 7 000 (siedmiu tysięcy) złotych,
33. P.W. (...) - kwoty 5 942,91 (pięciu tysięcy dziewięciuset czterdziestu dwóch 91/100) złotych,
34. (...) sp. j. z siedzibą w B. - kwoty 5 965,34 (pięciu tysięcy dziewięciuset sześćdziesięciu pięciu 34/100) złotych,
35. (...) - kwoty 30 539,31 (trzydziestu tysięcy pięciuset trzydziestu dziewięciu 31/100) złotych,
36. (...) - kwoty 8 516,51 (ośmiu tysięcy pięciuset szesnastu 51/100) złotych,
37. (...) z siedzibą w M." - kwoty 53 644,28 (pięćdziesięciu trzech tysięcy sześciuset czterdziestu czterech 28/100) złotych,
38. (...) - kwoty 15 778,40 (piętnastu tysięcy siedmiuset siedemdziesięciu ośmiu 40/100) złotych,
39. (...) kwoty 13 147,76 (trzynastu tysięcy stu czterdziestu siedmiu 76/100) złotych,
40. (...) sp. j. z siedzibą w B. - kwoty 38 509,46 (trzydziestu ośmiu tysięcy pięciuset dziewięciu 46/100) złotych,
41. (...) - kwoty 13 933,34 (trzynastu tysięcy dziewięciuset trzydziestu trzech 34/100) złotych,
42. (...) s.c. (...) z siedzibą w B. - kwoty 2 624,48 (dwóch tysięcy sześciuset dwudziestu czterech 48/100) złotych,
43. (...) - kwoty 3 556,20 (trzech tysięcy pięciuset pięćdziesięciu sześciu 20/100) złotych,
44. (...) s.c. z siedzibą w B. - kwoty 5 949,18 (pięciu tysięcy dziewięciuset czterdziestu dziewięciu 18/100) złotych,
45. (...) S.A. z siedzibą w B. - kwoty 824,23 (ośmiuset dwudziestu czterech 23/100) złotych,
46. (...) - kwoty 4 164,17 (czterech tysięcy stu sześćdziesięciu czterech 17/100) złotych,
47. (...) s.c. (...) z siedzibą w B. - kwoty 32 472,63 (trzydziestu dwóch tysięcy czterystu siedemdziesięciu dwóch 63/100) złotych,
48. (...) - kwoty 13 138,98 (trzynastu tysięcy stu trzydziestu ośmiu 98/100) złotych,
49. Spółdzielni (...) w B. - kwoty 913,76 (dziewięciuset trzynastu 76/100) złotych,
50. Spółdzielni (...) z siedzibą w B. - kwoty 13 295,53 (trzynastu tysięcy dwustu dziewięćdziesięciu pięciu 53/100) złotych,
51. (...) sp. j. z siedzibą w B. - kwoty 47 966,52 (czterdziestu siedmiu tysięcy dziewięciuset sześćdziesięciu sześciu 52/100) złotych,
52. (...) - kwoty 16 981,74 (szesnastu tysięcy dziewięciuset osiemdziesięciu jeden 74/100) złotych,

53. (...) z siedzibą w J.” - kwoty 5 682,57 (pięciu tysięcy sześciuset osiemdziesięciu dwóch 57/100) złotych.

VI. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015 r.) w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeka od oskarżonej B. S. (1) w związku z przypisaniem jej czynu II - go obowiązek naprawienia szkody w pozostałej części dla niżej wymienionych pokrzywdzonych, poprzez zapłatę na rzecz:

1. (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. - kwoty 4 221,65 (czterech tysięcy dwustu dwudziestu jeden 65/100) złotych,
2. spółki jawnej(...)z siedzibą w B. - kwoty 15 232,77 (piętnastu tysięcy dwustu trzydziestu dwóch 77/100) złotych,
3. (...) kwoty 6 279,16 (sześciu tysięcy dwustu siedemdziesięciu dziewięciu 16/100) złotych,
4. Przedsiębiorstwo Handlu (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. - kwoty 4 586,07 (czterech tysięcy pięciuset osiemdziesięciu sześciu 7/100) złotych,
5. (...) sp. j. (...) z siedzibą w B. - kwoty 130 753,29 (stu trzydziestu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu trzech 29/100) złotych,
6. (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. - kwoty 29 485,69 (dwudziestu dziewięciu tysięcy czterystu osiemdziesięciu pięciu 69/100) złotych,
7. (...)sp. j. z siedzibą w Z. - kwoty 9 502,11 (dziewięciu tysięcy pięciuset dwóch 11/100) złotych,
8. (...) - kwoty 54 479,26 (pięćdziesięciu czterech czterystu siedemdziesięciu dziewięciu 26/100) złotych,
9. (...)sp. j. z siedzibą w B. - kwoty 6 692,60 (sześciu tysięcy sześciuset dziewięćdziesięciu dwóch 60/100) złotych
10. (...) sp. j. z siedzibą w B. - kwoty 15 382,93 (piętnastu tysięcy trzystu osiemdziesięciu dwóch 93/100) złotych,
11. (...)w B.” - kwoty 30 324,30 (trzydziestu tysięcy trzystu dwudziestu czterech 30/100) złotych,
12. (...) sp. z o.o. z siedzibą w T. - kwoty 117 266,60 (stu siedemnastu tysięcy dwustu sześćdziesięciu sześciu 60/100) złotych,
13. (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.- kwoty 4 571,66 (czterech tysięcy pięciuset siedemdziesięciu jeden 66/100) złotych,
14. (...) - kwoty 5 555,21 (pięciu tysięcy pięciuset pięćdziesięciu pięciu 21/100) złotych,
15. (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. - kwoty 3 963,25 (trzech tysięcy dziewięciuset sześćdziesięciu trzech 25/100) złotych,
16. (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. - kwoty 1 864 (jednego tysiąca ośmiuset sześćdziesięciu czterech) złotych,
17. (...) sp. j. z siedzibą w B. - kwoty 4 099,34 (czterech tysięcy dziewięćdziesięciu dziewięciu 34/100) złotych,
18. (...) - kwoty 36 864,04 (trzydziestu sześciu tysięcy ośmiuset sześćdziesięciu czterech 4/100) złotych,
19. (...) - kwoty 10 310,30 zł, (dziesięciu tysięcy trzystu dziesięciu 30/100) złotych,
20. (...) kwoty 9 035,06 (dziewięciu tysięcy trzydziestu pięciu 6/100) złotych,
21. (...)s.c.(...)z siedzibą w B. - kwoty 1 803,52 (jednego tysiąca ośmiuset trzech 52/100) złotych,
22. (...) - kwoty 2 443,80 (dwóch tysięcy czterystu czterdziestu trzech 80/100)złotych,
23. (...) s.c. (...) s.c. z siedzibą w B. z siedzibą w B. - kwoty 4 088,24 (czterech tysięcy osiemdziesięciu ośmiu 24/100) złotych,

24. (...) S.A. z siedzibą w B. - kwoty 566,41 (pięciuset sześćdziesięciu sześciu 41/100) złotych,
25. (...) - kwoty 2 861,59 (dwóch tysięcy osmiuset sześćdziesięciu jeden 59/100) złotych,
26. (...) s.c. (...) z siedzibą w B. - kwoty 22 315,01 (dwudziestu dwóch tysięcy trzystu piętnastu 1/100) złotych,
27. (...), z siedzibą w B. - kwoty 32 962,32 (trzydziestu dwóch tysięcy dziewięciuset sześćdziesięciu dwóch 32/100) złotych,
28. (...) kwoty 11 669,76 (jedenastu tysięcy sześciuset sześćdziesięciu dziewięciu 76/100) złotych,
29. (...) kwoty 3 905,03 (trzech tysięcy dziewięciuset pięciu 3/100) złotych,

I. Zasądza od obojga oskarżonych tytułem zwrotu poniesionych wydatków na rzecz oskarżycieli posiłkowych:

1. (...) S.A. z siedzibą w B. - kwoty po 4 590 złotych
2. (...) sp. z o.o. z siedzibą w T. - kwoty po 600 złotych,
3. (...) sp. j. z siedzibą w B. - kwoty po 960 złotych
4. J. Z. - kwoty po 600 złotych.
5. (...) sp. j. - kwoty po 990 złotych.

II. Zasądza na rzecz Skarbu Państwa opłaty: od B. S. (1) w kwocie 6 400 zł, zaś od A. S. (1) kwotę 5 400 zł jak też obciąża ich pozostałymi kosztami sądowymi w równych częściach.

Mariusz Kurowski

Sygn. akt III.K.199/15

UZASADNIENIE

Stan faktyczny:

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego w toku przewodu sądowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Mieszkanca B. B. S. (1) wraz z J. W. pod koniec 1988 roku powołała i zarejestrowała spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Przedsiębiorstwo (...). Jakkolwiek wspomniana firma ww. podmiotu gospodarczego sugerowała bardzo szerokie spektrum jego działalności to de facto PW (...) sp. z o.o. działała wyłącznie w branży budowlanej koncentrując się na wznoszeniu różnego rodzaju obiektów (k.7801- 7802B). Wskazać jedynie należy, iż B. S. (1) z zawodu była inżynierem budownictwa, co predestynowało ją do prowadzenia właśnie tego rodzaju działalności.

Już w połowie 1991 r. wspomniana kobieta stała się jedynym udziałowcem PW (...) sp. z o.o. (k. 7808). Od początku też pełniła w tej spółce funkcję prezesa zarządu (k. 7801, 7804). Jedynie przez krótki czas funkcję prezesa pełnił R. P. (2) (w okresie 6.02.2009 r. - 31.12.2010 r. - k. 7947, 7954) co i tak nie miało większego znaczenia skoro posiadająca wszystkie udziały w spółce wspomniana kobieta odgrywała w niej najistotniejszą rolę traktując ją jak swą własność i poza ww. epizodem pełniła funkcję prezesa jednoosobowego zarządu kierując jej działaniami. Powyższą okoliczność, jak też rodzinny charakter PW (...) sp. z o.o. w B. potwierdza fakt, że do jej prowadzenia B. S. (1) wciągnęła swego syna - A. S. (1), także inżyniera budownictwa, któremu w 2000 roku darowała część udziałów tej spółki, by w dniu 5.09.2005 r. jako prezes zarządu udzielić mu prokury (k. 7822). Zaznaczenia jedynie wymaga, że zachowała ona większościowy, wynoszący ponad 80 % pakiet udziałów tej spółki.

Przez kolejne lata kierowana przez B. S. (1) i A. S. (1) PW (...) sp. z o.o. w B. rozwijała się podejmując się coraz to większych inwestycji. Można stwierdzić, iż do 2010 r. wspomniana spółka kolejne lata kończyła z dodatnim wynikiem finansowym. Jednakże jej stabilna wcześniej sytuacja finansowa pod koniec 2010 r. zaczęła istotnie zmieniać się na niekorzyść. Nastąpiło to wskutek nie trafionych przedsięwzięć gospodarczych w powiązaniu z prawdopodobnie niewłaściwym jej zarządzaniem. W roku 2010 kierowane przez B. S. (1) i jej syna PW (...) sp. z o.o. startowało w wielu publicznych przetargach na wykonanie różnego rodzaju robót budowlanych. Z tym tylko, że okolicznością decydującą o uzyskaniu bądź nie danego kontraktu przy robotach budowlanych była cena oferowana za ich wykonanie. Nie mając w tym czasie do wykonania innych robót, chcąc utrzymać znaczną już kadrę i rozmach PW (...) sp. z o.o. B. S. (1) oferowała na tyle niskie ceny, że udało się jej wygrać kilka przetargów. Skutkiem tego było podpisanie umów na wykonanie budowlanych robót: na budowę hali sportowej w szkole w Z., budowę dwóch bloków mieszkalnych przy ul. (...) dla Zarządu (...) w B., modernizację budynku administracyjnego dla (...) w B., jak też budowę Oddziału (...) w Samodzielnym Publicznym Wojewódzkim Szpitalu (...) w B.. Ten ostatni, najdroższy, bo wynoszący ponad 24 miliony złotych kontrakt podpisany wskutek wygrania publicznego przetargu kierowana przez B. S. (1) spółka wygrała będąc w konsorcjum z (...) S.A. z siedzibą w B.. W 2011 roku PW (...) sp. z o.o. wygrało kolejne przetargi i podpisało kolejne umowy na przeprowadzenie robót budowlanych m.in. - w postaci przebudowy byłego Szpitala (...) w B. przy ul. (...) na potrzeby administracyjne wspomnianego Zarządu (...). Można domniemywać, iż oferowane w tych przetargach ceny powodowały, iż te zlecenia były na granicy opłacalności co jednakże nie dotyczyło szpitala wojewódzkiego i budowy hali sportowej w Z., które okazały się niedochodowymi inwestycjami. Okoliczności te w powiązaniu z prawdopodobnie niewłaściwym zarządzaniem musiały spowodować kłopoty finansowe PW (...) sp. z o.o.

Niezależnie od tych przyczyn faktem było, że wskutek przystąpienia do wykonania tych zleconych robót budowlanych sytuacja finansowa PW (...) sp. z o.o. systematycznie i szybko się pogarszała.

Jak wskazano jedną z inwestycji, którą udało się uzyskać B. S. (1) do realizacji była rozbudowa SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala (...) w B.. Skutkiem tego było zawarcie dwóch kontraktów. Pierwszy - finalizujący ów przetarg na wspomnianą robotę budowlaną, który został podpisany 20.10.2010r. ze szpitalem (k. 51-54). I drugi - 21.10.2010 r. o nazwie „Umowa na realizację zamówienia przez konsorcjum”. W tej umowie przedstawiciele wchodzących w skład wspomnianego konsorcjum PW (...) sp. z o.o. i (...) S.A. określili warunki współpracy (k.13-14). Istotnym jest, że pierwsza z tych umów precyzyjnie określała wartość, zakres oraz sposób rozliczania tych prac pomiędzy „Zamawiającym”, którym był ów szpital, a „Wykonawcą” czyli ww. konsorcjum. Wskazując, że zaliczki na poczet wykonanej roboty, będące de facto zapłatą za wykonanie kolejnych etapów tej inwestycji, będą następowały w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury VAT przez „Wykonawcę”. Natomiast postanowienia drugiej umowy m.in. określiły, że wszystkie faktury do opłacenia będzie wystawiał lider konsorcjum, czyli w tamtym momencie PW (...) sp. z o.o. Dopiero po otrzymaniu zapłaty wspomniana spółka miała obowiązek w terminie 3 dni rozliczyć się z (...) S.A. (§ 4 umowy k. 14).

Jedynie początkowo rozbudowa SP ZOZ Szpitala Wojewódzkiego, tak jak i pozostałe wyżej wskazane, prowadzone samodzielnie przez PW (...) sp. z o.o. były prawidłowo wykonywane. Jednakże, jak wskazano, sytuacja finansowa ww. spółki z miesiąca na miesiąc się pogarszała. Już rok 2010 PW (...) sp. z o.o. zakończyła ujemnym wynikiem finansowym (k. 7955-7956) i w kolejnych miesiącach 2011 r. działalność operacyjna tej spółki zamiast zysku przynosiła jej coraz większe straty.

Widząc tę sytuację B. S. (1) jak i A. S. (1) postanowili zabezpieczyć się przed skutkami upadłości PW (...) sp. z o.o. Już w maju 2011 r. zarejestrowali w Sądzie Rejonowym w Białymstoku nowy podmiot gospodarczy. Tym razem była to spółka akcyjna o tożsamej firmie – (...) (k. 1509-1519). Jej jedynymi właścicielami w tym wypadku akcjonariuszami, podobnie jak w wypadku PW (...) sp. z o.o. byli A. S. (1) i jego matka, która również była prezesem jednoosobowego zarządu tej spółki. Powołanie nowego podmiotu gospodarczego było jedynie preludium do właściwych działań bowiem B. S. (1) i A. S. (1) w tym samym czasie podjęli działania, by przekształcić PW (...) sp. z o.o. w spółkę komandytową (k. 7957-7963), w której komplementariuszem, a więc odpowiedzialnym wobec wierzycieli całym swym majątkiem, miała być nie posiadająca praktycznie żadnego majątku S.A. (...) o wpłaconym kapitale założycielskim w wysokości 25 000

zł (k. 1512). To przekształcenie PW (...) sp. z o.o. we wspomnianą formę prawną miało na celu uchronienie B. S. (1) jako prezesa zarządu przed ewentualną odpowiedzialnością w wypadku nie złożenia w terminie wniosku o upadłość PW (...) sp. z o.o. W niniejszej sprawie finalnie nie odegrało to większej roli bowiem ów wniosek o przekształcenie PW (...) sp. z o.o. w S.A. (...) sp. k. został w dniu 9.06.2011 r. cofnięty. Istotnym jednakże jest, że wskutek tych działań S.A. (...) stała się właścicielem 1 udziału PW (...) sp. z o.o. (k. 7959).

Pod koniec 2011 r. wystąpiły ewidentne oznaki zapaści finansowej PW (...) sp. z o.o. Można by rzec, że straty wygenerowane przez PW (...) sp. z o.o. we wspomnianym i wcześniejszym roku nie tylko pochłonęły wszelkie wypracowane przez tę spółkę we wcześniejszych latach jej rezerwy finansowe, ale wręcz spowodowały, że niejako zaczęła ona „przejadać” własny majątek. Nie sposób też nie wskazać, iż jednym z aktywów PW (...) sp. z o.o. była przeterminowana w dacie 31.12.2011 r., ale nie przedawniona, wierzytelność w niebagatelnej kwocie 2 784 500 zł wobec (...) sp. z o.o. W latach prosperity B. S. (1) zdecydowała się bowiem wyodrębnić z PW (...) sp. z o.o. wspomnianą spółkę - córkę, która specjalizowała się w sprzedaży lokali wybudowanych przez PW (...) sp. z o.o. To wyodrębnienie nastąpiło jeszcze w 2007 r. (k. 7884-7881). Identycznie jak w PW (...) sp. z o.o. tak i w tej spółce wszystkie udziały posiadała B. S. (1) i jej syn, tak samo też ww. kobieta posiadała ich pakiet większościowy.

Dobrym dowodem na wspomnianą złą kondycję finansową PW (...) sp. z o.o. było, że mimo wykazywania w jej dokumentacji księgowo - finansowej wspomnianej, o dużej przecież wartości, wierzytelności, jako nie zagrożonej (czyli możliwej do wyegzekwowania), pracownicy (...) Banku S.A. w grudniu 2011 r. odmówili przedłużenia odnawialnego kredytu obrotowego. Wskazać należy, że ów kredyt w niebagatelnej wysokości 3 500 000 zł został udzielony PW (...) sp. z o.o. rok wcześniej (20.12.2010 r.). Jego celem było sfinansowanie prac w SP ZOZ (...) w B.. Równie istotnym jest, że celem zabezpieczenia jego spłaty wraz z umową kredytową w imieniu PW (...) sp. z o.o. B. S. (1) podpisała cesję wierzytelności, jakie jej spółce i (...)S.A. przysługiwały za wykonywane przez konsorcjum, wynikające z wygranego przetargu roboty budowlane w tym szpitalu (k. 1888-1889). Mimo wydawałoby się tak solidnego zabezpieczenia, dającego przecież pewność zapłaty za wykonywane przez konsorcjum prace budowlane, bankowcy zażądali spłaty kredytu. Z tym tylko, że procedura w (...) Banku była tego rodzaju, iż nie żądano w takich sytuacjach natychmiastowej spłaty całości należnej kwoty, a wskazywano pewien okres, czasami z udzieleniem zgody na ratalną spłatę. Powodem był prozaiczny fakt, iż pracownicy (...) Banku S.A. doskonale zdawali sobie sprawę, że natychmiastowe przedstawienie do zapłaty tak dużych pieniędzy dla pogrążonej w kryzysie spółki nie rokowało szans na ich odzyskanie, a oni wyłącznie tym byli zainteresowani. W tym wypadku zażądano spłaty tego kredytu w terminie do 30.06.2012 r. Jednocześnie też istotnie obniżono linię kredytową – z 3 500 000 zł do 3 200 000 zł. Przedstawienie kredytu w tak krótkim okresie do spłaty z jednoczesnym obniżeniem jego wysokości o tak znaczną kwotę (300 000 zł) spowodowało całkowity regres w finansach PW (...) sp. z o.o. przesądając o jej losie. B. S. (1) miała świadomość, iż prowadzona przez nią spółka znalazła się w sytuacji bez wyjścia. Z jednej strony umowa z (...) Bankiem S.A. o cesji wierzytelności odcinała PW (...) sp. z o.o. od wypłat pieniędzy za największą prowadzoną przez tą spółkę inwestycję. Nadto kobieta ta wyraziła zgodę na prowadzenie wobec PW (...) sp. z o.o. bankowej, a zatem niezwykle szybkiej, egzekucji. Podpisała też weksle umożliwiające pociągnięcie jej do osobistej finansowej odpowiedzialności. Z drugiej strony zawarte z inwestorami umowy na wszystkie prowadzone wówczas roboty budowlane, obwarowane były wysokimi karami umownymi nie tylko za niewykonanie kontraktu, ale również za opóźnienia w ich realizacji. Prezes PW (...) sp. z o.o. zdecydowała się spłacić ów kredyt i ukończyć prowadzone budowy kosztem przedsięwzięcia, które współpracowały z kierowaną przez nią spółką. „kredytując” tę spłatę jak i dalsze nierentowne poczynania PW (...) sp. z o.o. pieniędzmi wypłaconymi przez inwestorów za wykonane przez podwykonawców roboty, którym zdecydowała się nie wypłacać należnego im wynagrodzenia. Podejmując tę decyzję B. S. (1) doskonale zdawała sobie sprawę, że nie ma jakichkolwiek szans, by zapłacić za te usługi nie tylko w terminie, ale i w rozsądnym czasie tj. przed ukończeniem prowadzonych inwestycji, które to najkrótsze terminy wypadały za ponad dziesięć miesięcy. Dobrze też wiedząc, że uiszczenie całości należnych tym podmiotom gospodarczym pieniędzy jest praktycznie niemożliwe skoro wynik finansowy wciąż się pogarszał a tego typu działanie stanowiło jedyny dochód PW (...) sp. z o.o. Identyczny los spotkał dostawców materiałów i narzędzi, jak też konsorcjanta - (...) S.A. Korzystając z faktu, iż SP ZOZ Szpital Wojewódzki całe wynagrodzenie, w tym za prace wykonane przez (...) S.A. przelewał na rachunek lidera konsorcjum PW (...) sp. z o.o. B. S. (1) postanowiła nie wypłacać przekazywania należnych tej spółce pieniędzy. Już w grudniu 2011 r. wspomniana kobieta mimo otrzymania

wynagrodzenia za wykonane przez (...) S.A. prace nie przekazała należnej jej kwoty 600 000 zł. Nie zapłaciła także czterem innym podmiotom gospodarczym za wykonane prace i dostarczone materiały.

Podjęte przez prezes PW (...) sp. z o.o. działania szybko okazały się niewystarczające. Poglębijąca się zapaść finansowa prowadzonej spółki spowodowała, że od początku 2012 r. PW (...) coraz mniej regulowała swe zobowiązania sukcesywnie zaciągając kolejne. Na koniec marca 2012 r., konkretnie od dnia 26 tegoż miesiąca, wspomniana spółka trwale zaprzestała opłacania przynajmniej czterech swych wierzycieli. Były to: (...) S.A., (...) sp. z o.o., (...) sp. j., (...) i PHU (...). Zgodnie z ówczesnego treścią przepisu art. 11 ustawy Prawo upadłościowe B. S. (1) jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. była zobowiązana do złożenia w terminie 14 dni, czyli do 14 kwietnia 2012 r. wniosku o upadłość. B. S. (1) nie uczyniła tego kierując ww. spółką do dnia 31.01.2013 r., kiedy to zrezygnowała ze stanowiska prezesa. W tym miejscu wskazać należy, że PW (...) sp. z o.o. ostatecznie rozliczyło się z (...) Bankiem w dniu 8.02.2013 r., a zatem zaledwie tydzień po jej rezygnacji z tej funkcji. Natomiast B. S. (1) zdecydowała się zaprzestać płacenia pieniędzy tym kontrahentom PW (...) sp. z o.o., którym się tylko da - by w ten sposób finansować działalność tej spółki i umożliwić jej wywiązanie się ze zobowiązań wobec banku. Innymi słowy zdecydowała się wyłudzić pieniądze od podwykonawców i dostawców towarów i narzędzi jak też konsorcjanta, by móc wywiązać się z zobowiązań wobec najbardziej „niebezpiecznego” wierzyciela, jakim bez wątpienia był (...) Bank S.A. Oczywiście jest, iż PW (...) sp. z o.o. nie miała możliwości całkowitego zaprzestania spłat wszystkich swych długów. Całkowita rezygnacja z płacenia wszystkim podwykonawcom i dostawcom powodowała nie tyle ryzyko, co pewność, że zrezygnują z dokończenia zleconych prac i dostarczania niezbędnych do ich ukończenia materiałów. To zaś z kolei powodowało opóźnienia w realizacji tych inwestycji uniemożliwiając uzyskanie od inwestorów pieniędzy za kolejne ukończone etapy inwestycji uniemożliwiając tym samym zaspokojenie banku. Dlatego też B. S. (1) „lawirowała” między wierzycielami PW (...) sp. z o.o. czasami płacąc pewne części wynagrodzeń, czym zachęcała ich w ten sposób do kontynuowania współpracy. Dotyczyło to w szczególności najbardziej wytrwałych, którzy twardo upominali się o swe pieniądze, jak i tych, którzy odmawiali dalszej współpracy, czy sprzedaży towarów. Można też się domyślać, że pewna część spłat mogła wynikać z osobistych sympatii pani prezes do danych przedsiębiorców. Wskazać należy, że w późniejszym czasie schematem jej działania było, że nie płaciła ostatnich faktur za już wykonane dane roboty czy sprzedaż materiałów, które do kolejnych inwestycji nie były już potrzebne. Wówczas bowiem dany podwykonawca, czy dostawca materiałów nie był potrzebny do kontynuowania inwestycji. Podkreślenia jednakże wymaga, że mimo tych częściowych spłat w pierwszym kwartale 2012 r. B. S. (1) znając sytuację finansową swej spółki doskonale zdawała sobie sprawę, że nie ma szans na spłatę całości zaciągniętych przez nią zobowiązań. Zwłaszcza z tak wówczas określonym terminem spłaty kredytu w wysokości 3 300 000 zł. Jediną nadzieją na wyłącznie częściowe uregulowanie długów PW (...) sp. z o.o. było ukończenie tak „kredytowanych” przez kontrahentów i konsorcjanta robót budowlanych. Jednakże, co jeszcze raz wymaga podkreślenia, stale zadłużająca się PW (...) sp. z o.o. już wówczas nie dawała nadziei na uzyskanie kwot umożliwiających zaspokojenie wszystkich wierzycieli w całości. Stanowczego podkreślenia też wymaga, że mimo tej wiedzy prezes PW (...) sp. z o.o. żadnemu z podwykonawców, sprzedawców materiałów nawet nie wspomniała, że mogą być jakieś kłopoty z wypłaceniem im całości i w rozsądnym terminie pieniędzy. W ten sposób B. S. (1) skorzystała z wypracowanej w poprzednich latach renomy PW (...) sp. z o.o. jako stabilnego i pewnego partnera, który może z pewnymi opóźnieniami, ale zawsze spłacał swe długi, co niestety nie było wówczas aktualne. Co więcej, gdy terminy zapłaty za powstałe należności przeciągały się dużo ponad miarę „zwykłych” tj. wcześniejszych opóźnień przez co poszczególni przedsiębiorcy coraz natarczywiej dopominali się o swe pieniądze pani prezes wszystkich solennie zapewniała, że już niedługo nastąpi zapłata, że kłopoty PW (...) sp. z o.o. są jedynie przejściowe i z pewnością każdy otrzyma całość swego wynagrodzenia. B. S. (1) robiła to osobiście bądź polecała swym pracownikom przekazywać tego rodzaju informacje. Również wskazać należy, że te częściowe spłaty nie dotyczyły posiadającego największą i wciąż rosnącą wierzytelność konsorcjanta jakim było (...) S.A. Tu B. S. (1) była w lepszej sytuacji i mogła sobie pozwolić na całkowite zaprzestanie regulowania należności z tytułu wykonanych przez tę spółkę prac. (...) S.A. identycznie jak jej spółka, ponosiła odpowiedzialność w postaci umownych kar za niewykonanie bądź nieterminowe wykonanie kontraktu. To zaś powodowało, że tak jak PW (...) sp. z o.o. była zmuszona kontynuować rozpoczęte prace bez względu na nie otrzymywanie wynagrodzenia. Wykorzystując ów fakt B. S. (1), jak wskazano, zaprzestała wypłacania pieniędzy tej spółce już w grudniu 2011 r. Do powyższego dodać należy, że wszyscy inwestorzy PW (...) sp. z o.o. płacili, co najwyżej z niewielkim „poślizgiem” należne wynagrodzenia za wykonane przez podwykonawców, czy konsorcjanta

prace. Tak uzyskanymi środkami finansowymi B. S. (1) prowadziła dalszą działalność swej spółki praktycznie do końca jej operacyjnej działalności.

Chronologicznie pierwszym przedsiębiorstwem (poza jak wskazano (...) S.A., której to sytuacja była wyjątkowo niekorzystna), a któremu prezes R. nie zapłaciła za część kupowanego sukcesywnie towaru była (...) sp. j. z siedzibą w B.. Spółka ta zajmowała się sprzedażą różnego rodzaju artykułów instalacji sanitarnych. Od blisko 10 lat współpracowała z PW (...) sp. z o.o. udzielając jej 30 - dniowego kupieckiego kredytu. B. S. (1) wykorzystała tę okoliczność. Już w grudniu 2011 r., zdając sobie sprawę z sytuacji finansowej kierowanej spółki zaczęła płacić nieregularnie i znacznie „przeciągać” terminy. To jednakże, jak wskazano, nie wystarczyło. Dlatego B. S. (1) w marcu 2012 r. postanowiła nie opłacać znacznej części wystawionych za pobrane materiały faktur. Pierwszymi dwiema z nich były faktury z 26.03.2012 r. o numerach (...) na kwotę 3 048 zł i (...) na kwotę 3 346,93. Jedynie na poczet tej drugiej ww. kobieta wpłaciła symboliczną sumę - mniej niż 200 zł nic nie wpłaciwszy na poczet tej pierwszej. Podobnie jak i wielu następnych bowiem prowadząc prace budowlane systematycznie z (...) sp. j. kupowała, czy raczej brała niezbędne materiały. I tak kolejnymi nie opłaconymi już w jakiegokolwiek części fakturami były wystawione 30.03.2012 r. dwie faktury o numerach (...) odpowiednio na kwoty 3 115,20 zł i 6 845,02 zł. Dziesięć dni później (...) sp. j. ponownie sprzedał PW (...) sp. z o.o. towar, za który B. S. (1) nie zapłaciła. Udokumentowany on był dwiema fakturami VAT o numerach (...) na kwoty odpowiednio 5 020,92 zł i 562,05 zł. Kolejna - z 16.04.2012 r. o numerze (...) opiewała na kwotę 8 457,05 zł. Następne dwie o numerach (...) i (...) zostały wystawione tydzień po wyżej wymienionej i opiewały na kwoty odpowiednio 25,09 zł i 17 720,89 zł. W dniu 30.04.2012 r. ponownie doszło do zakupu tych materiałów przez PW (...) sp. z o.o. w (...) sp. j., czego potwierdzeniem były kolejne trzy nie opłacone w żadnej części faktury - o numerach: (...), (...) i (...), odpowiednio na kwoty: 206,15 zł, 13,43 zł i 2 782,64 zł. Następne trzy, za które również B. S. (1) nie zapłaciła, pracownicy (...) sp. j. wystawili dokumentując sprzedaż z dnia 14.05.2012 r. Były to faktury o numerach: (...) na kwoty kolejno: 2 723,94 zł, 1 184,63 zł i 133,06 zł. Kolejne 4 faktury o numerach (...) opiewały na kwoty: 638,69 zł, 816,52 zł, 11 645,80 zł i 1 854,20 zł. Kolejne pięć - o numerach (...), (...), (...), (...) i (...), wystawiono w dniu 18.06.2012 r. Opiewały one na kwoty 135,20 zł, 1125,61 zł, 2870,81 zł, 7530,36 zł i 7540,44 zł. W dniu 26.06.2012 r. (...) sp. j. sprzedał kierowanej przez B. S. (1) spółce towar dokumentując te transakcje fakturami o numerach: (...) o wartościach kolejno 292,36 zł, 28,83 zł, 1 185,60 zł i 62,12 zł. Trzy dni później pracownicy ww. spółki wystawili z tytułu dokonanej sprzedaży kolejnych 5 faktur: (...), opiewających na kwoty kolejno: 222,31 zł, 89,43 zł, 10,33 zł, 633,67 zł i 4 164,32 zł. Następny zakup towarów w ww. spółce przez PW (...) sp. z o.o. miał miejsce 9.07.2012 r., gdzie wystawiono dwie faktury: (...), (...) o wartościach odpowiednio 1 181,78 zł i 127,99 zł. Faktura (...) o wartości 740,74 zł została wystawiona 17.07.2012 r. Natomiast 24.07.2012 r. wystawione zostały następne dwie faktury: (...), (...) i opiewały one na kwoty 1157,84 zł i 282,26 zł. Podobnie tydzień później PW (...) sp. z o.o. zakupiła tam towar czego dowodem były następne dwa tego rodzaju dokumenty - (...), (...) o wartościach 28,75 zł, 4 019,16 zł. Pomimo wciąż rosnącej kwoty zaległości i braku jakichkolwiek już perspektyw na ich opłacenie, co było związane z polityką (...) Banku S.A., który zmusił B. S. (1) do spłaty kredytu w tym czasie bez skrępowania kupowała ona, o ile można tak to nazwać, kolejne partie materiałów niezbędnych do zakończenia inwestycji. I tak w miesiącu sierpniu 2012 r. dokonała kolejnych zakupów. W dniu 6.08. (faktura (...) na kwotę 812,11 zł), w dniu 21.08 (faktury (...) na kwoty: 754,97 zł, 28 187,22 zł, 285,43 zł, 15 104,26 zł), w dniu 22.08 (faktura (...) na kwotę 959,93 zł), 27.08. ((...)i (...) na kwoty 319,91 zł i 8 323,19 zł. W dniu 31.08 (...) sp. j. wystawiło faktury (...) opiewające na kwoty kolejno: 302,78 zł, 13,23 zł, 483,02 zł, jak też fakturę (...) o wartości 118 406,38 zł, którą naciskana przez współwłaściciela ww. spółki B. S. (1) częściowo opłaciła - tj. w kwocie 23.000 zł. Ostatnie zakupy w (...) sp. j. miały miejsce w miesiącu wrześniu 2012 r. Konkretnie w dniach 21.09. (faktury (...) (na kwoty: 47 619,45 zł, 14 809,38 zł i 705,18 zł) oraz 24.09. (faktura (...) na kwotę 3452,72 zł). Łącznie B. S. (1) nie zapłaciła za pobrany dla PW (...) sp. z o.o. towar o wartości 321 024, 51 zł (k. 7130). Ostatniej płatności z tytułu zakupu materiałów wcześniejszego niżli wyżej wskazane faktury, B. S. (1) dokonała 25.10.2012r. Natomiast zirytowany ciągłym zwodzeniem przez ww. kobietę co do terminu zapłaty zaległych faktur wspólnik W. C. odmówił dalszej sprzedaży towarów na kupiecki kredyt wyrażając wyłącznie zgodę na sprzedaż za gotówkę. Jednocześnie też rozpoczął działania mające na celu odzyskanie wierzytelności. Po bezskutecznym wezwaniu do zapłaty (...) sp. j. w dniu 20.11.2012 r. złożyła do sądu pozew o zapłatę (k. 1905).

Kolejnym przedsiębiorcą, wobec którego B. S. (1) tak się zachowała, był również wieloletni dostawca materiałów PW(...)sp. z o.o. - (...)sp. j. (...). Do 12.04.2012 r. z dużym opóźnieniem, ale jednak, PW (...) sp. z o.o. regulowało swe należności. Jednakże po tej dacie ww. spółka nie była w stanie zapłacić za kupiony towar. Tak więc pierwszą nie opłaconą przez B. S. (1) fakturą była faktura z 12.04.2012 r. o numerze (...) na kwotę 2 825,68 zł. Kolejnymi zaś, nie opłaconymi z tytułu nabycia towarów fakturami były faktury z sierpnia 2012 r. bowiem kierujący ww. spółką J. Ż. (1) widząc, że zaległość wciąż rośnie i w pewnym momencie przekroczyła 100 000 zł nie tylko bardzo monitował o jej zmniejszenie, ale w pewnym momencie odmówił sprzedaży towaru przed uregulowaniem przynajmniej części wcześniejszych płatności. Chcąc brnąć dalej kierowana przez B. S. (1) spółka spłaciła część wcześniejszych, mocno przeterminowanych należności. Nadto pani prezes zapewniając wyżej wymienionego, że są to tylko przejściowe kłopoty zdołała go przekonać do wznowienia dostaw i dalszego ciągłego dostarczania PW (...) sp. z o.o. niezbędnych materiałów budowlanych w miesiącach sierpień - październik 2012 r. I tak w dniu 3.08.2012 r. (...)sp. j. (...)wystawiła z tytułu sprzedaży materiałów dwie faktury ((...), (...)) dokumentujące sprzedaż towaru na kwoty odpowiednio: 399,75 zł i 524,39 zł. Sześć dni później ww. spółka sprzedała towar zafakturowany na trzech dokumentach (o numerach: (...), (...) i (...)) o wartości kolejno 803,57 zł, 536,99 zł i 63,27 zł. Dnia 20.08.2012 r. dokonano dwóch sprzedaży (faktury nr: (...) o wartości 448,70 zł, (...) o wartości 215,82 zł). Natomiast 21, 22 i 24 sierpnia 2012 r. wystawiono po jednej fakturze (kolejno: (...) na kwotę 374,47 zł, (...) na kwotę 315 zł i (...) na kwotę 2 984,84 zł). Ostatniego dnia sierpnia 2012 r. dokonano sprzedaży potwierdzonej dwiema fakturami (nr (...) na kwoty odpowiednio: 2 733,92 zł i 2 024,11 zł. Z kolei dnia 24 września 2012 r. dokonano transakcji udokumentowanych czterema fakturami ((...), (...), (...), (...)) na kwoty kolejno: 2 024,11 zł, 2 324,71 zł, 1 291,76 zł i 2 336,39 zł. Ostatnie dwie sprzedaże nastąpiły 26 i 29 października 2012 r. (faktury nr: (...), (...) na kwoty 595 zł i 598,33 zł. Łącznie B. S. (1) z pełną świadomością braku jakiegokolwiek szansy na zapłatę zakupiła na rzecz prowadzonej spółki od (...) sp. j. (...) towar na kwotę 23 329,50 zł (k. 2131, 2375-2378, 10974, 10985v-10988). Do powyższego należy dodać, że wszystkie wystawione przez (...) sp. j. faktury wskazywały 30 dniowy kupiecki kredyt. PW (...) sp. z o.o. 22.10.2012 r. opłaciła tej hurtowni jedną z wcześniejszych tj. sprzed 12.04.2012 r. zaległych należności.

Pogłębiający się kryzys w PW (...) sp. z o.o. z jednej strony, zaś z drugiej strony chęć uzyskania zapłaty za wykonane roboty budowlane celem spłacenia kredytu bankowego spowodował, że B. S. (1) w czerwcu 2012r. kupowała dla prowadzonej spółki materiały i zlecała w jej imieniu wykonanie różnych prac kolejnym podmiotom gospodarczym wiedząc, że nie będzie w stanie za nie zapłacić. Tym jednakże razem nie byli to tylko długoletni dostawcy towaru dla PW (...) sp. z o.o., którzy, co oczywiste, przekonani o stabilności tej spółki byli bardziej podatni na sugestie kobiety, że kłopoty są przejściowe. Byli nimi także przedsiębiorcy z krótkim stażem tej współpracy bądź też, co istotniejsze, podwykonawcy PW (...) sp. o.o. O ile bowiem zastąpienie dostawców towarów, z którymi w tamtym okresie działalności ww. spółka nie miała większego kłopotu skoro można było zakupić identyczne materiały w konkurujących hurtowniach budowlanych, co najwyżej po nieco wyższej cenie i początkowo za gotówkę (by później uzyskać kupiecki kredyt na być może gorszych, ale jednak, warunkach), o tyle nie płacenie podwykonawcom niosło za sobą ryzyko rezygnacji przez nich z wykonanych zleceń w trakcie ich realizacji. To zaś powodowało nie tylko bardzo złą opinię o możliwościach finansowych, ale przede wszystkim stawiało pod znakiem zapytania możliwość ukończenia prac i uzyskania wynagrodzenia, które warunkowało możliwość zaspokojenia banku. Tym niemniej nie mając wyjścia B. S. (1) posunęła się i do tego.

Pierwszym ze wspomnianych podmiotów była (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., którą to współpracę podjęto zaledwie w grudniu 2011 r. Podobnie jak wyżej początkowo PW (...) sp. o.o. „z poślizgiem” opłaciła kilka pierwszych faktur za kupiony towar w postaci chemii budowlanej, chociaż termin ich zapłaty był stosunkowo długi gdyż wynosił 45 dni od daty ich wystawienia. Jednakże za ostatnią dostawę materiałów - na budowę przy ul. (...) w B., która to dostawa nastąpiła 11.06.2012 r., B. S. (1) nie zapłaciła ani złotówki. Cztery dni później (...) sp. z o.o. wystawiła fakturę VAT o numerze (...) na kwotę 9 730,54 zł i po upływie terminu jej wymagalności (30.07.2012 r.) dyrektor handlowy tej spółki K. K. (1) zaczął upominać się o pieniądze. Początkowo, jak zwykle, B. S. (1) obiecywała zapłatę powołując się na przejściowe trudności, by jesienią 2012 r. oświadczyć temu mężczyźnie, że (...) sp. z o.o. może składać pozew do sądu (k. 5 714, 11269v-11270v, 11250v-11251).

Następnym oszukanym przez B. S. (1) był z kolei wieloletni podwykonawca PW (...) sp. z o.o. J. Z.. Ów przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) zajmował się m. in. dostawą i montażem urządzeń dźwigowych, których na zlecenie tej spółki do tamtej pory już kilkanaście zamontował. W dniu 13.06.2012 r. kierująca poczynaniami PW (...) sp. z o.o. prezes złożyła u niego zamówienie na montaż windy (dźwigu osobowego) w budynku przy ul. (...). Mając w pamięci, że wspomniana spółka co prawda z pewnym opóźnieniem, ale zawsze wywiązywała się z zapłaty, J. Z. podjął się tej pracy. Dlatego też tego dnia B. S. (1) i ów przedsiębiorca podpisali umowę na jej wykonanie określając jej wartość na 65 500 zł netto (k.5368-5370). J. Z. po podpisaniu kontraktu bezzwłocznie rozpoczął montaż urządzenia. W dniu 9.10.2012 r. wystawił on opiewającą na kwotę 64 452 zł fakturę VAT nr (...) z terminem płatności do 23.10.2012 r. (k. 5371). Ponieważ płatność nie wpływała J. Z. przerwał pracę żądając jej spełnienia. Jego monity nie zdały się na nic bowiem jedyne co uzyskał od pracowników i pani prezes spółki to mgliste zapewnienia, że z pewnością wystawiona faktura zostanie opłacona. Nie widząc realnych w tym zakresie działań J. Z. 27.11.2012 r. wysłał wezwanie do zapłaty. Jedyne co tym uzyskał to stwierdzenie B. S. (1), że jego należność zostanie opłacona w momencie, gdy PW (...) sp. z o.o. uzyska kredyt pozabankowy, gdyż bank cofnął spółce kredyt. Nic jednakże się nie zmieniło i w marcu 2013 r. wskutek barku zapłaty skierował on sprawę do sądu (k. 5632- 5400).

Kolejnym wprowadzonym w błąd co do zamiaru braku zapłaty za wykonaną pracę był K. K. (1). Mężczyzna ów pod nazwą (...) prowadził działalność gospodarczą polegającą na czyszczeniu ogólno-budowlanych inwestycji przed odbiorem przez inwestora. Od wielu też lat współpracował z PW (...) sp. z o.o. Tym razem B. S. (1) zleciła mu wykonanie tego rodzaju prac na dwóch kończących inwestycjach prowadzonej spółki - blokach komunalnych przy ul. (...) w B. i pewien czas później - sali gimnastycznej w szkole w Z. Pierwszą z umów na realizację tych prac K. K. (1) podpisał z B. S. (1) 4.06.2017 r., zaś drugą 21.09.2012 r. Początkowo pani prezes opłaciła część prac wykonanych przez K. K. (1) przy ul. (...). Jednakże trzy kolejne, wystawione przez wspomnianego przedsiębiorcę faktury, mimo wykonania bez zarzutu wszystkich prac, z wiadomych przyczyn, nie zostały opłacone. Dotyczyło to faktur o numerach kolejno: (...) z 14.08.2012 r. (na kwotę 8 260,60 zł), oraz dwóch faktur z 3.09.2012 r. o numerach: (...) (na kwotę 1771,20 zł) i (...) (o wartości 492 zł). Natomiast prac wykonanych na obiekcie w Z. ww. kobieta nie opłaciła już w żadnej części. Tak więc nie zostały opłacone dwie faktury potwierdzające wykonanie i tych robót - z 22.10.2012 r. (nr (...) na kwotę 9 332,42 zł) i z 21.11.2012 r. (nr (...) na kwotę zł 2 330,60 zł). Łączna wartość prac, jakie wyłudziła B. S. (1) od tego przedsiębiorcy wyniosła 22 182,82 zł.

Podobnie jak wspomniany wyżej przedsiębiorca także spółka jawna (...) od wielu lat współpracowała z PW (...) sp. z o.o. sprzedając im swój towar w postaci m.in. artykułów wentylacyjnych. Istotnym jest, że tak jak większość długoletnich dostawców tak i ta spółka udzielała miesięcznego kupieckiego kredytu dla PW (...) sp. z o.o. Podobnie jak we wszystkich wyżej wskazanych wypadkach na początku 2012 r. nastąpił istotny wzrost „poślizgu” z opłacaniem wymagalnych faktur co nie mogło wystarczyć upadającej PW (...) sp. z o.o. Tak więc jak zwykle B. S. (1) zdecydowała się nabyć towar nie mając żadnych możliwości jego opłacenia, a zatem wiedząc, że za niego nie zapłaci. Pierwszą nie opłaconą fakturą była opiewająca na kwotę 7 396,97 zł faktura nr (...) z dnia 29.06.2012 r. Druga faktura o numerze (...) i wartości 799,12 zł, dokumentowała sprzedaż, jaka nastąpiła kilka dni później. Trzecia nie opłacona sprzedaż towarów nastąpiła w dniu 27.07.2012 r. i opiewała na kwotę 72,62 zł (faktura nr (...)). Następną - o wartości 719,05 zł, miała miejsce w dniu 13.08.2012 r. (faktura nr (...)). Dzień później (...)sp. j. (...) także sprzedało dla PW (...) sp. z o.o. towar na kwotę 229,37 zł (faktura nr (...)). Ostatnia sprzedaż miała miejsce 22.08.2012 r., a zatem, kiedy termin wymagalności większości wcześniejszych faktur już upłynął. Jednakże zapewnienia pracowników PW (...) sp. z o.o. jak i jej prezes spowodowały, że towar został wydany. Łączna wartość wyłudzonego od tej spółki towaru wyniosła 10 064,68 zł (akta SR o sygn. VIII GC 148/15, k. 11123v-11124, 11141v-11142v).

Dokładnie tego samego dnia co wobec ww. spółki (29.06.2012 r.) B. S. (1) zaprzestała płacenia pieniędzy kolejnemu przedsiębiorcy. Był nim prowadzący transportowe usługi T. G. (1). Mężczyzna ów bardzo długo, bo od 2000 r. świadczył te usługi dla PW (...) sp. z o.o. Identycznie jak we wszystkich ww. wypadkach początek jego kłopotów z uzyskaniem zapłaty miał miejsce wiosną 2012 r. i jak zwykle polegał na początkowym otrzymywaniu należnych mu pieniędzy ze znacznym opóźnieniem, by ostatecznie nic nie uzyskać z należnego mu wynagrodzenia. Pierwszą nieopłaconą fakturę (nr (...)) za wykonane usługi T. G. (1)wystawił w dniu 29.06.2012 r. i opiewała ona na kwotę 3

480,90 zł. Następna, z dnia 31.08.2012 r., była o wartości 553,50 zł (nr (...)). Kolejna wykonana przez niego usługa, która nie została opłacona, została udokumentowana fakturą z dnia 29.09.2012 r. (nr(...)), opiewającą na kwotę 369 zł. Ostatnią fakturę z tytułu wykonania zleconego transportu (nr(...) o wartości 2 622,36 zł) T. G. (1) wystawił w dniu 31.10.2012r. Podobnie jak pozostali w pierw ów długoletni kooperant PW (...) sp. z o.o. cierpliwie czekał na zapłatę, by następnie upominać się o swe pieniądze i być zwodzonym, że ta niedługo nastąpi. I w konsekwencji złożył 15.01.2013 r. pozew do sądu (k. 6400). Łączna wartość wyłudzonych od tego przedsiębiorcy przez B. S. (1) usług wyniosła 7 025,76 zł (k. 11274v-11275, 11283v-11283v, 6400-6484).

Następną ofiarą działań B. S. (1) była specjalizująca się w wypożyczaniu i montażu rusztowań budowlanych spółka cywilna (...). Także i w tym wypadku przedsiębiorstwo to od wielu lat współpracowało z prowadzoną przez ww. prezes spółką. Na marginesie można wskazać, iż tak wąska specjalizacja spółki (...) powodowała, że niewiele innych przedsiębiorstw w regionie świadczyło tego rodzaju usługi. Oczywiście zaś jest, że możliwość korzystania z rusztowań była niezbędna do prowadzenia robót budowlanych o pewnym stopniu rozmachu. Jednakże B. S. (1) nie chciała zakończyć działalności PW (...) sp. z o.o. i brnęła dalej decydując się na oszukiwanie właścicieli podmiotu niezbędnego dla działalności zgodnego z jej wykształceniem i wieloletnim doświadczeniem. Natomiast współwłaściciele (...) s.c. przekonani o stabilności PW (...) sp. z o.o. nie spodziewali się wykonując na jej rzecz swe usługi, że nie zostaną one opłacone. Pierwsze dwie nie opłacone faktury (nr (...)), opiewające na kwoty kolejno 4 737,96 zł i 4 038,77 zł zostały wystawione przez pracowników (...) s.c. w dniu 30.06.2012 r. Kolejna, o numerze (...), została wystawiona dzień później i wskazywała kwotę 5 219,14 zł. Następne cztery wystawiono równo miesiąc po wcześniejszej (tj. 31.08.2012 r.) Były one opatrzone numerami kolejno: (...), (...), (...), (...). Dokumentowały one wypożyczenie rusztowań i ich montaż na kolejnych inwestycjach PW (...) sp. z o.o. wskazując szybko rosnącą zaległość wobec (...) s.c. gdyż opiewały na kwoty kolejno: 3 445,74 zł, 4 726,77 zł, 4 124,31 zł i 570 zł. Kolejne trzy faktury potwierdzające dalszy wynajem tych rusztowań (o numerach (...), (...), (...)) za swe usługi (...) s.c. wystawiło kolejny miesiąc później tj. 30.09.2012 r. Dokumenty te wskazywały kolejne kwoty do zapłaty jak zwykle z odroczonym miesięcznym terminie. Mianowicie: 5 633,18 zł, 3 806,60 zł i 2 621,16 zł. Następne trzy faktury zostały wystawione znowu po kolejnym miesiącu wypożyczenia tego sprzętu (o numerach: (...), (...), (...)) i opiewały one na kwoty kolejno: 2 951,26 zł, 2 755,73 zł, 1060,75 zł. Z kolei w ostatnim dniu listopada 2012 r. za wynajem rusztowań na dwóch ostatnich budowach (...) s.c. wystawiło dwie faktury (o numerach: (...), (...)) o wartościach: 5 160,71 zł i 396,58 zł. Ostatnie dwie faktury (...) s.c. wystawiło w dniu 31.12.2012 r. (nr: VAT (...), (...)) i dokumentowały one wynajem rusztowań na prowadzonej inwestycji w szpitalu wojewódzkim (...). Łączna wartość usługi, która została wyłudzona od ww. spółki wyniosła 54 787,64 zł (k. 11341v-11342, 6499-6501, 6514-6522, 6524).

W kolejnym miesiącu - lipcu 2012 r., sytuacja finansowa PW (...) sp. z o.o. niezmiennie i szybko się pogarszała. Jakkolwiek pracownicy (...) Banku S.A. ostatecznie zdecydowali się przedłużyć dla PW (...) sp. z o.o. wspomniany kredyt obrotowy, co nastąpiło aneksem do umowy kredytowej z dnia 20.06.2012 r. to warunki, jakie zaproponowali i na jakie wyraziła zgodę jej prezes, nie dawały żadnych złudzeń, że jest to wyłącznie umożliwienie jego jak najszybszej spłaty poprzez kolejną prolongatę, z bardzo krótkim terminem wymagalności skoro został on określony na dzień 31.08.2012 r. Oczywiście jest bowiem, że w standardowych warunkach nikt nie żądałby spłaty wynoszącego 3 300 000 zł tego rodzaju kredytu w okresie niewiele dłuższym niżli dwa miesiące. Wprost to wskazywało, że mimo podejmowanych działań B. S. (1) nie udało się zebrać kwoty wystarczającej na jego spłatę. Zgodnym zaś z polityką tego banku i niejako oczywistym było, że z uwagi na charakter prowadzonej działalności nie sposób zmusić panią prezes do szybszej spłaty tak dużej kwoty w krótszym okresie. Innymi słowy pracownicy (...) Banku S.A. chcąc odzyskać pieniądze z udzielonego kredytu wyrazili zgodę na jeszcze jedną prolongatę ostatecznego terminu jego spłaty. Jednocześnie też po raz kolejny obniżyli jego wysokość o znaczną kwotę - 400 000 zł (k. 3748). Pomimo, iż B. S. (1) mając ponownie „obciążone” bankowe finansowanie PW (...) sp. z o.o. o tak znaczną kwotę i nadto tak krótki termin spłaty kredytu nie zrezygnowała dalszego brnięcia w ślepy zaułek i kontynuowała rozpoczęte inwestycje chcąc uzyskać pieniądze na jego spłatę. Co oczywiste wiązało się to z nie płacaniem przez PW (...) sp. z o.o. wszystkich możliwych należności. Niezmiennie więc ww. prezes nie płaciła ani złotówki dla (...) S.A. pomimo, iż spływały coraz większe płatności z tytułu wykonanych przez tę spółkę prac. Jednocześnie też w imieniu prowadzonej spółki kupowała kolejne materiały i zlecała wykonanie kolejnych usług bądź prac budowlanych celem ukończenia prowadzonych

inwestycji. Wskazać należy, iż w fazie porządkowania infrastruktury w obrębie budowy bloków przy ul. (...) w B. trwały prace ziemne i brukarskie celem zagospodarowania terenu. Od początku wykonywali je pracownicy A. I. (1) prowadzącej działalność pod nazwą „P.W. (...), będącą także od wielu lat podwykonawcą PW (...) sp. z o.o. W czasie tych prac zaistniała potrzeba użycia ciężkiego sprzętu. Nie wiedząc o fatalnej sytuacji finansowej ww. spółki, A. I. (1) zaproponowała skorzystanie z usług przedsiębiorstwa jej męża i teścia - (...) s.c. (...) z siedzibą w B.. Oni bowiem dysponowali odpowiednimi maszynami. Za zgodą B. S. (1) ów sprzęt został ściągnięty i wykonał zleczone prace. Skutkiem wykonania zlecenia było wystawienie w dniu 09.07.2012 r. faktury nr (...) na kwotę 4 428 zł z 14 - dniowym terminem płatności. Po upływie tego terminu wspomniane pieniądze, ani też wielokrotnie większa, bo wynosząca aż 137 180,39 zł kwota za wykonane tam prace przez „P.W. (...) nie zostały opłacone przez B. S. (1).

Równy tydzień po wykonaniu prac przez (...) B. S. (1) „sięgnęła” po kolejnego przedsiębiorcę. Był nią kolejny wieloletni dostawca materiałów budowlanych kierowanej przez nią spółki - (...) sp. z o.o. z siedzibą w T.. Wskazać należy, iż wspomniana spółka miała swój oddział w B. i faktycznie stąd były kupowane materiały budowlane, które zostały zużyte na budowie przy ul. (...). Wartość pierwszej partii zamówionych i dostarczonych 16.07.2012 r. towarów wynosiła 17 750 zł. Dostarczenie towaru dokumentowała wystawiona dwa dni później faktura nr (...). Dzień później PW (...) złożyło kolejne zamówienie otrzymując materiały budowlane o wartości 37 896,16 zł. Faktura za ów towar o numerze (...) została wystawiona 23.07.2012 r. Następna dostawa miała miejsce niedługo później, bo 02.08.2012 r. i (...) sp. z o.o. dostarczyło PW (...) sp. z o.o. towar o wartości 106 672,37 zł, co znalazło potwierdzenie w fakturze z 06.08.2012 r. o numerze (...). Niespełna tydzień po tej dostawie wspomniana hurtownia przez kolejne trzy dni dostarczała kolejne partie materiałów budowlanych. Te dostawy znalazły swe odzwierciedlenie w fakturach: z 13.08.2012 r. (nr (...)) o wartości 9 859,90 zł i z 20.08.2012 r. (nr (...)) opiewającej na 6 899,75 zł. Następna dostawa miała miejsce dzień po wystawieniu tej ostatniej faktury i (...) sp. z o.o. dostarczyła towar o wartości 11 355,48 zł, co zostało udokumentowane fakturą z 24.08.2012 r. (nr (...)). W dniach 14.09.2012 r. i 19.09.2012 r. nastąpiły kolejne trzy dostawy, co potwierdzono wystawieniem dzień po ostatniej z nich trzech kolejnych potwierdzających te transakcje faktur (nr (...) o wartości 62 806,75 zł, nr (...) na wartości 19 303,01 zł i nr (...) o wartości 10 272,47 zł). Także w październiku pracownicy (...) sp. z o.o. nie znając dramatycznej już sytuacji swego kontrahenta nadal sprzedawali tam towar będąc przekonanymi, że choć termin zapłaty za pierwszą dostawę już upłynął (1.09.2012 r.) to jest to nic innego jak tylko niewielkie opóźnienie i jak zwykle otrzymają zapłatę. Zaufanie do PW (...) sp. z o.o. było do tego stopnia, że dostawę z 5.10.2012 r. zafakturowano dopiero 24.10.2012 r. (faktura nr (...) na kwotę 1 878,21 zł), wraz z kolejną fakturą dokumentującą sprzedaż z tego dnia (faktura nr (...) na kwotę 1 552,01 zł). Z tym tylko, że ta ostatnia sprzedaż została częściowo opłacona. Ostatnia sprzedaż towaru dla PW (...) sp. z o.o. przez pracowników ww. spółki miała miejsce 30.12.2012 r., co znajduje potwierdzenie wystawionej następnego dnia po sprzedaży w fakturze (nr (...)). Łączna wartość wyłudzonych od (...) sp. z o.o. towarów wyniosła 287 912,10 zł (k. 3177-3182v, 3195).

Również w miesiącu lipcu 2012 r. wskazane wyżej działania B. S. (1) podjęła wobec chyba najdłużej współpracującego z PW (...) sp. z o.o. Przedsiębiorstwa Handlu (...) sp. z o.o. z siedzibą w B.. Spółka ta dostarczała na prowadzone przez PW (...) sp. z o.o. materiały budowlane w postaci farb, klejów, jak też narzędzia typu pędzle, wałki do malowania itp. Jakkolwiek bowiem nie było podpisanej umowy o współpracy to trwała ona nieprzerwanie od kilkunastu lat. Podobnie jak we wszystkich wcześniejszych wypadkach PW (...) sp. z o.o. w lipcu 2012 r. nie miała już możliwości opłacania zakupionego towaru, z czego dobrze zdawała sobie sprawę jej prezes. Konkretnie koniec uiszczania należności przypadł na dzień 10.07.2012r. Tego dnia pracownicy kierowanej przez B. S. (1) spółki złożyli w (...)sp. z o.o. kolejne zamówienie i otrzymali potrzebne narzędzia i materiały. Łączna wartość tego zakupu wynosiła 10 775,14 zł i został on zafakturowany dwa dni później (faktura nr (...)) z 30-dniowym terminem płatności. Prócz tego znacznego zamówienia pracownicy PW (...) sp. z o.o. w następnym miesiącu jeszcze dwukrotnie kupowali w ww. spółce niewielkie ilości materiałów, czego potwierdzeniem były dwie faktury z dni 20 i 24 sierpnia 2012 r. o numerach: (...) (na kwotę 258,14 zł) i (...) (na kwotę 226,39 zł). Łączna wartość tych nie zapłaconych dostaw wyniosła 11 259,67 zł (k. 10 707, 10732v-10733, 2831-2845).

Kolejnym przedsiębiorcą, w stosunku którego B. S. (1) wykorzystała jego błędne mniemanie o dobrej kondycji finansowej PW (...) sp. z o.o. był J. R. (2). Mężczyzna prowadził działalność pod nazwą Zakład Produkcyjno Usługowy

(...). W lipcu 2012 r. ów przedsiębiorca wykonał zlecone mu prace w postaci dostarczenia i montażu bramy przesuwnej w (...) szkole. Po wykonaniu zadania J. R. (2) wystawił w dniu 19.07.2012 r. fakturę nr (...) 2012 wskazującą ich wartość na kwotę 13 185,60 zł z terminem płatności 7.08.2012 r. Jak zwykle należność ta nie została opłacona. Jednakże różnica polegała na tym, że wykonujący okazjonalnie prace dla PW (...) sp. z o.o. „nie miał sentymentów” i niespełna trzy tygodnie później wysłał wezwanie do zapłaty. Skutkiem tych działań było opłacenie w dniu 1.10.2012 r. części tej należności. Jednakże do zapłaty pozostało jeszcze 6 000 zł. J. R. (2) był konsekwentny i bardziej zdeterminowany od innych, gdyż po odczekaniu kolejnego miesiąca, 7.11.2012 r. wystosował przesądowe wezwanie do zapłaty. Mimo to wspomniana kwota nie została opłacona Dlatego na początku grudnia 2012 r. J. R. (2) wniósł do sądu pozew o jej zapłatę (k. 11246v-11247, 11268v-11269, 5603-5608).

Jeszcze mniejszą część należnych pieniędzy otrzymała za swe usługi i prace (...) sp. j. z siedzibą w B.. Spółka ta specjalizowała się w sprzedaży sprzętu przeciwpożarowego i świadczeniu usług związanych ze spełnieniem w budynkach wymogów ochrony przeciwpożarowej. Oczywiście jest, że bez spełnienia tych wymagań żaden inwestor nie odebrałby swej inwestycji. Powyższa okoliczność pozwala na stwierdzenie że częściowa, dokonana w dniu 11.10.2012 r., a zatem znacznie po przypadającym na 14.08.2012r. terminie wymagalności zapłata kwoty 5 741,60 zł jedynie pierwszej, wystawionej 31.07.2012 r. faktury nr (...) o wartości 9 741,60 zł za zlecone w dniu 19.07.2012 r. prace wynikała wyłącznie z potrzeby dalszego zwodzenia wspólników tej spółki co do możliwości finansowych PW (...) sp. z o.o. To twierdzenie znajduje również oparcie w fakcie, iż tego rodzaju prace na wszystkich budowach prowadzonych przez PW (...) były przeprowadzane przez (...) sp. j., która kolejne faktury za ich wykonanie wystawiła dopiero w dniu 7.11.2012 r. Opatrzono były one numerami: (...), (...) i (...), (o wartościach kolejno: 15 971,80 zł, 1 697,40 zł i 4 440,30 zł). Kolejną fakturę (numer (...)) (...) sp. j. wystawiła po zakończeniu następnych robót - 29.11.2012 r., opiewała ona na kwotę 2 802,56 zł. Ostatnie prace wspomniany podwykonawca wykonał na rzecz PW (...) sp. z o.o. na początku grudnia 2012 r. co odzwierciedlała opiewająca na kwotę 8 856 zł faktura nr (...) z 6.12.2012 r. Łączna wartość pieniędzy, których PW (...) sp. z o.o. nie opłaciło(...) sp. j. pomimo podjętych przez jej wspólnika C. M. działań włącznie ze skierowaniem pozwu do sądu wyniosła 7 768,06 zł.

Także w sierpniu 2012 r. konsekwentnie kredytująca działalność PW (...) sp. z o.o. w wyżej opisany sposób B. S. (1) wyzyskała błędne przekonanie pracowników, szefów i wspólników kolejnych przedsiębiorstw co do wypłacalności swej spółki. Wskazać w tym miejscu należy, że PW (...) sp. z o.o. miała wówczas nie uregulowane już 92,5 % ogólnej wartości swych zobowiązań (k. 9197). Natomiast działania pani prezes w tym miesiącu zaczęły się od specjalizującej się w usługach ślusarskich (...) sp. j. Dyrektor ds. logistyki Z. W. (1) w PW (...) sp. z o.o. zwróciła się o jak najszybsze wykonanie prac na dwóch budowach - przy ul. (...) i (...). Jakkolwiek PW (...) sp. z o.o. praktycznie nikomu już nie płaciła to ww. kobieta zachęcała K. D., że jeśli jego spółka wykona szybko pracę to szybko też otrzyma zapłatę. K. D. przystał na powyższe warunki przyjmując do realizacji zlecenie z 6.08.2012 r. i później następne, z których w całości bez zarzutu się wywiązał. Potwierdzeniem wykonania prac były wystawione 18.09.2012 r. dwie faktury o numerach: (...) na kwoty kolejno: 25 719,30 zł i 7 810,50 zł. Jeszcze przed ukończeniem tych prac Z. W. (1) zleciła (...) sp. j. jeszcze jedną pracę, którą po wykonaniu ww. spółka udokumentowała wystawioną w 21.11.2012 r. fakturą nr (...) 3869,58 zł. Łącznie (...) sp. j. wykonała prace ślusarskie na kwotę 37 399,38 zł nie uzyskując nawet symbolicznej złotówki z tego tytułu (k. 10896v-10897, 972-990, 997-999).

Następną była spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w B.. Dwa dni po pierwszym zleceniu usług ślusarskich kierowana przez B. S. (1) spółka nabyła towar od wspomnianego przedsiębiorstwa, za który to, jak i następne zamówienia się nie rozliczyła. Tak jak w wielu wypadkach wcześniej prowadząca hurtownię, jak i sklep z materiałami budowlanymi (...) sp. z o.o. choć oficjalnie nie związane odrębną umową od dłuższego czasu sprzedawało ów towar PW (...) sp. z o.o. Pracownicy sprzedawcy mając przekonanie o wypłacalności kontrahenta od długiego czasu udzielali miesięcznego kupieckiego kredytu. Tak więc wspomnianego dnia pracownicy hurtowni (...) sprzedali materiały budowlane o wartości 1 331,97 zł (faktura nr (...)). Kilka dni przed upływem jej terminu płatności PW (...) sp. z o.o. zakupiło tam kolejne materiały - na kwotę 1 476, zł (faktura z 5.09.2012 r. nr (...)), a w dniu jej wymagalności nabyto z (...) sp. z o.o. jeszcze kolejną partię towaru o wartości 2 991,29 zł (faktura nr (...)). Czwarta faktura miała niewielką wartość gdyż był to doraźny zakup w należącym do tej spółki sklepie, a nie jej hurtowni - o wartości 80,55 zł (faktura nr (...)).

Miał on miejsce 18.09.2012 r., a zatem krótko po upływie wymagalności pierwszej faktury. Tego też dnia pracownicy PW (...) zakupili jeszcze w należącej do tej spółki hurtowni towar o niewiele większej niżli wyżej wskazanej wartości (287,33 zł). Żaden ze sprzedanych towarów nie został opłacony, zaś upominający się o pieniądze pracownicy (...) - u byli zwodzeni przez pracowników spółki B. S. (1), co po dłuższym okresie czasu jak zwykle zakończyło się sądowym pozwem i brakiem majątku umożliwiającego zaspokojenie tego roszczenia. Łączna wartość wyłudzonego mienia wyniosła w tym wypadku 6 176,14 zł (k. 11305v-11306, 11320-11322v, 8622, 8631-8640).

Dzień po nabyciu w (...) sp. z o.o. materiałów rozpoczęły się działania B. S. (1) wobec spółki jawnej (...). W dniu 9.08.2012 r. pracownicy PW (...) sp. z o.o. zaczęli nabywać w tej hurtowni niezbędne do wykończenia prowadzonych inwestycji w dużych ilościach glazury, terakoty i kleje, jak też kabiny sanitarne. Wskazać należy, iż PW (...) sp. z o.o. z tą spółką wcześniej nie prowadziła współpracy handlowej. Jednakże tak długie nie regulowanie przez B. S. (1) należności dotychczasowym dostawcom kierowanej przez nią spółki zablokowało możliwość dalszego ich nabywania bez zapłaty. To zaś było niezbędne do zakończenia prowadzonych inwestycji. Dlatego B. S. (1) nawiązała kontakt z tą spółką.

Jak wskazano pierwsze zakupy miały miejsce w dniu 9.08.2012 r. co dokumentowały dwie faktury: (...) i (...) na kwoty 43 932,84 zł i 31 786,40 zł. Z tym tylko, że były one poprzedzone wpłaceniem zaliczki w kwocie 6 500 zł bez której to wspomniane zamówienie nie zostało by przyjęte przez pracowników (...) sp. j. do realizacji. Termin płatności tych faktur przypadał na dzień 24.08.2012 r. Oczywiście B. S. (1) nie zapłaciła w terminie za ów towar. Jednakże wykorzystując wśród pracowników (...) sp. j. brak wiedzy o aktualnej kondycji finansowej prowadzonej przez siebie spółki oraz to, że wciąż jeszcze postrzegana jako stabilny kontrahent cztery dni po jego upływie dokonała ostatniego zakupu, co potwierdza faktura nr (...) o wartości 11 709,60 zł. Prócz wspomnianej zaliczki B. S. (1) nie przekazała więcej już żadnych innych pieniędzy za pobrany towar powodując szkodę w mieniu tej spółki w łącznej kwocie 80 928,44 zł (k. 1309v-1310, 1321v-1322, 8227-8319, 8631-8640).

Nabytą w (...) sp. j. glazurę i terakotę układał prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Usługi (...)” podwykonawca. Mężczyzna ów wykonywał różnego rodzaju wykończeniowe prace dla PW (...) sp. z o.o. od wielu lat. Realizację niniejszego zlecenia rozpoczął w dniu 20.08.2012 r. i szybko, bo w dniu 27.09.2012 r. je ukończył. Natomiast stosowną umowę tym zakresie A. G. podpisał z B. S. (1) już w dniu 20.07.2012 r. (k. 1831-1834). Skutkiem należytego wykonania tych prac było wystawienie przez A. G. faktury nr (...) o wartości 15 416,54 zł. Tak jak pozostali wspomnianych pieniędzy nigdy on nie uzyskał. Po okresie oczekiwania, próśb o zapłatę i monitów i skierował ostatecznie sprawę do sądu, lecz mimo korzystnego rozstrzygnięcia nic nie udało mu się uzyskać (k. 10678v, 10693v-10694v, 1831-1842, 1854-1881).

Gorszy los co wyżej wymienionego spotkał kolejnego podwykonawcę, którego również B. S. (1) związała ze swą spółką umowami zawierającymi kary za nieterminowe wykonanie zleceń. Był nim prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca pod nazwą Usługi (...) (k. 3425-3428). Pierwszy kontrakt pani prezes zawarła z tym mężczyzną w dniu 21.08.2012 r. Obejmował on wykonanie szeregu prac wykończeniowych w budynku przy ul. (...). J. R. (1) szybko wziął się do pracy i za kolejne etapy wykonanych prac zaczął przedstawiać do zapłaty rachunki. Jednakże jedynie pierwszy z nich został opłacony. Drugi rachunek, o numerze (...) opiewający na kwotę 8 430, 58 zł już nie został zapłacony. Co więcej. Pod koniec października nastąpił zastój na tej budowie. Spowodował to brak pieniędzy skutkujący nie dostarczeniem J. R. (1) niezbędnych do wykonania jego pracy materiałów, do czego w umowie zobowiązała się prezes PW (...) sp. z o.o. Jednakże wówczas B. S. (1) zaproponowała mężczyźnie, by podjął się wykonania kolejnej pracy na drugiej prowadzonej przez jej spółkę inwestycji - w szpitalu wojewódzkim. Mimo nie zapłaconych pieniędzy J. R. (1) zgodził się gdyż pani prezes solennie go zapewniała, że otrzyma swą zapłatę mówiąc mu także, że inne źródło finansowania budynku szpitala wojewódzkiego gwarantuje mu otrzymanie zapłaty na bieżąco. Skutkiem tego było podpisanie kolejnej umowy - z dnia 5.11.2012 r. Mocą postanowień tego kontraktu zwiedziony mężczyzna zobowiązał się do wykonania kolejnych zleconych mu prac. Po ich wykonaniu wystawił rachunek nr (...) na kwotę 5 630,37 zł i jak zwykle nie otrzymał w wyznaczonym 14 - dniowym terminie zapłaty. Później zaś nastąpiły standardowe działania przedsiębiorcy, który poprzez wynajęcie kancelarii prawniczej bezskutecznie starał

się odzyskać należne mu wynagrodzenie Łączna wartość nie tak wyłudzonych prac budowlanych wyniosła 14 060,95 zł (k. 10933, 10943v-10944v, 3407-3428, 5158-5200).

Z kolei inny kooperant PW (...) sp. z o.o. dostarczał i montował elementy drewniane na budowie przy ul. (...). Był nim prowadzący działalność gospodarczą pod nawą „Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe (...) z siedzibą w J.” R. D. (1). Stosowną umowę mężczyzna ze zleceniodawcą reprezentowanym przez B. S. (1) zawarł już w dniu 2.06.2012 r. Jednakże swą pracę rozpoczął nieco później - w dniu 30.08.2012 r. Nie zmienia to faktu, że do dnia 29.11.2012 r. przedsiębiorstwo tego mężczyzny dostarczyło całość materiałów w postaci drewnianych parapetów i parkietów. Za dostarczenie i zamontowanie wspomnianych parapetów w dniach 28.09. i 29.11. 2012 r. R. D. (1) wystawił dwie faktury ((...) i (...)) z odroczonym terminem płatności na łączną kwotę 9 587,60 zł ponieważ tak jak wyżej wymienieni był przekonany, że PW (...) to stabilne i istniejące od wielu lat przedsiębiorstwo. To przekonanie, jak też postanowienia umowy z dnia 02.06.2012 r. spowodowały, że nawet gdy wspomniane faktury nie zostały opłacone to on dalej dostarczał materiały na tę budowę. Szczęśliwie jednakże w marcu 2013 r. został poinformowany przez kierownika budowy, że PW (...) „z niej schodzi”. Dlatego też wraz ze swymi pracownikami udał się na miejsce robót i zabrał wszystkie nie wbudowane materiały – m.in. 400 m2 dębowego parkietu. Dlatego też jego straty ograniczyły się wyłącznie do wskazanej w dwóch ww. fakturach kwoty, której standardowo pomimo wezwań i złożenia do sądu powództwa nie udało się mu uzyskać (k. 11 373v-11374, 11396v-11397v, 8793-8800).

Od samego początku prowadzenia wskazanych wyżej inwestycji, podobnie też jak przez wiele wcześniejszych lat, PW (...) sp. z o.o. zaopatrywała się w materiały budowlane w spółce z o.o. (...) z W.. Jak wyżej wskazano już na początku 2012 r. zaległości płatnicze wobec tej spółki przekraczały 90 dni co uzasadniało uznanie ich za trwale nieopłacone. Tym niemniej chcąc uzyskać towar z tej hurtowni B. S. (1) w pewnym momencie spłaciła wspomniane zaległości. Jednakże jak wskazano, po kolejnym obniżeniu wysokości kredytu i wyznaczonym terminie jego całkowitej spłaty na 31.08.2012 r. PW (...) sp. z o.o. praktycznie nie miało już w ogóle możliwości płacenia za pobrany towar. Oczywiście jest, że niezbędnym do zakończenia prowadzonych robót kierowana przez B. S. (1) spółka musiała dysponować niezbędnymi do tego materiałami budowlanymi. Tak więc ostatniego dnia sierpnia 2012 r. PW (...) sp. z o.o. ponownie zakupiła w (...) towar, co dokumentowały dwie faktury (nr (...)) o wartościach kolejno 32 916,90 zł i 23 326,72 zł. Mając tak dramatyczną sytuację finansową prowadzonej spółki B. S. (1) jak gdyby nigdy nic kontynuowała jej działalność nabywając kolejne partie materiałów w (...) sp. z o.o., co zostało udokumentowane kolejnymi dwiema fakturami (nr (...)), wystawionymi 26.09.2012 r. Opiewały one na wartości kolejno: 15 986,10 zł i 4 705,21 zł. Kolejne zakupy w tej hurtowni PW (...) sp. z o.o. przeprowadziło 18.10.2012 r. (faktury nr (...)) i opiewały one na kwoty 1 632,19 zł oraz 75,56 zł. Następna sprzedaż nastąpiła 30.10.2012 r. i została udokumentowana trzema fakturami (nr: (...)) na kwoty kolejno: 6 092,89 zł, 867,15 zł, 196,34 zł. Kolejna sprzedaż miała miejsce dzień później (faktury nr: (...) i (...)) na kwotę 2 700,72 zł i 1 053,70 zł. Natomiast w listopadzie 2012 r. PW (...) sp. z o.o. nabyło korzystając jak zwykle z kupieckiego kredytu towar od ww. spółki aż dwunastokrotnie. W dniach: 8-go (faktura nr (...) na kwotę 13,75 zł), 19-go (dwie faktury nr: (...) i (...) na kwoty: 16 580,65 zł i 1691,41 zł), 22-go (faktura nr (...) o wartości 1656,81 zł), 27-go (dwie faktury nr: (...), (...) na kwoty 783,31 zł i 16,80 zł) oraz 29-go (sześć faktur nr: (...), (...), (...), (...), (...), (...), na kwoty 3 439,27 zł, 1 998,66 zł, 1 412,75 zł, 1 265,87 zł, 827,74 zł i 519,16 zł). Ostatni zakup w (...) sp. z o.o. prowadzona przez B. S. (1) spółka dokonała ostatniego dnia grudnia 2012 r. (faktura nr (...) na kwotę 84,75 zł). Łączna wartość nie opłaconych faktur wyniosła 121 695,06 zł. Z tym tylko, że po pisemnych monitach, rozmowach, wezwaniach do zapłaty, już po złożeniu pozwu do sądu o zapłatę, pracownicy (...) sp. z o.o. odebrali część nie wykorzystanych jeszcze w cyklu technologicznym sprzedanych materiałów budowlanych. Dlatego też zostały wystawione faktury korygujące (k. 6304-6308) pomniejszające ww. należność do kwoty 88 946,29 zł, która w najmniejszej części nie została opłacona mimo korzystnego sądowego rozstrzygnięcia (k. 10880v, 10894-10895v, 2315-2331, 2429-2442, 2447-2448).

W miesiącu wrześniu 2012 r. zapaść finansowa PW (...) sp. z o.o. istotnie się pogłębiła. Do tego stopnia, że (...) Bank S.A. nie była nawet zainteresowany podpisaniem jakiegokolwiek umowy kredytowej. Wskazać bowiem należy, że kierowana przez B. S. (1) spółka nie spłaciła, bo nie była w stanie spłacić w wyznaczonym na 31.08.2012 r. kredytu. Dlatego w dniu 19 września 2012 r. B. S. (1) w jej imieniu zawarła z pracownikami ww. banku ugodę (k. 3 841-3 844). Mocą jej postanowień PW (...) sp. z o.o. dokonała częściowej spłaty kredytu w wysokości 1000 000 zł. Pozostała zaś

do zapłaty kwota 2 837 200 zł, którą to pani prezes zobowiązała się spłacić do 30.11.2012 r. Oczywiście jest, że zasady spłaty tych pieniędzy były znacznie bardziej restrykcyjne niżli wcześniejsze (k. 9197, 9201), a analitycy (...) Banku nie widzieli innej możliwości porozumienia z B. S. (1). Do powyższego należy dodać, że sytuacja, w jakiej znalazła się PW (...) sp. z o.o. powodowała, że wynikający z ugody termin spłaty reszty kredytu był nierealny już w dacie jej podpisywania. Tym niemniej B. S. (1) konsekwentnie pod egidą PW (...) sp. z o.o. prowadziła rozpoczęte budowy dążąc do ich ukończenia choćby w części celem uzyskania za nie wynagrodzenia, które zdecydowała się przeznaczyć możliwie największą spłatę ww. kredytu. Tego rodzaju działanie ze wspomnianym stanem finansowym ww. spółki mogło prowadzić tylko do zaciągania kolejnych zobowiązań bez najmniejszych szans na ich spłatę.

Tak więc następnym przedsiębiorstwem, które sprzedawało PW (...) sp. z o.o. towar (w postaci materiałów instalacji sanitarnych) była PPUH (...) sp. z o.o. z siedzibą w B.. Tak jak wcześniej wyżej wymienieni prezes tej spółki przekonany o stabilności finansowej nabywcy, któremu od wielu lat sprzedawał towar, nie widział przeciwwskazań, by jak zwykle udzielić 30 - dniowego kupieckiego kredytu. W dniu 7.09.2012 r. pracownicy kierowanej przez B. S. (1) spółki dokonali zakupów, za które nie była ona w stanie zapłacić. Wszystkie one nastąpiły na przestrzeni dziesięciu dni. Pierwszy zakup nastąpił 07.09.2012 r. (faktura nr (...) na kwotę 1 454,55 zł), następny trzy dni później (faktura nr (...) na kwotę 1 072,27 zł). Dzień później (11.09.2012 r.) PW (...) sp. z o.o. dwukrotnie zakupiło w tej spółce towar (faktury nr (...), (...) na kwoty 130,11 zł oraz 20,42 zł). Ostatni zakup miał miejsce 17.09.2012 r. i jego wartość wynosiła 2 036,49zł (faktura nr (...)). Łączna wartość wyłudzonych towarów wyniosła 4 576,47 zł. Mimo w sumie niewielkiej kwoty PW (...) sp. z o.o. było już tak niewydolne finansowo, że nie zapłaciło nawet tych pieniędzy (k. 6878-6887, 10 988v- 10 990).

Następnym podmiotem, którego oszukała prezes PW (...) sp. z o.o. był spółka z o.o. (...) z siedzibą w C.. Podobnie jak wielu wyżej wymienionych spółka ta prowadziła hurtownię materiałów budowlanych i od kilku lat PW (...) sp. z o.o. zaopatrywała się tam w towar. Dopóki sytuacja finansowa to umożliwiała to zakupy w tej spółce były opłacane. Jednakże dwie ostatnie dostawy materiałów, które nastąpiły w dniach 27.09.2012 r. i 17.10.2012 r., notabene zużytkowanych na budowie przy ul. (...), PW (...) sp. z o.o. nie mogła, bo nie miała czym opłacić. Do powyższego dodać należy, iż te transakcje zostały udokumentowane dwiema fakturami ((...) i (...)) opiewającymi na kwoty 9 145,79 zł i 1 218,17. Łączna wartość zakupionych przez B. S. (1) materiałów z pełną świadomością, że nie za nie nie zapłaci wyniosła 10 364,97 zł (k. 1432-1448).

Dwa dni po pierwszym zakupie w (...) sp. z o.o. towaru z zamiarem jego nie opłacenia B. S. (1) na tej samej zasadzie, o ile można nazwać to zasadą, nabyła kolejną partię materiałów budowlanych w spółce z o.o. (...) z siedzibą w siedzibą w W.. Z tą tylko różnicą, że zostały one dostarczone na budowę hali sportowej w Z.. Przyczyną wybrania tej hurtowni był fakt, że jej oddział znajdował się w Z. na tej samej ulicy co budowana hala gimnastyczna To zaś ułatwiało dostarczenie tych materiałów. Dlatego po wygraniu przetargu na ww. budowlaną robotę PW (...) sp. z o.o. zaczęło nabywać tam niezbędne materiały budowlane. Z tą tylko różnicą, że z racji stosunkowo krótkiej współpracy B. S. (1) udało się wynegocjować jedynie dwutygodniowy kredyt kupiecki. Identycznie zaś jak we wszystkich powyższych wypadkach PW (...) sp. z o.o. tylko do pewnego momentu płaciło za pobrany towar. Jednakże widząc zbliżający się koniec tej inwestycji i tu pani prezes postanowiła zaoszczędzić. Tak więc 29.09.2012 r. na wspomnianą budowę zakupiono z ww. hurtowni materiały o wartości 2 906,08 zł (faktura nr (...)). W następnym tygodniu - 5.10.2012 r. nastąpił niewielki, bo jedynie na kwotę 829,51 zł zakup (faktura nr (...)). Równy tydzień później PW (...) sp. z o.o. nabyła jeszcze towar o wartości 1 064,42 zł (faktura nr (...) z 12.10.2012 r.) a w kolejnym tygodniu (19.10.2012 r.) (...) sp. z o.o. dostarczyło tam materiały o wartości 1 838,20 zł (faktura nr (...)). Kolejna dostawa miała miejsce ostatniego dnia października i opiewała na kwotę 1 485,85 zł (faktura nr (...)). W listopadzie 2012 r. były już tylko dwie dostawy gdyż jak wyżej wskazano budowa hali sportowej dobiegała końca. Miało to miejsce w dniach 10 i 26 listopada 2012 r. (faktury nr (...) odpowiednio na kwoty: 2 687,16 zł i 168,26 zł). Standardowo B. S. (1) po znacznym upływie terminów płatności, w momencie rozpoczęcia monitów przez wiceprezesa (...) sp. z o.o. wprawdzie zapewniała ją, że zapłaci wszystkie zaległości, by po pewnym czasie zaprzestać odbierania telefonów, co skutkowało złożeniem w dniu 27.03.2013 r. pozwu o zapłatę. Łączna wartość wyłudzonych od (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. materiałów budowlanych wyniosła 11 224,30 zł (k. 11259v-11261, 11238v, 5220-5264).

O ile (...) sp. z o.o. stała się ofiarą B. S. (1) nieco przez przypadek spowodowany umiejscowieniem siedziby ich (...) oddziału, o tyle oszukanie prowadzącego specjalistyczne gospodarstwo (...) nie miało tego charakteru. Mimo odległości, jaka dzieli B. od Z. B. S. (1) korzystając z przekonania ww. przedsiębiorcy o wypłacalności tej jej spółki zleciła mu zagospodarowanie terenu wokół ww. hali sportowej. Wieloletni zleceniobiorca PW (...) sp. z o.o. nie miał wątpliwości, że uzyska zapłatę. Dlatego 25.09.2012 r. przyjął, a następnie bez dnia zwłoki wykonał to zlecenie po czym 29.10.2012 r. wystawił opiewającą na kwotę 28 651,50 zł fakturę (nr (...)). Tak jak wszyscy przekonany o pewności zapłaty przez pewien czas, pomimo upływu terminu płatności, nie upominał się o pieniądze, by następnie zaniepokojony zacząć to robić i po bezskutecznych monitach skierować sprawę na drogę postępowania sądowego (k. 111377v-111378, 111397v-111398, 8943-8946, 8949 -8950, 8953-8958).

Podobnie zachowanie prezes PW (...) sp. z o.o. wobec W. A. (1) wynikało z przyjętego przez nią schematu działania, polegającego na żerowaniu na wciąż jeszcze dobrej opinii w (...) środowisku przedsiębiorców prowadzonej przez nią spółki. Wspomniany mężczyzna prowadził działalność pod nazwą „Zakład (...) w O. (...)” i był jednym z najdłuższych stażem kooperantów PW (...) sp. o.o. Praktycznie na każdej budowie, na której PW (...) sp. z o.o. miało wykonać prace w zakresie stolarki budowlanej B. S. (1) korzystała z jego usług. Nie inaczej było tym razem. Na początku października 2012 r. prezes PW (...) sp. z o.o. zwróciła się do ww. przedsiębiorcy o wykonanie i dostarczenie tej stolarki na dwie budowy - przy ul. (...) i do szpitala wojewódzkiego. Po krótkich negocjacjach strony doszły do porozumienia i nastąpiła realizacja kontraktu. Tak więc 8.10.2012 r. nastąpiła pierwsza, niewielka dostawa, co zostało udokumentowane opiewającą na kwotę 767,52 zł fakturę nr (...). Jednakże wartość dostarczonego kolejnym razem towaru, co nastąpiło 15.11.2012r. wynosiła aż 84 226,66 zł (faktura nr (...)). Kolejna dostawa, która miała miejsce tydzień później, opiewała również na niemałą wartość bo 30 224,72 zł (faktura nr (...)). Ostatnia dostawa miała miejsce pod koniec grudnia (28.12.2012 r.), a jej wartość wynosiła 15 538,19 zł (faktura nr (...)). Łącznie kwota sprzedanej i nie opłaconej stolarki wyniosła 133 757,09 zł. Po znacznym upływie terminów płatności ww. faktur (które zawierały 30 - dniowy kupiecki termin) W. A. (1) dowiedziawszy się, że PW (...) sp. z o.o. już otrzymało należność za sprzedany przez niego towar. zaczął upominać się o zapłatę. Jednakże B. S. (1) nie chcąc zapłacić należności zaproponowała temu przedsiębiorcy cesję wierzytelności, jaką kierowana przez nią spółka miała posiadać wobec (...) w B. za prace wykonane na budowie przy ul. (...). Skutkiem tej perswazji było zawarcie 4.03.2013 r. przez W. A. (1) i reprezentowaną przez prokurenta (...) sp. z o.o. umowy cesji wierzytelności. Problem polegał jednakże na tym, że wspomniana wierzytelność była już obciążona wieloma innymi cesjami, jak też zajęciami komorniczymi. I te wcześniejsze należności przekraczały wartość przysługującej PW (...) wierzytelności. Czując się całkowicie oszukanym W. A. (1) złożył pismo uchylające się od skutków tej umowy cesji po czym skierował sprawę do sądu o zapłatę (k. 2340-2355, 10725-10726, 10719, 10713).

Trochę inaczej rzecz się miała w wypadku kolejnego podwykonawcy jakim był M. O.. Prawdopodobnie dlatego że ów, w przeciwieństwie do wyżej wymienionego, dopiero w 2012 roku nawiązał współpracę z PW (...) sp. z o.o. Precyzyjnie rzecz ujmując początek tej współpracy nastąpił 17.07.2012 r. Wówczas bowiem M. O. podpisał z B. S. (1) umowę na wykonanie elewacji w budynku przy ul. (...) (k. 4277-4278). Istotnym jest, że przed podpisaniem tej umowy ów przedsiębiorca zasięgnął informacji odnośnie wypłacalności zleceniodawcy. Uspokojony uzyskanymi informacjami zdecydował się zawrzeć ów opiewający na kwotę 95 000 zł netto kontrakt. Wspomniane prace M. O. wykonywał w okresie od 1.08.2012 r. do 15.10.2012 r. W trakcie tych robót otrzymał on 1/3 należnego mu wynagrodzenia (35 055, zł brutto tj. 28 500 zł netto). Nie był to jednakże przejaw dobrej woli B. S. (1), czy poprawy kondycji finansowej kierowanej przez nią spółki. Przyczyny były bowiem zdecydowanie merkantylne. Owoż w dniu 12.10.2012 r., a zatem na trzy dni przed ukończeniem przez M. O. tych prac pani prezes zawarła z nim drugą umowę - na wykonanie robót w budynku przy ul. (...) (k. 4241-4242v). Ich wartość została określona na kwotę 8 800 zł netto z terminem ukończenia na 31.10.2012 r. Przypomnienia tu wymaga, że w tym czasie sytuacja finansowa PW (...) sp. z o.o. była już tragiczna i podpisując tę umowę B. S. (1) doskonale wiedziała, że nie będzie w stanie zapłacić za te prace jakiegokolwiek wynagrodzenia. Tym niemniej w wyżej opisany sposób zachęciła ww. podwykonawcę do wykonania i tej roboty budowlanej. Natomiast pokrzepiony uzyskaniem części zaległych należności M. O. szybko wziął się do pracy i w terminie wykonał zlecenie. Jednakże wówczas, gdy tak jak pozostali zaczął dopominać się o swą zapłatę usłyszał jedynie, że trzeba czekać. Mężczyźnie wskazano, że do PW (...) sp. z o.o. nie spłynęły należności od inwestorów, co nie było prawdą. Tym niemniej kłamstwo to odniosło swój skutek. M. O. zdecydował się cierpliwie czekać na należne mu

pieniądze nie podejmując jakichkolwiek działań. Ponieważ mimo upływu kolejnych wskazywanych mu przedsiębiorca terminów nie otrzymał pieniędzy wystawił w dniu 11.01.2013 r. opiewającą na kwotę 9 200,40 zł brutto fakturę nr (...) i po pisemnym wezwaniu do jej zapłacenia skierował sprawę do sądu (k. 4241-4263). Wprzód jednakże pozwał PW (...) sp. z o.o. o zapłatę części nie opłaconej należności wynikającej z wykonania umowy z 17.08.2012 r., na podstawie to której wystawił w październiku 2012 r. dwie faktury nr (...) (k. 4277-4289). Łącznie PW (...) nie zapłaciła M. O. 90 508,32 zł przy czym częścią składową tej sumy była należność w kwocie 9 200 zł za wykonane jako podwykonawca roboty budowlane przy modernizacji budynku przy ul. (...) (k. 11441-11442, 11447v-11448).

Identyczny sposób działania B. S. (1) przyjęła też wobec kolejnego podwykonawcy, z którym także w 2012 r. rozpoczęła, o ile można to tak określić, współpracę. Był nim prowadzący działalność gospodarczą (...), której wykonywał różnego rodzaju prace wykończeniowe. On również zawarł dwie umowy z PW (...) sp. z o.o. na wykonanie prac, w których się specjalizował (15.05.2012 r. i 15.10.2012 r.). Tak jak M. O. otrzymał jedynie częściową zapłatę za prace wykonane na podstawie pierwszej, majowej umowy. Do powyższego należy dodać, że ów pierwszy kontrakt przewidywał zapłatę w wysokości 40 0043 zł netto. K. S. zaś podczas jego realizacji, za wykonanie kolejnych etapów prac, wystawił dwie faktury odpowiednio na kwoty netto 12 509,98 zł i 4 780,86 zł, które z pewnym opóźnieniem, ale zostały opłacone. Właśnie ta druga płatność wpłynęła tuż przed zawarciem przez przedsiębiorcę drugiej umowy z PW (...) sp. z o.o., którą w kontrakcie reprezentowała jej prezes zarządu. Innymi słowy tak jak M. O. został on „zachęcony” w ww. sposób przez B. S. (1) do podpisania drugiego, opiewającego na kwotę 10 310,30 zł brutto kontraktu nie zdając sobie sprawy, że druga strona żadną miarą nie wywiąże się z obowiązku zapłaty. On zaś zlecone w szpitalu wojewódzkim roboty wykonał. Z tym tylko, że po ich wykonaniu K. S. miał problemy, by pracownicy PW (...) zechcieli je odebrać. Następnie uniemożliwiono mu wykonanie zgłoszonych poprawek. Zdesperowany mężczyzna po monitach o zapłatę dopiero 08.04.2013 r. wystawił dwie faktury - jedną za wykonane na podstawie umowy z 15.05.2012 r. reszty nie opłaconych prac (nr (...) - na kwotę 16 310,94 zł), oraz za całość robót wykonanych na podstawie drugiego, podpisanego w październiku 2012 r. kontraktu (nr (...) na kwotę 10 310,30 zł). Łączna wartość prac K. S., za które nie B. S. (1) mu nie zapłaciła wyniosła 26 621,24 zł (11296v-11297, 11316-11317v, 8591-8600).

Ponieważ cierpliwość nawet najdłużej współpracujących z PW (...) sp. z o.o. kontrahentów się wyczerpywała z racji narastających długów tej spółki zaczęli oni odmawiać sprzedaży towarów, czy przyjmowania zleceń. Działająca z wręcz żelazną konsekwencją B. S. (1) chcąc dokończyć rozpoczęte inwestycje „sięgnęła” po kolejnych przedsiębiorców, z którymi do tej pory prowadzona przez nią spółka bądź w ogóle nie współpracowała, bądź współpracowała sporadycznie.

Jednym z nich była spółka jawna (...), która prowadziła m.in. hurtownię materiałów budowlanych. Sporadyczne, ale trwające od kilku lat kontakty z PW (...) sp. z o.o. powodowały, że właściciele tej hurtowni nie orientowali się o jej tragicznej sytuacji finansowej. Z drugiej zaś powodowały one, że w stosunku do tego przedsiębiorstwa B. S. (1) mogła jeszcze wykorzystać wypracowaną we wcześniejszych latach jej renomę. Dlatego 19.10.2012 r. zamówiono stamtąd i otrzymano pierwszą partię materiałów budowlanych na symboliczną co prawda kwotę 185,88 zł (faktura nr (...)) z tradycyjnie miesięcznym kupieckim terminem płatności. Jednakże niespełna dwa tygodnie później (31.10.2012 r.) PW (...) sp. z o.o. zakupiła w ww. hurtowni towar na kwotę 3 573,89 zł (faktura nr (...)). Z tym tylko, że w tym wypadku wskazany został jedynie dwutygodniowy termin zapłaty, który wypadał na 14.11.2012 r. Dzień przed pierwszym terminem płatności tj. 13.11.2012r. pracownicy kierowanej przez B. S. (1) spółki nabyli tam kolejną partię towaru - o wartości 3 573,89 zł (faktura nr (...)). Natomiast 17 listopada 2012 r., a zatem zaledwie kilka dni po upływie terminu płatności pierwszej z wymagalnych faktur PW (...) sp. o.o. nabyło tam ostatnią partię towaru na kwotę 3 131,33 zł (faktura nr (...)). Późniejszy schemat działania pani prezes był zbliżony do wcześniejszego. Przez pewien czas zwodziła pracownika (...), że kłopoty prowadzonej przez nią spółki są wyłącznie przejściowe, by później unikać z nim kontaktu. Łączna wartość zakupionych w spółce jawnej (...) materiałów budowlanych, za które kierowana przez B. S. (1) spółka nie zapłaciła wyniosła 16 431,60 zł (k. 11062v-11063, 11072v-11073v, 2870-2912).

Z kolei zakup w (...) S.A., który jedynie „przy okazji” prowadził sklep materiałów budowlanych stanowiąc bezpośrednią konkurencję dla prowadzonej przez B. S. (1) spółki jasno wskazywał, że ma już ona zablokowane wiele dróg dostaw materiałów dla swej spółki. Pierwsza transakcja w tej hurtowni nastąpiła dwa dni przed nabyciem towaru w (...) sp. j.

tj. w dniu 17.10.2012 r. Podobnie jak w ww. przypadku tak i tu wartość nabytego towaru była niewielka gdyż wynosiła 726,19 zł (faktura nr (...)). Kolejny zakup materiałów budowlanych nastąpił dwa tygodnie później, a jego wartość wynosiła 664,45 zł (faktura nr (...)). Łącznie PW (...) sp. z o.o. nabyła w ww. hurtowni towar o wartości 1 390,64 zł, za który oczywiście nie zapłaciła.

Mimo agonii PW (...) sp. z o.o., bo inaczej nie można określić faktu, iż spółka ta nie była wówczas w stanie opłacić, a zatem i wykonać inwestycji, których się podjęła, mianowicie w szpitalu wojewódzkim i byłym szpitalu dermatologicznym (przy ul. (...)) B. S. (1) kontynuowała te roboty zdając sobie sprawę, że każdy ukończony ich etap przybliży ją do spłaty należnych dla (...) Banku pieniędzy. Przypomnieć należy, że wskazany w ugodzie termin został określony na 30.11.2012 (k. 3842, 9198). Co oczywiste, wymagało to kolejnych dostaw towarów i prac podwykonawców, którzy swym mieniem skredytują kolejne etapy wspomnianych inwestycji tak, by otrzymanymi pieniędzmi B. S. (1) mogła wreszcie zaspokoić bank. Jak w większości wypadków tak i tym razem była to hurtownia, która od wielu lat sprzedawała dla PW (...) sp. z o.o. materiały budowlane - (...) sp. z o.o. z siedzibą w K.. Podobnie jak w wypadku spółki (...) tak i tu de facto towar był kupowany w (...) oddziale tej hurtowni. Pierwszy nie opłacony zakup towaru nastąpił 23.11.2012 r. (faktury nr: - (...) na kwotę 3 709,61 zł i (...) na kwotę 21,55 zł). Następny zakup miał miejsce tydzień później (faktury (...) i (...) na kwoty kolejno: 9213,84 zł i 168,61 zł). Kolejne materiały budowlane B. S. (1) nabyła w tej hurtowni 30.11.2012 r. (faktura nr (...) na kwotę 4 405,17 zł). Natomiast w kolejnym miesiącu PW (...) sp. z o.o. nabyło w (...) sp. z o.o. towar dwukrotnie – w dniach 14 i 21 grudnia. Z tym tylko, że pierwsza transakcja została zafakturowana jednym dokumentem (faktura nr (...) na kwotę 20 105,35 zł), zaś kolejna sprzedaż aż pięcioma (faktury o nr-ach: (...), (...), (...), (...), (...)) o wartościach kolejno: 2392,72 zł, 901,37 zł, 796,52 zł, 178,78 zł i 2841,13 zł). Ostatni zakup bez zamiaru zapłaty za niego o niebagatelnej kwocie bo 37 439,09 zł nastąpił 4.01.2013 r. (faktura nr (...)) czyli wówczas, gdy B. S. (1) wraz z synem już rozpoczęli wyprowadzanie majątku z PW (...) sp. z o.o. Łączna wartość pobranego w tej hurtowni i nie opłaconego towaru wyniosła 72 393,06 zł (k. 2994-2996, 3001-3009, 10938v-10399, 1928v-1029, 6166v-6167). Wskazać tu też należy, że w trakcie nabywania materiałów od ww. spółki upłynął termin spłaty pieniędzy dla (...) Banku. PW (...) oczywiście nie było w stanie tego uczynić co spowodowało naliczanie karnych odsetek przez bank. Nie zrażona powyższym B. S. (1) brnęła dalej konsekwentnie wykonując kolejne prace i tak uzyskane dochody przeznaczać na jego spłatę.

Ostatnim przedsiębiorstwem, od którego B. S. (1) wyludziła mienie była spółka cywilna (...). Specjalizująca się w wykonywaniu posadzek spółka przyjęła zlecenie od B. S. (1) na wykonanie tego rodzaju posadzek w SP ZOZ Szpitala Wojewódzkim. Stosowną umowę T. W. (2) podpisał z panią prezes 27.12.2012 r. Z jej postanowień wynikało, że prace mają być ukończone w styczniu 2013 r., co też nastąpiło. Jednakże, co oczywiste, mimo prawidłowego wykonania zleconych prac, ostateczne ich odebranie i wystawienie w dniu 8.02.2013 r. opiewającej na kwotę 10 037,42 zł faktury nr (...) nie doprowadziło do zapłaty. Brak informacji współników (...) -u o fatalnej sytuacji finansowej PW (...) sp. o.o. powodował, że dość długo nie upominali się o swą należność pomimo upływu miesięcznego terminu do jej zapłaty. Dopiero później zorientowawszy się co się dzieje wystąpili na drogę sądową (k. 11131v-11132, 11147v-11149, 5815-5818, 5826-5838, 7631-7638

W powyższy sposób B. S. (1) wyludziła materiały budowlane i roboty budowlane oraz różnego rodzaju usługi w łącznej kwocie 1 428 535,13 zł.

Pod koniec grudnia 2012 r. B. S. (1) była pewna, że PW (...) sp. z o.o. żadną miarą nie będzie w stanie ukończyć rozbudowy SP ZOZ Szpitala Wojewódzkiego i zleconej przez (...) przebudowy byłego szpitala dermatologicznego. W tym czasie lawinowo rosła ilość przesądowych wezwań do zapłaty gdyż dotychczasowi kontrahenci PW (...) sp. z o.o. nie mogąc doczekać się pieniędzy zdecydowali się kierować sprawę do sądu. Znaczna ich część nie chciała już kontynuować robót czy sprzedawać towarów na kredyt bez opłaty wcześniejszych należności. Wszystko to mocno nadszarpnęło renomę PW (...) sp. z o.o. jako wiarygodnego kontrahenta, co mocno utrudniało zastąpienie ww. ekip i sprzedawców nowymi. Jasnym więc było, że w takiej sytuacji nie ma możliwości ukończenia tych inwestycji. Wskazać też należy, że prócz wyżej opisanych wyludzanych towarów i usług PW (...) sp. z o.o. posiadała jeszcze wiele innych długów powstałych wskutek wykonywania operacyjnej działalności. Tak więc łączna wartość jej zadłużenia wynosiła **6 751 983,11 zł**. Oczywiście więc było, także dla B. S. (1), że długi PW (...) sp. z o.o. przewyższają jej majątek.

Jednakże kobieta ta w ogóle nie zamierzała go przeznaczyć na choćby częściową spłatę wierzycieli. Zdając sobie sprawę z nieuchronności pozywania PW (...) sp. z o.o. do sądu o zapłatę przez dosłownie rzeszę wierzycieli postanowiła wyprowadzić dwa najbardziej wartościowe składniki jej majątku. Pierwszym z nich była własność wszystkich 800 udziałów w innej spółce z ograniczoną odpowiedzialnością - (...). Drugim zaś wierzytelność w finalnej kwocie 3 201 991,38 zł, jaka przysługiwała PW (...) sp. z o.o. od S.A. (...) sp. k. w B.. Wskazać należy, iż ta spółka powstała w wyniku przekształcenia w dniu 1.12.2011 r. (...) sp. z o.o. i na znaczną część tej wierzytelności składała się powstała przed 2011 rokiem wierzytelność w wysokości 2 784 500 zł. Pozostałą jej część stanowiła należność wynikająca z wykonania w 2012 roku na rzecz S.A. (...) sp. k. robót budowlanych.

Niewątpliwym jest, że ułożenie tego planu wymagało zasięgnięcia fachowej porady prawnej bowiem opracowany sposób działania polegał na wykonywaniu różnego rodzaju czynności prawnych. Tę zaś zapewnił prawnik spółki r. pr. P. L.. Istotniejszym jest jednakże, że ów plan wymagał pełnego i świadomego współdziałania z B. S. (1) jej syna - A. S. (1). Mężczyzna ów był nie tylko udziałowcem PW (...) sp. z o.o., ale też jej prokurentem, a nadto prezesem zarządu spółki z o.o. (...) (notabene której jedynymi wspólnikami, podobnie jak PW (...) sp. z o.o. czy (...) sp. o.o., był razem z matką). Zaznaczyć należy, że A. S. (1) i jego matka dobrze wiedzieli o piastowaniu tych funkcji we wszystkich spółkach, w imieniu których występowali wiedząc również o wynikających z nich uprawnieniach i obowiązkach.

Swe działania B. S. (1) i A. S. (1) pojęli tuż po nowym roku. Celem wyprowadzenia pierwszego ze wskazanych wyżej składników PW (...) sp. z o.o. posłużyli się poświadczającym nieprawdę dokumentem w postaci uchwały jej wspólników. Jak przed chwilą wskazano byli oni jedynymi jej wspólnikami. Treść tego stworzonego w 2013 r. wyłącznie na potrzeby tych działań, w całości fikcyjnego dokumentu, wskazywała, że B. S. (1) i A. S. (1) rzekomo 15.07.2011 r. podjęli uchwałę o przeznaczeniu części wypracowanego w roku 2006 i lat wcześniejszych zysku, zgromadzonego na kapitale zakładowym, na wypłatę dla nich dywidendy. Przy czym dla B. S. (1) w kwocie 800 000 zł netto do wypłaty, a A. S. (1) - w kwocie 42 533,19 zł (k. 55 § 1 pkt 1 - 4 skoroszytu(...)).

Tak więc w dniu 3 stycznia 2013 r. doszło do wykonania tej fikcyjnej uchwały. Nastąpiło to poprzez zawarcie umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie. B. S. (1) występowała w tym kontrakcie jako wspólnik PW (...) sp. z o.o., mający do niej wierzytelność w kwocie 800 000 zł z tytułu rzekomo niewypłaconej dywidendy. Z kolei spółkę jako jej prokurent reprezentował A. S. (1) (k. 7 822). Mocą postanowień tej umowy A. S. (1) w imieniu PW (...) sp. z o.o. przeniósł na swą matkę celem rzekomego zabezpieczenia jak wskazano nie istniejącego roszczenia o wypłatę 800 000 zł własność wartych dokładnie taką kwotę wszystkich 800 udziałów w (...) sp. z o.o. Nadto w imieniu PW (...) sp. z o.o. wyraził on zgodę na zawarcie tego kontraktu, co było niezbędne bowiem statut (...) sp. z o.o. wymagał zgody wspólników. Jedynym zaś udziałowcem (...) sp. z o.o. była wszak PW (...) sp. z o.o. (k. 7747-7747v). Jakkolwiek ostatni punkt postanowień powyższej umowy wskazywał, że to przeniesienie własności udziałów miało na celu jedynie zabezpieczenie tej rzekomo należnej B. S. (1) wypłaty dywidendy to już następnego dnia wspomniana kobieta je zbyła. Podobnie jak wcześniej w imieniu drugiej strony kontrakt podpisał A. S. (1). Z tym tylko, że tym razem występował jako członek zarządu (...) sp. z o.o. Wcześniej tego dnia B. S. (1) i jej syn jako wszyscy udziałowcy spółki z o.o. (...) podjęli uchwałę o podwyższeniu jej kapitału zakładowego o 500 000 zł. Nastąpiło to poprzez utworzenie kolejnych 1000 udziałów przeznaczonych do objęcia i objętych przez B. S. (1). Nie wdając się w zawilości tej umowy można stwierdzić, że B. S. (1) jak dzień wcześniej jej syn jako jedyny udziałowiec (...) sp. z o.o. wyraziła zgodę na ich zbycie i zbyła je na rzecz (...) sp. z o.o. uzyskane dzień wcześniej 800 udziałów (...) sp. z o.o. Podstawą prawną tego działania (causą) było pokrycie długu innej spółki, którą B. S. (1) wniosła celem pokrycia nowo utworzonych i objętych wspomnianych 1000 udziałów w (...) sp. z o.o. (k. 7748 - 7749).

Kolejne zachowania B. S. (1) i A. S. (1) podjęli po krótkiej przerwie konsekwentnie realizując swój plan usunięcia najbardziej wartościowych składników majątku PW (...) sp. z o.o. Zanim to jednak nastąpiło w dniu 31.01.2013 r. wspomniana kobieta zrezygnowała z funkcji prezesa zarządu PW (...) sp. z o.o. Dzień później ona i jej syn działając jako wszyscy udziałowcy PW (...) sp. z o.o. podjęli uchwałę o przyjęciu tej rezygnacji (k. 4123). Na marginesie należy wskazać, że tydzień po tej ostatniej dacie PW (...) sp. z o.o. spłaciła ostatnią część należnych dla (...) Banku S.A. pieniędzy.

Natomiast w dniu zrzeczenia się stanowiska prezesa zarządu B. S. (1) podpisała plan przekształcenia PW (...) sp. z o.o. w spółkę komandytową (k. 7973). Było to preludium działań mających na celu wyprowadzenie wspomnianej wyżej wierzytelności w kwocie 3 201 991,38 zł przysługującej tej spółce od S.A. (...) sp. k. w B.. Wskazać należy, że odpowiadającym za zobowiązania tej spółki komandytowej całym swoim majątkiem komplementariuszem była S.A. (...) z siedzibą w B.. Po firmie nietrudno się zorientować, że i ta spółka była kontrolowana przez B. S. (1) i jej syna. Została ona przez nich założona w 2011 roku i oboje oni byli jedynymi posiadaczami jej akcji w równych ilościach (k. 1406-1408). Nie mniej istotnym było, że ta spółka akcyjna nie prowadziła żadnej działalności i nie posiadała żadnego majątku. Co więcej, statut S.A. (...) w B. przewidywał każdorazowe powołanie na nowo zarządu po zatwierdzeniu przez zgromadzenie akcjonariuszy czyli A. S. (1) i jego matki, sprawozdania finansowego (k. 1406-1410). Natomiast 18.10.2012 r. (k. 1402) wyżej wymienieni po zatwierdzeniu wspomnianego sprawozdania nie powołali nowego zarządu. Tym samym od tego dnia S.A. (...) nie posiadała organu reprezentacji. Nie przeszkadzało to jednakże B. S. (1) przedstawiać się i podpisywać różnego rodzaju dokumentów jako prezes zarządu S.A. (...), jak również w dalszym ciągu jako prezes PW (...) sp. z o.o.

Niespełna dwa tygodnie później tj. 13.02.2013 r. B. S. (1) i jej syn podjęli dalsze kroki kontynuując działania mające na celu usunięcie wspomnianej wierzytelności z majątku PW (...) sp. z o.o.

W pierwszej kolejności polegało to na podjęciu działań mających na celu przekształcenie PW (...) sp. z o.o. w spółkę komandytową, której komplementariuszem, a zatem odpowiedzialnym posiłkowo za jej zobowiązania całym swoim majątkiem miała zostać wspomniana S.A. (...), będąca jednocześnie komplementariuszem S.A. (...) sp. k. Tak więc 13.02.2013 r. został złożony stosowny wniosek o przekształcenie PW (...) sp. z o.o. w spółkę komandytową, gdzie wskazano tą spółkę akcyjną jako przyszłego komplementariusza. Jednocześnie tego dnia, jak i 16.04.2013 r. B. S. (1) obdarowała syna łącznie 94 udziałami PW (...) sp. z o.o. Przypomnienia w tym miejscu wymaga, że 5 udziałami ów mężczyzna został obdarowany już kilka lat wcześniej. Do powyższego należy dodać, że z treści pierwszej z tych umów wynika, iż B. S. (1) wyraziła wówczas zgodę na powyższe przedstawiając się jako prezes zarządu ww. spółki, co nie było prawdą skoro wcześniej zrezygnowała z tej funkcji. Natomiast druga umowa odwoływała się do rzekomego wyrażenia przez nią w pisemnej formie 4.01.2013 r. tej zgody wskazując jednocześnie, że dotyczyła ona również kontraktu z 13.02.2013 r. (k. 8023, 8032). W międzyczasie A. S. (1) po nieudanej próbie dokonania zamiany akcji serii(...)S.A. (...) na udziały PW (...) sp. z o.o. (k. 8022, 8024, 8027-8027v) ostatecznie w dniu 20.03.2013 r. zawarł z S.A. (...) umowę sprzedaży 98 udziałów PW (...) sp. z o.o. Jak zwykle drugą stroną kontraktu reprezentowała jego rodzicielka - tym razem mieniąca się prezesem zarządu S.A. (...) co jak wskazano w tej dacie nie było prawdą (k. 8031). Co nie umniejsza, że w umowie tej oboje oni wskazali, iż A. S. (1) jako jedyny członek zarządu PW (...) sp. z o.o., którym przecież nigdy nie był, wyraża zgodę na ich zbycie. Oficjalnie jednakże wskutek tych zabiegów w dniu 20.03.2013 r. S.A. (...) stało się właścicielem 99 udziałów PW (...) sp. z o.o. bowiem jak wcześniej sygnalizowano 1 udział ta spółka nabyła już 9.06.2011 r.

Trzy dni po przekazaniu ostatniego udziału przez B. S. (1) synowi tj. 19.04.2013 r. Sąd Rejonowy Krajowy Rejestr Sądowy w B. dokonał wpisu przekształcając PW (...) sp. z o.o. w S.A. (...) spółkę komandytową (k. 8033-8034). Jak wskazano komplementariuszem tej spółki została S.A. (...). (k. 4118-4120).

Powyższe czynności prowadzące do zmiany formy działalności PW (...) sp. z o.o. jeszcze nie powodowały usunięcia zagrożonego zajęciem jej majątku. Tym niemniej były niezbędne, by po przeprowadzeniu właściwych działań mających skutecznie zniechęcić dysponujących już tytułami wykonawczymi bądź procesujących się o zapłaty należnych im kwot wierzycieli do ich egzekwowania ze wspomnianej wierzytelności.

W tym samym bowiem czasie co powyższe działania B. S. (1) i A. S. (1) dokonali kolejnych czynności prawnych. W dniu 13.02.2013 r., w którym B. S. (1) obdarowała syna większością jej udziałów i złożono wniosek o przekształcenie PW (...) sp. z o.o. w spółkę komandytową, wyżej wymienieni podpisali jeszcze jeden, bodajże najistotniejszy dokument. Był nim akt notarialny repertorium (...)numer (...) (k. 1635-1638). Zawierał on uchwałę akcjonariuszy S.A. (...), podjętą podczas nadzwyczajnego walnego zebrania tej spółki. Te mogło się odbyć ponieważ uczestniczący w nim B. S. (1) i A. S. (1) reprezentowali cały założycielski kapitał. Podjęli oni wówczas uchwałę dotyczącą S.A. (...), podwyższającą kapitał

założycielski tej spółki o kwotę 10 000 zł. Nastąpiło to poprzez wyemitowanie 100 akcji serii (...) o wartości 100 zł każda. Jednocześnie też uchwalili, że te nowo wyemitowane akcje mogą być obejmowane za wkład pieniężny, w tym w drodze konwersji na akcje wierzytelności pieniężnej w kwocie 3 201 991,38 zł, przysługującej PW (...) sp. z o.o. wobec S.A. (...) sp. k. z tytułu wynagrodzenia za roboty budowlane. W tym samym akcie notarialnym B. S. (1) występując jako prezes zarządu S.A. (...) zawarła z A. S. (1) umowę o objęciu tych akcji i wniesieniu tego wkładu. A. S. (1) występował w tym kontrakcie jako prokurent PW (...) sp. z o.o., zaś jego matka jako prezes zarządu S.A. (...), którym jak już wskazano w tej dacie dawno już nie była. Tym niemniej podpisali oni i tę umowę. Mocą jej postanowień PW (...) sp. z o.o. przeniosło na rzecz S.A. (...) przysługującą jej wobec S.A. (...) sp. k. wierzytelność w kwocie 3 201 991,38 zł w zamian za nowo wyemitowane akcje o wartości zaledwie 10 000 zł. Jednocześnie w umowie tej wskazano, że za powyższy dług S.A. (...) jako komplementariusz S.A. (...) spółki komandytowej odpowiada solidarnie wraz z nią, a strony czyli de facto B. S. (1) i jej syn dokonują konwersji przedmiotowej wierzytelności na akcje w drodze konfuzji (k. 1638).

Kolejny akt notarialny - repertorium (...) numer (...) wyżej wymienieni podpisali 20.05.2013 r. (k. 1618-1623) czyli już po przekształceniu PW (...) sp. z o.o. w S.A. (...) sp. k. Jako akcjonariusze S.A. (...) zmienili zawartą w akcie notarialnym repertorium (...) numer (...) z dnia 13.02.2013 r. uchwałę o emisji akcji serii (...) i jak też zmienili zawartą tam umowę o ich objęciu. Jednakże zmiana ta była powtórzeniem praktycznie wszystkich postanowień zawartych we wcześniejszym akcie notarialnym i jedynie uwzględniała nową formę prawną, jaką przybrało PW (...) sp. z o.o. po przekształceniu. Wspomnianym aktem notarialnym B. S. (1) i A. S. (1) dokonali przeniesienia wierzytelności w kwocie 3 201 991,38 zł w zamian za nowo wyemitowane akcje serii (...) o nominalnej wartości zaledwie 10 000 zł. Zaznaczenia wymaga, że ponownie B. S. (1) w ww. umowie bezprawnie występowała jako prezes S.A. (...), zaś jej syn reprezentował S.A. (...) sp. k. jako prokurent i oboje oni jako akcjonariusze S.A. (...). Do powyższego należy już tylko dodać, że treść tego aktu notarialnego ukazuje, iż S.A. (...) sp. k. była wówczas większościami udziałowcem S.A. (...) (905 z 1000 akcji), który przecież był jej komplementariuszem i komplementariuszem dłużnika jakim była S.A. (...) sp. k.

W ten sposób tj. poprzez zamianę nadającej się do egzekwowania wierzytelności w kwocie 3 201 991,38 zł na de facto bezwartościowe akcje S.A. (...) skoro nie prowadziła ona jakiegokolwiek działalności i nie posiadała jakiegokolwiek majątku B. S. (1) z A. S. (1) zbyli ów znacznej wartości majątek spółki przekształconej z PW (...) sp. z o.o. Jak wskazano wspomniana spółka akcyjna będąc jednocześnie komplementariuszem dłużnika odpowiadała razem z nim za ów dług solidarnie zgodnie z art. 103 k.s.h. w zw. z art. 22 § 2 k.s.h. Do powyższego należy dodać, że jakkolwiek „na papierze” wierzytelność ta nadal istniała bowiem trudno tu mówić o zaistnieniu konfuzji (zejściu się wierzyciela i dłużnika w jednej osobie, choć tak wprost zostało to wskazane w akcie notarialnym repertorium (...) numer (...) - k. 1639) to powyższe działanie prócz wyprowadzenia tego majątku skutecznie uniemożliwiało wierzycielom dochodzenie swych roszczeń poprzez egzekucję z tej wierzytelności. Wierzyciel czyli S.A. (...) jako komplementariusz dłużnika tj. S.A. (...) sp. k. odpowiadał razem z tą ostatnią spółką solidarnie za ów dług. Z kolei majątek (...) sp. k. w postaci oferowanych do sprzedaży mieszkań był zabezpieczony hipoteką na rzecz banku (...) (k. 11 524- 11526) co de facto uniemożliwiało jego egzekucję wierzycielom PW (...) sp. z o.o. Tak więc mimo, iż nie doszło do klasycznej konfuzji (zejścia się wierzyciela i dłużnika w jedną osobę) w takim układzie okoliczności skutki takowego działania były praktycznie tożsame.

Reasumując powyższe w wyżej opisany sposób w okresie od 3.01.2013 r. do 20.05.2013 r. B. S. (1) i A. S. (1) zbyli zagrożony zajęciem skutek znacznej ilości powództw o zapłatę PW (...) sp. z o.o. jej znacznej wartości majątek w łącznej kwocie 4 001 991,38 zł. Uniemożliwiając w ten sposób jej wierzycielom, bądź niewielkiej ich części utrudniając, zaspokojenie swych należności. Odnosząc się do wysokości wierzytelności oraz ilości wierzycieli należy wskazać, że jak wyżej wskazano łączna kwota należności S.A. (...) sp. k. wynosiła 6 751 983,11 zł. bowiem prócz wyżej wskazanych 31 podmiotów, od których B. S. (1) wyłudziła mienie wierzycielami PW (...) sp. z o.o. było jeszcze 25 innych osób fizycznych bądź prawnych prowadzących działalność gospodarczą. Spośród nich największa wierzytelność w łącznej kwocie 2 308 185,91 zł przysługiwała konsorcjantowi ww. spółki, mianowicie (...) S.A., której to B. S. (1) zdecydowała się zaprzestać płacenia już w grudniu 2011 r. z wyżej opisanych względów. Natomiast wysokość pozostałych wierzytelności, już dochodzonych w postępowaniach egzekucyjnych bądź sędownie w czasie wprowadzania majątku ww. spółki kształtowała się następująco:

57. 489 414,62 zł - Przedsiębiorstwu Usługowo Produkcyjnemu (...) sp. j. z siedzibą w B.,
58. 51 637,04 zł - (...) sp. z o.o. z siedzibą w B.
59. 519 547,25 zł - (...) z siedzibą w R.
60. 258 627,25 zł, - Zakładowi Produkcyjno Handlowemu (...) sp. z o.o. z siedzibą we W.
61. 160 316,08 zł - (...) S.A. z siedzibą w G.
62. 56 848, 74 zł - PHU (...)
63. 80 781,48 zł - (...) s.c.
64. 137 180,39 zł - (...)
65. 102 897 zł (...)
66. 115 374 zł (...) z siedzibą w N.
67. 639 017,90 zł (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.
68. 3 236,75 zł - (...) sp. z o.o. z siedzibą w H.
69. 15 750 zł, (...)z siedzibą w S.”
70. 24 753,60 zł, (...) s.c. (...)
71. 10 026,85 zł - (...) z siedzibą w B.”
72. 51 525,76 zł - (...)
73. 14 369,01 zł (...)
74. 64 972,94 zł - (...)sp. j. z siedzibą w B.
75. 23 508,25 zł - (...)
76. 22 168,04 zł - (...) z siedzibą w B.”
77. 1 541,69 zł - Spółdzielni (...) w B.
78. 22 432,14 zł - Spółdzielni(...) z siedzibą w B.
79. 47 916,99 zł - (...)
80. 1 406.05 zł - Przedsiębiorstwu Handlowemu (...) sp. j. z siedzibą w B.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że w stosunku do dwóch oszukanych przez B. S. (1) przedsiębiorców wysokość należnych im kwot była wyższa niżli z przypisanego jej przestępstwa oszustwa. Łączna wierzytelność M. O. wynosiła bowiem kwotę 90 508,32 zł, zaś K. S. - w łącznej kwocie 26 621,24 zł.

Dowody, na których oparł się sąd

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów:

częściowych wyjaśnieniach oskarżonej B. S. (1) (k. 10443-10445v);

zeznaniach świadków:

R. Ł. (k. 10 753-10 756, 10760, 10785 - 10790), A. K. (1) (k. 10 807v-10 808, 10 822v-10824v), E. J. (k. 10 660v-10661v, 10 664 - 10 665, 10 682-10 686v), K. T. (k. 10 686v - 10 688, 10 668), J. S. (1) (k. 11 199-11 200v, 11 179-11180), G. C. (k. 10 889v-10891, 10875), M. R. (1) (k. 10 690v-10691, 10670v-10671), C. S. (k. 10 822v-10824, 10 804v), K. D. (k. 10 895v-10896v, 10884v)ego (k. 10 822v-10824, 10 804v), A. G. (k. 10 693v-10 694v, 10673, 10678v), W. C. (k. 10 940-10942, 10 931), A. H. (k. 10732-10733, 10 707), A. M. (k. 10 734v-10735, 10 708v-10 709), J. K. (2) (k. 10 937v-10939v, 10 928v-10 9290), S. H. (1) (k. 10 736-10738, 10 713), J. Ż. (k. 10 985v-10 988v, 10 974), W. A. (1) (k. 10 739v-10 743, 10 727v-10 729, 10725v-1072610 724-10 724v), A. W. (1) (k. 11 038-11040v, 11025), M. H. (k. 10 894-10895, 10 880v), G. O. (k. 11 072v-11073v, 11062v-11066v), J. K. (3) (k. 11 066v-11 067, 11074-11075v), A. I. (1) (k. 11 284-11 286v, 11 278v-11 279), J. I. (2) (k. 11 353v-11 354v), R. I. (k. 8 581-8 582), C. M. (k. 11 07011, 11 059v-11060), J. Z."(k. 10 893v-10 985v, 10 970v-10 971), M. J. (2) (k. 11 3131v-11 315, 11 292), J. Ł. (k. 11360v-11362), R. P. (1) (k. 11 202- 11 204, 11 183), W. P. (2) (k. 11 259v-11 261, 11 238v), K. N. (1) (k. 11 204-11 207, 11 187v-11 188), J. R. (1) (k. 10 943-10 944, 10 933, 10 934-10 935), J. G. (1) (k. 11 263v-11 267, 11 244v), K. K. (2) (11 269v-11 270v, 11 250v-11 251), K. W. (k. 11 207v-11 208, 11 190v-11 191), R. D. (2) (k. 10 988v-10 989v, 10 798v-10 979), A. B. (1) (k. 11 302v-11 303, 11 318-11 320), Z. M. (2) (k. 11 032v-11035, 11 020v-11 021), G. R. (k. 11193v-11194, 11208-11 208v), A. P. (1) (k. 11140v-11142v, 11123v-11124), A. B. (3) (k. 11 035v-11037, 11022v-11023), M. K. (1) (k. 11401v-11402, 11389v-11390), M. O. (k. 1441-11442, 11447v-11448), K. S. (k. 11296v-11297v, 11316-11 317v), K. K. (1) (k. 11 261v-11 263, 11 240v-11 241), R. K. (k. 11505a - 11505b), A. B. (2) (k. 11 144v-11 147, 11 127v-11 128v), T. W. (2) (k. 11 131v - 11 1332, 11 147v - 11 149), M. S. (k. 11 305v-6, 11 320v-11 321), B. K. (1) (k. 11 351v-11 352, 11 337), T. G. (1) (k. 11 283-11 283v, 11 274v-11275), W. P. (3) (k. 11 354v-11 355v, 11 341v-11 342v), J. D. (k. 11 271-11 271v, 11 254v-11 255), J. C. (k. 11 366v-11 367v, 11 394v-11395v), A. W. (2) (k. 11 135v-11136, 11150-11151), M. W. (k. 11 309v-11 310, 11 321v-11 322v), P. G. (k. 11 377v-11 378, 11 397v- 11 398), R. D. (1). (k. 11 373v-11 374, 11 396v-11397v), K. M. (2) (k. 11 398v- 11 399v), E. K. (k. 11 386v-11387, 11 400-11 401v), W. G. (k. 10 817v-10 822, 10802v-10 803), Z. G. (k. 10 861-10 868v, 10 842), H. K. (k. 11 430 - 11 434, 11 4170 - 11 420), B. Ł. (k. 10 838-10 840, 10 856-10 860), A. K. (2) (k. 10 543v-10544), A. K. (3) (k. 10 468v- 472v, 10 457), R. J. (k. 10775-10 785, 10 750), J. S. (2) (k. 10 588v-10 597, 10 574v-10 575), L. S. (k. 10 584v-10 585v, 10 604-10 610);

opiniach biegłej z zakresu rachunkowości B. K. (2) (6110-6157, 9076-9080, 9189-9203, 11 411- 11 414, 11 423v-11 429v, 11 545, 11 680-11 683).

dokumentów:

informacji przedstawionej przez biegłą B. K. (2) (k. 11667),

kopii dokumentacji z badania sprawozdania finansowego (k. 11555-11572),

zestawień obrotów i sald kont analitycznych (k. 9308-9605),

zestawień obrotów i sald kont analitycznych – bilans otwarcia 2012 (k. 9606-9608),

zapisów księgowych w 2012 r., płyta DVD (k. 9609-9616),

zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa (k. 1-3)

umowy konsorcjum z 21.10.2010 r. z aneksami (k. 13-16)

nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Białymstoku z 4.03.2013 r. (k. 17)

pisma PW (...) sp. z o. o. do Sądu Okręgowego z 17.04.2013r. (k. 19)

kopii uchwały wspólników PW (...) sp. z o. o. z 1.02.2013 r. (k. 20-21)

oświadczenia PW (...) sp. z o. o. z 8.01.2013 r. (k. 22)

zestawienia należności PW (...) sp. z o. o. wobec (...) S. A. (k.24)

wezwania do zapłaty od (...) S. A. i (...) sp. z o. o (k. 29-32)

wezwania do podpisania protokołu odbioru robót od A. I. (k. 33-35),

umowy PW (...) sp. z o.o. i (...) S.A. z SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalem (...) na wykonanie robót budowlanych (k. 51-54),

kserokopii akt spraw Sądu Okręgowego w Białymstoku: VII GNc 87/13 (k. 55-132), VII GNc 165/13 (k. 2340-2372), VII GNc 211/13 (k. 1756-1823), VII GNc 206/13 (k. 2429-2462), VII GC 642/13 (k. 2487-2586), VII GC 653/13 (k. 2587-2635), VII GNc 142/13 (k. 225-262), VII GC 15/13 (k. 1995-2063), VII GNc 110/13 (k. 3107-3146), VII GNc 205/13 (k. 3571-3602), VII GNc 499/12 (k. 8227-8319), VII GC 258/12 (k. 8321-8438),

kserokopii akt spraw Sądu Rejonowego w Białymstoku: VIII GNc 1023/13 (k. 287-317), VIII GNc 204/13 (k. 1432-1504), VIII GC 663/13 (k. 383-550), VIII GNc 206/13 (k. 1021-1033), VIII GNc 207/13 (k. 1034-1047), VIII GNc 208/13 (k.1048-1056), VIII GC 142/13 (k. 1852-1884), VIII GNc 429/13 (k. 2375-2395), VIII GC 654/13 (k. 2396-2427), VIII GC 261/13 (k. 2831-2869), VIII GNc 1381/13 (k. 2870-2912), VIII GC 655/13 (k. 3148-3170), VIII GC 547/13 (k. 3605-3708), VIII GC 709/13 (k. 4088-4139), VIII GC 425/13 (k. 4148-4215), VIII GNc 2023/13 (k. 4233-4273) VIII GC 617/13 (k. 4275-4324), VIII GNc 2175/13 (k. 4326-4331), VIII GNc 1350/13 (k. 4333-4420), VIII GC 390/13 (k. 4520-4637), VIII GC 19/13 (k. 4762-4899), VIII GC 658/13 (k. 4902-5149), VIII GNc 2207/135158-5218 VIII GC 652/13 (k. 5220-5297), VIII GNc 1200/13 (k. 5362-5436), VIII GC 586/13 (k. 5456-5601), VIII GC 326/13 (k. 5603-5710), VIII GC 389/13 (k. 5712-5807), VIII GNc 2298/13 (k. 5813-5879), VIII GC 344/13 (k. 5881-5895), VIII GNc 146/13 (k. 5897-6074), VIII GC 380/13 (k. 6400-6497), VIII GNc 2196/13 (k. 6499-6558), VIII GNc 1355/13 (k. 6560-6641), VIII GNc 1305/13 (k. 6643-6726), VIII GNc 1993/13 (k. 6744-6816), VIII GNc 2157/13 (k. 6818-6876), VIII GNc 1883/13 (k. 6878-6987), VIII GNc 1681/13 (k. 6989-7082), VIII GC 647/13 (k. 7233-7311), VIII GNc 1643/13 (k. 7313-7387), VIII GC 656/13 (k. 7389-7495), VIII GNc 1263/13 (k. 7497-7546), VIII GC 261/13 (k.8051-8136), VIII GNc 1534/13 (k. 8138-8225), VIII GC 618/13 (k. 8814-8941), VIII GNc 2187/13 (k. 8943-8975),

kserokopii akt spraw Sądu Okręgowego w Olsztynie V GNc 29/13 (k. 1326-1422), V GNc 29/13 (k. 1326-1422),

kserokopie akt IX GC 1068/13 Sądu Okręgowego w Krakowie (k. 2994-3068),

kserokopii akt XVI GNc 901/13 Sądu Okręgowego w Warszawie (k. 5299-5360),

kserokopii akt IX GNc 889/13 Sądu Okręgowego w Poznaniu 3177-3205

pisma (...) S. A. (k. 133-154),

umowy PW (...) sp. o.o. z (...) sp. j. z 10.10.2011 r. z aneksem (do umowy z 29.07.2012 r. k. 171-177),

nakazu zapłaty na rzecz (...) sp. j. (k. 178),

faktury VAT (...)sp. j. (k. 179-182),

wezwania do zapłaty (k. 183),

umowa przelewu wierzytelności (k. 196-197)

fotokopii faktury VAT (k. 198),

pisma PW (...) sp. z o. o. do (...) sp. z o. o. (k. 202),

nakazu zapłaty na rzecz (...) sp. z o. o. (k 207, 208),

wydruków KRS: PW (...) sp. z o. o. (k. 9-12, 38v-43), (...) sp. z o.o. (k. 209-212), S.A. (...) sp. k. (k. 213- 215, 2827-2829, 2988-2991), (...) sp. z o. o. (k. 2226-2231), (...) sp. z o. o. (k. 2233-2237), S. A. (...) sp. k. (k. 2239-2242), (...) S. A. (k. 2983-2986),

aneksu nr (...) do umowy ze Szpitalem (...) z dnia 27.03.2013 r. (k. 216-217),

kopii uchwały wspólników PW (...) sp. z o. o. z 1.02.2013 r. (k. 219-220),

pisma PW (...) sp. z o. o. do Szpitala (...) z 21.02.2013r. (k. 221-222),

pisma (...) sp. z o. o. (k. 264-265),

faktury korygującej nr (...)

dyspozycji płatności do Szpitala (...) (k. 267)

faktur z dołączonymi protokołami częściowego odbioru robót nr: (...) (k. 11470, 11 471 - 11 475), (...) (k. 11 476, 11 477- 11 478) i (...) (k. 11 482, 11 483-11 485) oraz faktury korygującej nr (...) (k. 11 479, 11 480 -11 481),

bilansu (...) sp. z o. o. na dzień 31.12.2011 r. (k. 272-273)

sprawozdania finansowego PW (...) sp. z o.o. za 2011r.; (k. 274-282)

sprawozdania z działalności zarządu PW (...) sp. z o. o. za 2011r. (k. 283-284),

nakazu zapłaty na rzecz E. J. (k. 324),

kopii umowy sprzedaży udziałów (k. 325),

kopii aktu notarialnego (k. 326-327),

umowy (...) sp. z o. o. z (...) sp. z o. o. z aneksem (k. 336-339),

pisma PW (...) sp. z o. o. do (...) sp. z o. o. z 16.03.2012 r. (k. 340),

protokołu zaawansowania robót (k. 341-342),

343 kopii faktury wystawionej przez (...) sp. z o. o.;

sprawozdania finansowe (...) sp. z o. o. za 2012 r. (k. 348-353),

informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego za 2012 r. (k. 354-366),

sprawozdania z działalności zarządu za 2012 r. (k. 367-369),

umowy (...) sp. z o. o. z (...) sp. z o. o. z aneksami (k. 564-568),

wezwania do zapłaty wystawionego przez (...) sp. z o. o. (k. 569),

faktury VAT wystawionej przez (...) sp. z o. o. (k. 570-576),

umowy między E. J. a PW (...) sp. z o. o. z dni: 27.01.2013 r. (k. 583-589), z 01.07.2011 r. (k. 590-591)

kopii faktur (k. 592-593),

kopii zamówień z fakturami VAT i potwierdzeniami odbioru (k. 594-626),
nakazu zapłaty (k. 627),
pisma: k. 628 – 630, 636, 637, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 983, 984
wezwania do zapłaty od przedsiębiorstwa (...) (k. 634-635),
umowy o roboty budowlane między (...) w B. a PW (...) sp. z o. o. (k. 641-649),
kopii dokumentów dotyczących wykonania umowy (k. 709-726)
przedsądowego wezwania do zapłaty (k. 727-730),
statutu (...) S. A. (k. 731-735),
postanowienia Sądu Okręgowego w sprawie VII GNc 211/13 (k. 737),
pisma prokurenta S. A. (...) sp. k. (k. 738-739),
pozwu o zapłatę od (...) S. A. (k. 740-744),
wydruku wiadomości e-mail do (...) sp. z o. o. (k. 929),
pisma (k. 931-934, 939, 945 946 947 948 949, 961-962),
umowy przelewu wierzytelności na rzecz (...) sp. z o. o. (k. 935),
wezwania do zapłaty wierzytelności na rzecz (...) sp. z o. o. (k. 936-938),
zestawienia należności przysługujących (...) sp. z o. o. (k. 940),
faktury VAT (k. 941),
protokołu zaawansowania robót; 942-944
aneksu nr (...) do umowy PW (...) sp. z o. o. z (...) sp. z o. o. (k. 950),
oświadczenia prezesa PW (...) sp. z o.o. dot. wykonania umowy (k. 951),
umowy PW (...) sp. z o. o. z (...) sp. z o. o. (k. 952-957),
wydruku e-maila (k. 959),
wydruku KRS (...) sp. j. (k. 970-971),
nakazu zapłaty w sprawach Sądu Rejonowego w Białymstoku: VIII GNc 208/13 (k. 972), VIII GNc 206/13 (k.973),
VIII GNc 207/13 (k. 974),
pisma Komornika sądowego do spółki (...) (k. 986, 987),
informacji banku do Komornika sądowego (k. 990),
informacji z KRS dot. (...) sp. z o.o. (k. 1000-1004),
wydruku e-maila od PW (...) sp. z o. o. z dnia 5.04.2013 r. (k. 1011),

zamówienia i zlecenie PW (...) sp. z o. o. od (...) sp. j. (k. 1012 , 1013),

informacji komornika sądowego dot. prowadzonych postępowań egzekucyjnych wobec PW (...) sp. z o.o. (k. 1015),

kserokopii akt komorniczych:(...) (k. 1102-1125), (...) (k. 1207-1225), (...) (k. 1227-1253), (...) (k. 1255-1292), (...) (k. 1318-1324), (...) (k. 2469-2485), (...) (k. 2913-2950)

wydruków z KRS dotyczących: S.A. (...) (k.1172-1179), (...) (k. 1181-1186), (...) sp. z o. o. (k. 1189-1197), Spółka Akcyjna (...) sp. komandytowa (k. 1199-1205)

sprawozdania finansowego PW (...) sp. z o. o. za 2010 rok wraz z dokumentacją z badania sprawozdania finansowego (k. 1296-1316),

kserokopii akt rejestrowych (...) S. A.; (k. 1507-1751),

kopii umowy (...) sp. z o. o. z A. G. (k. 1831-1834),

kopii wezwania do zapłaty (k. 1835),

kopii faktury wystawionej przez A. G. (k. 1836),

kopii nakazu zapłaty na rzecz A. G. (k. 1837),

kopii oferty przetargowej (k. 1886-1887),

kopii pisma Wojewódzkiego Szpitala (...) do (...) Banku S. A. z dnia 14.12.2010 r. (k. 1888),

kopii potwierdzenia przelewu wierzytelności na rzecz (...) Banku S.A. (k. 1889),

kopii aneksu nr (...) do umowy przelewu wierzytelności z dnia 20.06.2012 r. (k. 1890-1894),

kopii załącznika nr (...) - zawiadomienie o przelewie wierzytelności (k. 1895),

kopii załącznika nr (...) do umowy przelewu wierzytelności (k. 1896),

kopii potwierdzenia przyjęcia do wiadomości zawiadomienie o przelewie (k. 1897),

kopii pisma PW (...) sp. z o. o. do Szpitala (...) (k. 1898),

kopia oświadczenia o stwierdzeniu przejścia wierzytelności (k. 1899-1900),

kopii pism Szpitala (...) do PW (...) sp. z o.o. dot. cesji; (k. 1903-1906),

kopii zestawienia faktur i płatności szpitala na rzecz PW (...) sp. z o.o.; 1907-1910

kopii faktur wystawionych przez (...) sp. z o. o. (k. 1918, 1920, 1922) i dokumentów WZ (k. 1919, 1921, 1923),

kopii wezwań do zapłaty (k.1925-1926),

kopii nakazu zapłaty na rzecz (...) sp. z o. o. (k. 1927),

kopii pisma Wojewódzkiego Szpitala (...) do PW (...) sp. z o. o. z 13.02.2013 r. (k. 2070),

kopii aneksu do umowy Szpitala z PW (...) sp. z o. o. z dnia 18.02.2013 r. (k. 2071-2072),

kopii pism PHU (...) do PW (...) sp. z o. o. (k. 2091-2093, 2110, 2117),

kopii umowy pomiędzy PHU (...) z PW (...). Sp. z o. o. (k. 2094-2097),
kopii faktur wystawionych przez PHU (...) (k. 2098, 2105),
kopii protokołów odbioru robót S. H. (k. 2099-2104),
kopii nakazu zapłaty wydanego w sprawie VIII GC 1128/13 (k. 2106),
kopii wezwań do zapłaty (k. 2107-2109),
kopii umowy S. H. z PW (...). sp. z o. o.; (k. 2111-2114),
kopii faktur wystawionych przez PHU (...); (k. 2115, 2116),
kopii protokołów odbioru robót wykonanych przez PHU (...); (k. 2118-2121),
zestawienia należności PW (...) sp. z o.o. wobec(...) sp. j. (k. 2131),
kopii zestawienia sprzedaży (...) (k. 2281),
kopii faktur wystawionych przez (...)s.c. (k. 2282-2283),
kopii umowy przelewu wierzytelności na rzecz A. W. (k. 2287),
kopii umowy A. W. z (...) sp. z o. o. wraz z aneksem (k. 2288-2293),
kopio umowy (...) sp. z o. o. z (...) w B. (k. 2297-2305),
kopii dokumentów ze sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. (k. 2316-2331),
zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa od (...) sp. j. z załącznikami (k. 2636-2671),
CIT-8 S.A. (...) za okres od 1.06.2012 r. do 31.05.2013 r. (k. 2736-2737),
sprawozdania finansowego S.A. (...) za okres od 1.06.2012 r. do 31.05.2013 r. (k. 2738-2750),
sprawozdania finansowego PW (...) sp. z o. o. za 2012 r. (k. 2751-2772),
CIT-8 S.A. (...) za okres od 05.05.2011 r. do 31.05.2012 r. (k. 2773-2774),
sprawozdania finansowego S.A. (...) za okres od 05.05.2011 r. do 31.05.2012 r. (k. 2775-2808),
zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (...) sp. z o.o. z załącznikami (k. 2952-2981, 3312-3356),
kopii akt VIII GU 44/13 postępowania upadłościowego S. A. (...) sp. k. z wniosku R. P. (1) (k. 3069-3091),
kopii faktur wystawionych przez (...) sp. z o. o. (k. 3264-3270) z załącznikami (k. 3278-3306),
kopii pisma PW (...) sp. z o. o. do (...) sp. z o.o. (k. 3368),
kopii zestawienia rozliczeń (...) sp. z o.o. (k. 3369),
kopii umowy spółki (...) z PW (...) sp. z o. o. (k. 3370-3373),
kopii umowy J. R. (1) z (...) sp. z o. o. (k. 3411-3414),
kopii wezwania do zapłaty (k. 3415),

kopii rachunków wystawionych przez J. R. (1) (k. 3416, 3417, 3419),
kopii pisma J. R. (1) do PW (...) sp. z o. o. (k. 3418),
kopii protokołów odbioru wykonanych robót (k. 3420, 3422),
kopii zestawienia wartości wykonanych robót (k. 3421, 3423),
kopii umowy J. R. (1) z PW (...) sp. z o. o. z 21.08.2012 r. (k. 3425-3428),
kopii postanowień sądu w sprawie z powództwa J. R. (1) (k. 3407-3410),
zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z (...) s.c. (...) z załącznikami (k. 3434-3455),
zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z (...) sp. z o. o. z załącznikami (k. 3468-3511),
kopii dokumentacji bankowej dotyczącej udzielenia kredytu (k. 3720-3787),
ugody między PW (...) sp. z o. o. a (...) Bankiem S. A. (k. 3841-3843),
sprawozdania finansowego PW (...) sp. z o. o. za okres od 1.01.2013 r. do 18.04.2013 r. (k. 3926-3944),
kopii akt rejestrowych S. A. (...) sp. k. (k. 3951-4064),
kopii umowy przelewu wierzytelności na rzecz (...) sp. z o.o. (k. 4223-4224),
kopii nakazów zapłaty na rzecz (...) sp. z o. o. (k. 4225, 4226),
kopii pism (...) w B. do E. J.; 5451-5453
kopii pisma E. J. do (...) w B.; 5454
sprawozdania finansowego S. A. (...) sp. k. za 2013 r. (k. 6076-6109),
protokołów oględzin dokumentacji księgowej (k. 6160-6164),
dokumentacji dotyczącej współpracy PW (...) sp. z o. o. z (...) sp. z o. o. (k. 6168-6300),
kopii faktur wystawionych przez (...) sp. z o. o. (k. 6304-6308),
6311-6313 umowy na roboty budowlane i kopia protokołu odbioru prac wykonanych przez A. G.;
kopii faktury VAT wystawiona przez A. G. (k. 6314),
kopii nakazu zapłaty wydanego w sprawie VIII GNc 4832/12 (k. 6315),
pisma(...) sp. j. wraz z załącznikami (k. 6316-6385),
kopii faktur (...)sp. j (k. 6389-6394),
kopii wezwania do zapłaty od firmy (...) sp. j. (k. 6397),
kopii nakazu zapłaty na rzecz (...) sp. j (k. 6395-6396),
umowy PW (...) sp. z o. o. z J. Z. (k. 6732-6734),
kopii faktury wystawionej przez J. Z. (k. 6735),

wezwania do zapłaty (k. 6736-6737),
pisma PW (...) sp. z o. o. do J. Z. (k. 6738),
pisma (...) w B. do pełnomocnika J. Z. (k. 6739),
informacji od pokrzywdzonego (...) s. c. o poniesionej szkodzie z załącznikami; 7083-7093
informacji od pokrzywdzonego R. P. (1) o poniesionej szkodzie z załącznikami; 7094-7114
informacji od pokrzywdzonego (...) sp. z o. o. o poniesionej szkodzie z załącznikami; 7115-7128
informacji od pokrzywdzonego(...) sp. j. o poniesionej szkodzie z załącznikami; 7129-7186
faktur i dowodów WZ wystawione przez (...) sp. j.; 7193-7205
kopii faktur wystawionych przez (...) sp. z o. o.; 7212-7217
kopii wezwań do zapłaty na rzecz (...) sp. z o. o.; 7218-7219
dokumentacji dotyczącej współpracy z (...) sp. z o. o. 7224-7230
zestawienia wyciągów z rachunku bankowego (...) sp. z o.o.; 7549
kopii faktur wystawionych przez (...) s. c.; 7552-7556, 7565
kopii umowy PW (...) sp. z o. o. z (...) s. c. 7557-7564
informacji o opłaconych fakturach; 7566
kopii protokołów odbioru robót i faktury wystawione przez (...); 7569-7577
kopii wezwania do zapłaty, faktury i zestawienia prac wykonanych przez PW (...) 7582-7585
faktur wystawionych przez (...) sp. j. (k. 7590-7595),
umowy, faktur, wezwania do zapłaty i korespondencji A. B. (2) – dot. zapłaty za wykonane prace (k. 7605-7626),
umowy, protokołu odbioru prac, faktury z (...) s.c. (k. 7631-7638),
umowy, faktury, nakazu zapłaty Spółdzielni(...)(k. 7642-7655),
kopii akt rejestrowych (...) sp. z o. o.; 7659-7786), PW (...) sp. z o. o.; 7790-8049
informacji z (...) S.A. o nie rozpatrywaniu wniosku PW (...) sp. z o.o. o kredyt; 8439, 8440
odpisu postanowienia Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie VIII GU 44/13 dot. ogłoszenia upadłości SA (...) sp. k. (k. 8446),
kopii opinii biegłego z zakresu rachunkowości i finansów dot. PW (...) sp. z o.o. ze sprawy VIII GU 44/13; 8447-8477
pism i załączników (k. 8504-8522, 8532-8538, 8545-8564, 8569,8591-8607),
kopii faktur T. G. (k. 8574-8577),
zestawienia należności wobec (...) sp. z o. o. (k. 8622),

nakazu zapłaty, faktury i korespondencja mailowej prowadzona z PW (...) sp. z o.o. przez spółkę (...) (k. 8631-8640),
umowy, faktury, pozwu M. O. o zapłatę (k. 8649-8665),
faktury i zestawienia faktur (...) s.c. (k. 8669-8687),
kopii faktury M. K. (1) (k. 8691),
faktury, nakaz zapłaty, raport obrotów i stanu kont Spółdzielni (...) (k. 8696-8706),
umowy, faktury, rozliczenie godzin pracy, pozew, nakaz zapłaty (...) s.c. (k. 8710-8759),
korespondencji mailowej, faktura P. G. (k. 8768-8771),
umowy, dowodów dostawy, faktury, pisma z (...), nakazu zapłaty na rzecz R. D. (1) (k. 8793-8810),
pisma od (...) Banku S. A. wraz z załącznikami dot. rozpatrywanie wniosku PW (...) o udzielenie kredytu (k. 9007-9014),
informacji z Sądu Rejonowego w Białymstoku IX Wydziału Ksiąg Wieczystych z wykazem numerów ksiąg wieczystych (k. 9016-9021),
odpisów ksiąg wieczystych (k. 9022-9054),
zawiadomienia o popełnienia przestępstwa od W. A. z załącznikami (k. 9210-9240),
kopii umowy przelewu wierzytelności; z dnia 04.03.2013 r. (k. 10254),
kopii wyroku wydanego w sprawie VII GC 364/14 (k. 10255),
kopii faktur wystawionych przez Zakład(...)(k. 10257-10261)
wydruku KRS (...)sp. z o.o. (k. 10294-10300),
kopii umowy cesji wierzytelności (k. 10301-10304),
wydruku KRS(...), sp. j. (k. 10310-10311),
kopii faktur wystawionych przez (...), sp. j.; (k. 10312-1010317),
kopii protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 27.8.2012 r. (k. 10318)
kopii ostatecznego wezwania do zapłaty (k. 10319),
kopii pisma PW (...) sp. z o.o. do (...) (k. 10321),
kopii pozwu o zapłatę wobec PW (...) sp. z o.o. (k. 10322),
kopii wyroku wydanego w dniu 18.02.2015 r. (k. 10323),
kopii wyroku wraz z klauzulą wykonalności wydanego w sprawie VIII GC 149/15; (k. 10328),
kopii faktur wystawionych przez (...) sp. z o.o. (k. 10329, 10331, 10334),
kopii WZ wystawionych przez (...) sp. z o.o. (k. 10330, 10332, 10335),

odpisów wyroków częściowo z uzasadnieniami w sprawach: VII GC 364/14 (k. 10370-10374), I ACa 523/15; (k. 10375-10379), VII GC 45/13 (k. 10381), I ACa 885/15 (k. 10395-10398), VIII GC 353/15 (k. 10400), VII GC 15/13 (k. 10401), VII GC 258/12 (k. 10402), VIII GC 149/15 (k. 10485), IX GC 56/15 (k. 10489-10499), I C 2724/14 (k. 11103-11108),

wydruku KRS (...) sp. j. (...) (k. 0403-10405),

kopii faktur wystawionych przez (...) sp. z o.o. (k. 10479, 10481, 10483),

kopii wydań WZ wystawionych przez (...) sp. z o.o. (k. 10480, 10482, 10484),

kopii aneksu nr (...) do umowy przelewu wierzytelności (k. 10511-10515),

kopii wyroku nakazowego w sprawie XIII W 3818/13 (k. 105261-105266),

odpisu postanowienia wydanego w sprawie I A Ca 885/15 (k. 10565),

kopii nakazu zapłaty wydanego w sprawie V GNc 29/13 (k. 10618),

kopii umowy zawarta między PW (...) sp. z o.o. a Przedsiębiorstwem (...) (k. 10619-10631),

listu intencyjny z tłumaczeniem (k. 10633-10364),

umowy przedsięwzięcia partycypacyjnego z tłumaczeniem (k. 10635-10363),

umowy kredytowa z tłumaczeniem (k. 10367-10369),

listu intencyjny z tłumaczeniem (k. 10640-10641)

zestawienia kosztów poniesionych przez Przedsiębiorstwo (...) (k. 10792),

zestawienia wystawionych przez PW (...) sp. z o.o. na rzecz szpitala faktur od listopada 2011 r. do końca lutego 2013 r. (k. 11019),

kopii umowy pomiędzy PW (...) sp. z o.o. a (...) s.c. z aneksem (k. 11044-11051),

danych dot. płatności za prace wentylacyjne w ramach umowy z PW (...) (k. 11096-11101),

notatek, zdjęć i pism złożonych przez A. B. (2) (k. 11161-11174),

kopii postanowienia wydanego w sprawie (...) (k. 11231),

kopii faktury wystawionej przez (...) (k. 11300),

kopii protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 29.03.2013 r. (k. 11301),

kopii postanowienia w sprawie (...) (k. 11370),

kopii wniosku o wszczęcie egzekucji (k. 11371),

kopii nakazu zapłaty opatrzonego klauzulą wykonalności wydanego w sprawie VIII GNc 1933/13 (k. 11372),

wydruku e-mail między (...) a Z. W. (1) (k. 11381-11382),

informacji z SP ZOZ (...) z załącznikami (k. 11468-11495),

informacji od (...) (k. 11496),

kserokopii akt rejestrowych S.A. (...) sp. k. (k. 11517),

kopii sprawozdania finansowego za rok 2011 (k. 11635-11650),

wyciągu z Repertorium (...)za rok 2014 z dnia 27 marca 2014 r.; (k. 11661),

Akt spraw dołączonych: VII GC 365/14 Sądu Okręgowego w Białymstoku, VIII GC 148/15 Sądu Rejonowego w Białymstoku, VIII GU 44/13 Sądu Rejonowego w Białymstoku.

Dokumentów zgromadzonych w Segregatorach i skoroszytach:

- w skoroszytach o nazwach: (...), (...), (...),

w segregatorach o nazwach: (...) oraz segregatora z zawartością Faktur Zakupu i Sprzedaży za rok 2013;

Rozważania faktyczne:

Oskarżona B. S. (1) nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej przestępstw. Wyjaśniając na pierwszej rozprawie głównej (k. 10443-10445v) opisała powstanie w 1988 r. PW (...) sp. z o.o. i jej stopniowy rozwój. Odnosząc się do początku inkryminowanego czasu przyznała, że w tamtym okresie kierowana przez nią spółka nie miała prywatnych zleceń. Jedynym sposobem ich uzyskania było wygranie publicznego przetargu. Ona zaś czuła się w obowiązku zapewnić pracownikom spółki dalsze zatrudnienie, jak też pracę wielu podwykonawcom, z którymi współpracowała od wielu lat. Dlatego też postanowiła, jak to określiła, „walczyć” o uzyskanie tych zamówień. Oskarżona wskazała, że składane w imieniu kierowanej spółki oferty zawierały minimalny zysk po to, by były konkurencyjne. Jedynym bowiem elementem decydującym o wygraniu danego przetargu była oferowana cena. W dalszej części wyjaśnień B. S. (1) skoncentrowała się na wskazaniu przyczyn złej kondycji finansowej PW (...) sp. z o.o. w roku 2011 i latach następnych. Oskarżona przekonywała, iż nastąpiło to wskutek niezależnych od niej okoliczności. W pierwszej kolejności wskazując długi czas rozstrzygania publicznego przetargu na rozbudowę SP (...) w B., co w konsekwencji spowodowało późne rozpoczęcie tej budowy, a w tym czasie nastąpił wzrost cen materiałów budowlanych. Oskarżona jednocześnie zaznaczyła, że PW (...) sp. z o.o. prowadziło tym czasie 5 tego rodzaju inwestycji. Nadto zaznaczyła, że w marcu 2012 roku został podniesiony o 1% podatek VAT co przyniosło kolejne straty w wysokości kilkuset tysięcy złotych. W jej ocenie ona nie mogła odstąpić od ich realizacji bowiem opóźnienia czy rezygnacja z wykonania wygranych zleceń były obwarowane wysokimi karami. B. S. (1) podniosła, że przez pierwsze półrocze 2012 r. szpital wojewódzki nie finansował tej największej ich budowy. Ponieważ finansowane były pozostałe budowy ona starała się, jak to określiła „tym obrotem” sfinansować tą inwestycję. Oskarżona przyznała także, że w tym okresie sytuacja finansowa PW (...) sp. z o.o. stawała się coraz trudniejsza, że tempo rozbudowy szpitala już nie było takie jak potrzeba, że wokół jej spółki „narastała dziwna panika” co spowodowało, że część podwykonawców rezygnowała ze współpracy. Tym niemniej przyznała, iż w drugim kwartale 2012 r. szpital wojewódzki (SP(...) w B.) zapłacił wszystkie zaległe pieniądze dla PW (...) sp. z o.o. Mimo tego stwierdziła, że ta inwestycja była nie nierentowna. W jej ocenie na złą sytuację finansową jej spółki miał też wpływ fakt, że szpital wojewódzki nie zapłacił za dostarczony i zamontowany sprzęt medyczny do centralnej sterylizatorni na oddziale chirurgii, zasłaniając się koniecznością jego wcześniejszego uruchomienia Oskarżona też podkreśliła, że PW (...) sp. z o.o. musiała w swym zakresie usunąć wszelkie błędy zawarte w jego projekcie jego rozbudowy, przy czym usunięcie tych wad już tylko w zakresie dotyczącym centralnej sterylizatorni kosztowało spółkę ok. 400 000 złotych. Jednakże pytana zaprzeczyła, by podejmowała kroki prawne celem pociągnięcia do finansowej odpowiedzialności biuro projektowe stwierdzając, że polskie przepisy to uniemożliwiają. Podniosła też, że w sali gimnastycznej w Z., którą PW (...) sp. z o.o. w tym czasie też budowało, inspektor nadzoru tuż przed odbiorem zażyczył sobie wyposażenia szatni w meble, a jeden dzień opóźnienia w terminowym przekazaniu budynku kosztował 50 000 zł. Jednakże podczas składania zeznań przez kierownika budowy tego obiektu Z. Ł. oskarżona przyznała, że tych mebli ona nawet nie widziała i nie wie jak wyglądały. By chwilę później określić je jako mebelki z płyty, których wykonanie nie spowodowało opóźnienia w oddaniu budowy inwestorowi (k. 10

559v). B. S. (1) podkreśliła, iż nie spodziewała się, że pracownicy (...) Banku S.A. cofną jej kredyt, co według niej miało nastąpić w połowie 2012 roku. Fakt ów i podpisana cesja wierzytelności na rzecz banku z tytułu wykonywania robót budowlanych na obiekcie szpitala wojewódzkiego spowodowały, że wszystkie uzyskane z tego źródła pieniądze zabierał ów bank, który następnie również uzyskać cesję też wierzytelności z (...), które było investorem na przebudowie byłego szpitala dermatologicznego. Nie przeszkadzało to chwilę później stwierdzić oskarżonej, że w lipcu 2012 r., kiedy sytuacja finansowa PW (...) sp. z o.o. była zła, zwróciła się do inwestorów, by pieniądze wypłacali bezpośrednio podwykonawcom (k. 10 445v). Jednakże wskazała, że szpital definitywnie odmówił, (...) po początkowej zgodzie niedługo później również odmówiło (k. 10446).

B. S. (1) nadto podniosła, że od połowy 2012 r. czyniła starania, by uzyskać dla PW (...) sp. z o.o. zastrzyk finansowy. W tym celu skontaktowała się z biurem brokerskim (...) z okolic W.. Jednakże wspomnianemu brokerowi pomimo starań także nie udało się uzyskać dla jej spółki kredytu. Zdaniem oskarżonej powodem tego była wyłącznie ogólnie zła sytuacja rynku budowlanych. Dlatego też ona rozpoczęła poszukiwania innego źródła finansowania. Udało się jej zawrzeć umowę pożyczki na kwotę 1 000 000 Euro z holenderskim przedsiębiorstwem, którego właścicielami byli dwaj Ukraińcy. Jednym z nich był P. K., który podpisał z nią tą umowę. Celem potwierdzenia swych słów B. S. (1) przedłożyła zawierający ów kontrakt dokument. Nadto wskazała, że jeszcze przed zawarciem umowy pożyczki wyjechała do Zjednoczonych Emiratów Arabskich celem uzyskania kontraktu na budowę apartamentowca. Wspomniana pożyczka miała być przeznaczona na tą inwestycję. Co nie przeszkadzało stwierdzić oskarżonej, że właściwie w (...) buduje się za pieniądze inwestora bowiem od razu wypłaca on duże zaliczki. Do Polski przywozła ze sobą list intencyjny wraz z technicznymi projektami, których analizą zajmował się jej pracownik (k. 10 445). Pytana przyznała, iż jest jej wiadomym, że podstawowym warunkiem uzyskania kontraktu w (...) było, by współnikiem bądź udziałowcem spółki, która miała w tym kraju prowadzić inwestycje, był jego obywatel (k. 10 445). Końcowo stwierdziła, że swego syna w ogóle nie dopuszczała do decydowania o sprawach spółki. Był on jedynie przygotowywany do przejęcia tej przedsiębiorstwa w przyszłości. Tym niemniej oskarżona potwierdziła, że A. S. (1) był w PW (...) sp. z o.o. prokurentem i podpisywał dokumenty. Z tym tylko że, jak zaznaczyła, jedynie w minimalnym zakresie (k. 10 446).

B. S. (1) ustosunkowała się także do zeznań niektórych świadków jak i opinii biegłej. I tak w trakcie zeznań K. N. (1) zaprzeczyła, by świadomie wprowadziła w błąd tego przedsiębiorcę podczas sporządzania umowy cesji wierzytelności dla (...) s.c. (k. 11 206 - 11206v). Wskazując, że to któryś z jej pracowników przygotowując druk umowy musiał się pomylić i błędnie wpisał dane inwestora, od którego jej spółka miała otrzymać pieniądze. Przyczyną, dla której ostatecznie ów inwestor tj. Powiat Z. nie przekazał pieniędzy (...) s.c. było to, że poprawiona umowa cesji „minęła” się z wypłatą pieniędzy. Te zaś znalazły się na rachunku jej spółki były automatyczne zajmowane przez bank. Z kolei ustosunkowując się do zeznań pracownika spółki (...) B. S. (1) stwierdziła, że faktycznie szpital zaakceptował wszelkie poprawki, lecz jedynie pod względem technologicznym. Nie chciał zaś za nie zapłacić (k. 11 265v- 11 266). Oskarżona później jeszcze wskazała, że szpital wojewódzki opłacił wszystkie faktury wystawione przez jej spółkę, lecz za sterylizatornię jej nie zapłacił. Opisując dokładniej ów wątek B. S. (1) początkowo stwierdziła, że po wystawieniu faktury została ona jej zwrócona jako bezużyteczna gdyż stwierdzono, że będzie mogła przedstawić do realizacji dopiero po przekazaniu sterylizatorni do eksploatacji. Jednakże chwilę później wyjaśniła, że podstawą wystawienia faktury było protokolarne odebranie danej roboty, co nie nastąpiło, i co wskazuje, że ów dokument w ogóle nie został wystawiony (skoro nie wystawiono dokumentu, którego sporządzenie musiało poprzedzać sporządzenie następnego). By ostatecznie stwierdzić, że poszuka tej faktury w swych dokumentach i dostarczy ją do sądu (k. 11449), co nie nastąpiło. Chwilę później określiła tę fakturę jako „nieformalną” (k. 11 450). Jednocześnie ustosunkowując się do zeznań świadka J. G. (1) stwierdziła, że wbrew jego twierdzeniom wszelki nie zamontowany na stałe sprzęt został i zwrócony, a wyłącznie obsługujące go komputery (k. 11 449v). Pytana ostatecznie potwierdziła, że od 1.02.2013 r. pracownicy S.A. (...) sp. k. byli opłacani przez (...) (k. 11 449v).

Odnosząc się do zaś twierdzeń A. B. (1) i K. S. oskarżona zaprzeczyła, jakoby specjalnie „przeciągała” terminy odbioru wykonanych robót i nigdy nie wydawała tego rodzaju poleceń swym pracownikom (k. 11 319). Ustosunkowując się do opinii biegłej stwierdziła, że (...) sp. z o.o. był spółką celową i wszystkie środki finansowe uzyskane z tego tytułu szły na rachunek banku. Powodem była konieczność spłaty 40 000 000 kredytu zaciągniętego na ten cel. Pracownicy (...)S.A.

nie chcieli zaś odprowadzać podatku, To z kolei zablokowało dalszą sprzedaż lokali oferowanych przez tę spółkę (k. 11 428-11429). Dlatego ów bank przejął wszystkie przeznaczone lokale do sprzedaży i „hurtem” sprzedał je innemu developerowi chcąc odzyskać kredyt. W ocenie B. S. (1) wartość przeznaczonych do sprzedaży mieszkań starczyła by ze znaczną nadwyżką na ów bankowy dług.

W ostatniej części swych wyjaśnień złożonych 8.09.2017 r. B. S. (1) podniosła, że (...) S.A. „zafakturowało” przerób za miesiąc luty 2013 r. i z niego się z nią nie rozliczyło. Nadto wskazała ona, że przy rozbudowie szpitala wojewódzkiego inwestor potrącał 10% kaucji gwarancyjnej od każdego etapu wykonanej i zatwierdzonej przez inspektora nadzoru pracy. Z tym tylko, że owa część nie była fakturowana przez PW (...) sp. z o.o. i z tej kaucji (...) S.A. nie rozliczyło się z jej spółką.

Oskarżony **A. S. (1)** nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Swe wyjaśnienia ograniczył do poparcia słów swej matki jednocześnie zaznaczając, iż jego wiedza jest w tym zakresie znacznie uboższa, po czym skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień.

Sąd zważył, co następuje

Jedynie niewielka część wyjaśnień B. S. (1) zasługuje na obdarzenie wiarygodnością. Za prawdziwe należy uznać twierdzenie, że to ona kierowała PW (...) sp. z o.o. Fakt zawarcia przez ww. spółkę umów o wykonanie danych robót budowlanych, szybkiego i systematycznego pogarszania się sytuacji finansowej tej spółki począwszy od 2010 roku, do tego stopnia, że spowodowało na przełomie lat 2012/2013 i w pierwszym kwartale 2013 r. jej „zalew” przesądowymi wezwaniami do zapłaty i pozwami o zapłatę. Co spowodowało, iż w 2013 r. nie była ona w stanie ukończyć dwóch ostatnich prowadzonych inwestycji w B. - rozbudowy szpitala wojewódzkiego i przebudowy byłego szpitala dermatologicznego. Także stwierdzenie, że od 1.02.2013 r. pracownicy S.A. (...) sp. k. byli opłacani przez (...) (k. 11 449v) należy uznać za prawdziwe bo zgodne z zeznaniami prezesa i pracowników tej spółki. Za wiarygodne należało też uznać wyjaśnienia B. S. (1) o jej „walce” o utrzymanie PW (...) sp. z o.o. poprzez przystępowanie do publicznych przetargów. Jak również wskazany przez nią fakt, że inwestycja w SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu (...) w B. okazała się nierentowna. Także potrącanie przez inwestorów pewnego procenta należnej dla PW (...) sp. z o.o. zapłaty jako kaucji gwarancyjnej. Podobnie należy uznać za prawdziwe wyjaśnienia o zaciągnięciu przez ww. spółkę w (...) Banku S.A. kredytu, który doprowadził do cesji wierzytelności z tytułu wykonywanych przez PW (...) sp. z o.o. robót budowlanych na jego rzecz na dwóch inwestycjach: rozbudowie szpitala wojewódzkiego, co nastąpiło wraz zawarciem umowy kredytowej, i w następnym roku na inwestycji przebudowy byłego szpitala dermatologicznego. Także twierdzenia B. S. (1), że majątkiem S.A. (...) były oferowane do sprzedaży mieszkania, które później jak to określiła „zajął” (...) S.A. należy uznać za prawdziwe. Wskazać jednakże wypada, że wszystkie te okoliczności to pewne fakty, którym nie sposób zaprzeczyć jeśli się weźmie pod uwagę, że znajdują one potwierdzenie w dokumentacji bankowej bądź PW (...) sp. z o.o., w tym w zawartych z inwestorami umowach. Zaznaczyć również należy, że wskazane wyżej prawdziwe okoliczności stanowią wyłącznie tło istotnych z punktu widzenia niniejszego postępowania zachowań oskarżonych.

W pozostałym zakresie Sąd odmówił wiarygodności wyjaśnieniom B. S. (1) i jej syna uznając je za przyjęte linie obrony. Zaznaczyć wypada, że de facto są to wyłącznie depozycje oskarżonej skoro wyjaśnienia A. S. (1) ograniczyły się jedynie do ich poparcia. W ocenie Sądu są też one w dużej mierze chybione, jeśli się weźmie pod uwagę, że w znacznej ich części oskarżona lansowała tezę, iż przyczyną zapaści finansowej prowadzonej przez nią spółki były okoliczności od niej niezależne. Kategorie podkreślenia zatem wymaga, że przyczyny złej kondycji finansowej PW (...) sp. z o.o. nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Jest to bowiem nic innego jak ryzyko gospodarcze, co notabene w pewnym momencie tak określiła sama oskarżona. Tym niemniej nie sposób nie wskazać, że analiza zgromadzonych w sprawie dowodów przeczy uznanym za niewiarygodne depozycjom oskarżonych, w tym i tej części jej twierdzeń, dotyczącej przyczyny zapaści finansowej PW (...) sp. z o.o. Analiza materiału dowodowego ujawnia, iż ww. spółka wprawdzie popadła w duże kłopoty finansowe wskutek nie trafionych posunięć oskarżonej, która podpisywała niekorzystne dla niej umowy. Do tego stopnia, że B. S. (1) miała obowiązek złożyć wniosek o jej upadłość. Oskarżona nie uczyniła tego podtrzymując jej funkcjonowanie poprzez uzyskiwanie środków finansowych

na ten cel skutek systematycznego jej zadłużania, także poprzez wyłudzenie mienia od podwykonawców i dostawców materiałów budowlanych. Motywami jej działania było tak długie utrzymywanie w obrocie gospodarczym PW (...) sp. z o.o., by ta poprzez wykonanie zleconych robót budowlanych uzyskała gotówkę na spłatę najbardziej „niebezpiecznego” wierzyciela, jakim niewątpliwie był (...) Bank S.A. Krótko przed ostatecznym rozliczeniem kredytu, gdy miała świadomość, że to się udało, oskarżona wraz z A. S. (1) rozpoczęła czynności zmierzające do usunięcia z PW (...) sp. z o.o. jej majątku uniemożliwiając choćby częściowe zaspokojenie wierzycieli tej spółki. W ten sposób oskarżeni wszelkie koszty związane z nie mającym racjonalnego uzasadnienia w uczciwym obrocie gospodarczym podtrzymywaniem działalności PW (...) sp. z o.o. przez blisko rok czasu, de facto wyłącznie z powodu chęci spłaceni bankowego kredytu przerzucili na wspomnianych dostawców materiałów, podwykonawców i konsorcjanta.

odnośnie czynu przypisanego w punkcie I - szym sentencji wyroku

W ocenie Sądu punktem wyjścia rozważań dotyczących przypisanego oskarżonym czynu I-go winno być wskazanie i ocena dowodów ujawniających wierzycieli PW (...) sp. z o.o., wysokość i daty powstania tych wierzytelności, w tym ustalenie, czy przed 3.01.2013 r. czy upominano się o ich zapłatę, bądź czy były one przez wierzycieli sądownie dochodzone. Podkreślenia wymaga, że oskarżeni nie przeczyli, by PW (...) sp. z o.o. posiadała danej wysokości długi w stosunku do podwykonawców, usługodawców, czy dostawców materiałów budowlanych. Jedynie na końcowym etapie postępowania B. S. (1) podniosła potrzebę potrącenia wierzytelności, jaką PW (...) sp. z o.o. miało mieć wobec (...) S.A. wskutek zwrotu po zakończeniu inwestycji przez szpital wojewódzki wspomnianej wyżej kaucji gwarancyjnej z tytułu wykonanych na tym obiekcie robót. Nie wdając się w ocenę zasadności tego zarzutu, notabene wyartykułowanego dopiero po śmierci prezesa zarządu (...) S.A., kiedy w trakcie składania przez niego zeznań oskarżona nie zasygnalizowała tej okoliczności wskazać wypada, że nie ma ona żadnego znaczenia dla oceny działań oskarżonych w kontekście przypisanych im czynów. Kategorie podkreślenia bowiem wymaga, że ocena wzajemnych roszczeń cywilnych dwóch podmiotów gospodarczych nie jest przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy. Ewentualne powstanie nadającej się do potrącenia wierzytelności w świetle wyjaśnień oskarżonej mogło nastąpić dopiero po zakończeniu i oddaniu budowy, czyli pod koniec 2013 roku. Zatem wiele miesięcy po popełnieniu przez oskarżonych wszystkich przypisanych im przestępstw. Podpisując zaś z inwestorami w 2010 i 2011 roku danej treści umowy na roboty budowlane B. S. (1) wszak godziła się na ich warunki, w tym potrącenie kaucji gwarancyjnych i ich zwrot bądź po zakończeniu inwestycji bądź nawet dopiero po upływie okresu gwarancyjnego, a zatem 3 - 5 lat od oddania tych budowli do użytkowania. Nie bez znaczenia będzie też wskazanie, że oskarżona od wszystkich podwykonawców PW (...) sp. z o.o. żądała takiej samej kaucji gwarancyjnej „przerzucając” w ten sposób jej ciężar na nich. Okoliczność ta pozwala przyjąć, że ów aspekt niniejszej sprawy tym bardziej jest bez jakiegokolwiek znaczenia i należy go postrzegać wyłącznie w kategoriach wyszukiwania przez B. S. (1) okoliczności rzekomo uzasadniających jej takie, a nie inne jej zachowanie.

Zeznania ówczesnego prezesa zarządu (...) S.A. R. Ł. (k. 10 753-10 756, 10760, 10785 - 10790) jak i przedłożone przez tą spółkę dokumenty (k 1-25) ujawniają, że dług PW (...) sp. z o.o. wobec (...) S.A. na koniec lutego 2013 roku wynosił **2 308 185,91 zł**, (k. 2). Dowody te ukazują, że powstał on wskutek nie wypłacania przez B. S. (1) należnych (...) S.A. pieniędzy z tytułu wykonanych na obiekcie szpitala wojewódzkiego robót budowlanych jako konsorcjanta PW (...) sp. z o.o. Treść umowy konsorcyjnej z 21.10.2010 r. ukazuje (k. 13-14v), że obie spółki podjęły się wykonania inwestycji przebudowy i rozbudowy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala (...) w B. (...)Zgodnie zaś z § 4 pkt 1 tego kontraktu rozliczenia za kolejne etapy wykonanych robót miały odbywać się poprzez lidera konsorcjum, którym do 28.02.2013 roku było PW (...) sp. z o.o. (k. 13-14, 16). Korzystając z takiego sposobu rozliczania z konsorcjantem, mimo zapisu zobowiązującego do rozliczenia się z nim w terminie 3 dni od przelania przez szpital pieniędzy (§ 4 pkt 5 umowy) oskarżona zatrzymywała wszystkie należne (...) S.A. kwoty począwszy od grudnia 2011 roku. Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż wysokość pierwszej zatrzymanej kwoty wskazuje na niebagatelne kłopoty PW (...) sp. z o.o. skoro wynosiła ona 594 873,90 zł. Potwierdzenie salda bowiem wskazuje (k. 24), że wspomniana spółka zamiast 830 250 zł przekazała zaledwie 235 376,10 zł (k. 24). Ów dokument też ujawnia, że od tego momentu do samego końca 2012 roku B. S. (1) konsekwentnie nie wypłaciła żadnej z przedstawionych do zapłaty przez konsorcjanta 23 faktur VAT powodując wzrost tego długu do wysokości 2 173 887,86 zł. (k. 24). Wydany

przez Sąd Okręgowy Sąd Gospodarczy w Białymstoku Nakaz Zapłaty z 4.03.2013 r. (k. 17-17v) pozwala stwierdzić, iż (...) S.A. wniosła pozew 18.02.2013 r. i mocą tego orzeczenia większość należnych pieniędzy (2 161 323,91 zł) już wówczas została zasądzona na rzecz tej spółki. Jednakże dalsza część dostarczonych dokumentów ukazuje, iż aktywnie działający w imieniu pozwanej A. S. (1) podniósł zarzut braku reprezentacji pozwanej (k. 19-20), co znacznie opóźniło uprawomocnienie się powyższego nakazu zapłaty i wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Wskazuje na powyższe treść Wyroku Sądu Okręgowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku z 29.05.2015 r. z adnotacją, że dopiero wskutek rozpoznanej 23.01.2016 r. apelacji ów wyrok się uprawomocnił (k. 10 766). W tym miejscu stanowczego podkreślenia wymaga, że wobec wszystkich wierzycieli, którzy wstąpili na sądową drogę celem odzyskania należnych im od PW (...) sp. z o.o. pieniędzy A. S. (1) stosował identyczną taktykę. Wprzód jednakże konsekwentnie jako prokurent tej spółki składał zawierające braki formalne (np. bez podpisu, bez oryginału wyciągu KRS itp.) sprzeciwy od zasadzających stosowne kwoty na rzecz powodów nakazów zapłaty, by dopiero po wezwaniach je uzupełniać i na koniec podnieść wspomniany zarzut braku reprezentacji spółki, co skutkowało zawieszeniem wyżej wymienionego jak i pozostałych postępowań. I dopiero wskutek konsekwentnych działań sądów po maksymalnie długim okresie, uzupełniać te formalne braki co skutkowało tak późnym uprawomocnieniem się tych orzeczeń. Wielokrotna powtarzalność tych działań A. S. (1), skoro za każdym razem konsekwentnie zachował się on w identyczny sposób powoduje, że uprawnionym w tym miejscu będzie przyjęcie jako udowodnionej tezy i jedynie późniejsze wskazanie, których to podmiotów dotyczy. Mianowicie, że było to podjęte z premedytacją, uzgodnione z oskarżoną działaniem A. S. (1) na szkodę wierzycieli spółki, której był prokurentem, mające wyłącznie na celu jak najdłuższe opóźnianie możliwości dochodzenia na drodze postępowań egzekucyjnych tych wierzytelności. Stanowiące niejako uzupełnienie działań poprzez które usunęli oni majątek PW (...) sp. z o.o. uniemożliwiając egzekucję wierzytelności.

Pozostałe dostarczone przez (...) S.A. dokumenty w postaci zajęć wierzytelności (k. 25-28) ujawniają natomiast, że w marcu 2013 r. pracownicy ww. powodki mieli świadomość, iż wobec PW (...) sp. z o.o. toczyło się przynajmniej kilka komorniczych egzekucji.

Zbliżone dowody odnoszą się do oceny daty powstania i oceny zasadności wierzytelności **(...) sp. z o.o. z siedzibą w B.** (k. 30-31, 190-224). Są nimi pisma wzywające do zapłaty za zakupiony towar i przede wszystkim kserokopie dwóch Nakazów Zapłaty Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku (sygn. akt VIII GNc 1023/13 i 1070./13). Wynikająca z nich łączna kwota zasądzonych od PW (...) sp. z o.o. na rzecz tej spółki należności wynosi **51 637,04 zł** (k. 207, 208). Natomiast pismo Komornika przy Sądzie Rejonowym w Białymstoku ujawnia, iż egzekucja tych należności okazała się bezskuteczna (k. 224). Dopełnieniem powyższego są zeznania prezesa zarządu (...) sp. z o.o. A. K. (1) potwierdzające wysokość tej należności, jak i okoliczności jej powstania wskutek trwającej wiele lat współpracy gospodarczej (k. 10825v-10827v).

Następną wierzytelność w kwocie **519 547,25 zł** wobec do PW (...) sp. z o.o. posiada prowadząca przedsiębiorstwo o nazwie **(...) z siedzibą w R.** E. J.. Wynika to z jej zeznań (k. 10 660v-10661v, 10 664 - 10 665, 10 682-10 686v), zeznań pracownika jej przedsiębiorstwa K. T. (k. 10 686v - 10 688, 10 668), jak i dokumentów tego przedsiębiorstwa (k. 590-628, 651-657). Wierzytelność ta powstała z tytułu wyprodukowania i dostarczenia przez ww. przedsiębiorstwo stolarki okiennej w 2011 r. i 2012 r. na budowy prowadzone przez PW (...) sp. z o.o. Ów fakt znajduje potwierdzenie w kserokopiach faktur i protokołach odbioru towaru (k. 592-626) Dalsza część zeznań E. J. i K. T., potwierdzona pierwszą partią kserokopii faktur i wspomnianych protokołów odbioru ukazuje (k. 592-600), że początek tych dostaw miał miejsce w 2011 r. i przez pewien czas kierowana przez oskarżoną spółka wywiązywała się z płatności. Jednakże od połowy 2012 roku PW (...) sp. z o.o. przestała spłacać wynikające z tych zleceń długi, przy czym pierwszą nieopłaconą w całości fakturą VAT była faktura z 28.05.2012 r. (k. 10 661, 10 664). Ostatnią wpłatę B. S. (1) dokonała 11.10.2012 r. i dotyczyła ona opłacenia niewielkiej części kolejnej faktury - zamiast ponad 231 000 zł oskarżona zapłaciła zaledwie 50 000 zł (k. 10 664). Istotnym jest, iż zeznania właścicielki przedsiębiorstwa z rozprawy ukazały (k. 10 685), że jeszcze w styczniu 2013 r. poniosła ona dodatkową stratę w wysokości 116 769,34 zł ponieważ jej przedsiębiorstwo dostarczyło jeszcze w tym miesiącu dodatkową partię okien. Ta część zeznań świadka znajduje potwierdzenie w treści zawartej między ww. przedsiębiorstwami umowy (k. 583-589). Dlatego pierwotnie dochodzona i zasądzona Nakazem Zapłaty Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie sygn. akt V GNc 29/13 kwota 402 777,91 zł (k. 324) została w opisie

przypisanego czynu powiększona do wskazanej na wstępie kwoty. Do powyższego należy dodać, że zeznania E. J. ujawniają, że przed złożeniem 8.02.2013 r. (k. 324) pozwu o zapłatę wielokrotnie dopominała się o swe pieniądze. Podobnie czynił jej pracownik, co też wynika z jego zeznań (k. 10 668). Natomiast 10.10.2012 r. i 30.11.2012 r. w imieniu przedsiębiorstwa (...) prawnik kierował do PW (...) sp. z o.o. pisemne wezwania do zapłaty (k. 10 661, 634-635). Do powyższego należy dodać, że E. J. potwierdziła dany sposób opóźniania uprawomocnienia się nakazu zapłaty stwierdzając, iż oskarżona „sama z siebie odwołała z zarządu” (k. 10 862v). Z kolei K. T. końcowo stwierdził, iż kiedy upominał się o wypłacenie zaległych kwot oskarżona jako przyczynę ich nie płacenia wskazywała niezasadne cofnięcie jej przez bank linii kredytowej (k. 10 688). Kiedy po miesięcznym okresie oczekiwania nic się nie zmieniło i ponownie zaczął on monitować B. S. (1) ta okazała mu umowę napisaną cyrylicą stwierdzając, iż jest to umowa pożyczki na 1 000 000 Euro (k. 10 668).

Wysokość następnej wierzytelności wynosi **258 627,25 zł**. Przysługuje ona kolejnemu Zakładowi Produkcyjno Handlowemu (...) sp. z o.o. **z siedzibą we W.**. Kwota ta wynika z zeznań świadka J. S. (1) (k. 11 199-11 200v, 11 179-11180) jak i przedłożonych przez ww. spółkę dokumentów (k. 328-331, 336-343). W szczególności faktury VAT z 31.08.2012 r. (k. 343), potwierdzającej wykonanie na rzecz PW (...) sp. z o.o. prac związanych z instalatorstwem sprzętu medycznego w szpitalu wojewódzkim. Dodać należy, że jej treść jak też treść umowy zawartej między tymi spółkami (k. 336-338) potwierdza zeznania tego świadka. W tym co do kilkukrotnie większej wartości tego zlecenia, jak też o tym, że po wykonaniu wartych 358 627,25 zł prac B. S. (1) zapłaciła (...) sp. z o.o. wyłącznie 100 000 zł i mimo wielu monitów (k. 936-938), w tym przedsądowego wezwania do zapłaty z 20.11.2012 r. (k. 937) i finalnie rezygnacji z dokończenia kontraktu nie zapłaciła należnych (...) sp. z o.o. pozostałej części należności. Istotnym też jest, iż dalsza część zeznań J. S. (1) ujawnia, że PW (...) sp. z o.o. jeszcze przed wygraniem konkursu na rozbudowę szpitala wojewódzkiego ustaliła z tą specjalizującą się w zakresie montowania instalacji rozprowadzającej gazy medyczne spółką cenę za te prace i bezpośrednio po uzyskaniu kontraktu zawarło z nimi umowę. Nie mniej istotnym jest, że J. S. (1) stwierdziła, że już w marcu 2012 r. uzyskali oni wiedzę, iż PW (...) nie płaci swym podwykonawcom. Powyższy fakt z odmówieniem przez inwestora uznania (...) sp. z o.o. jako podwykonawcy, zapłatą przez PW (...) sp. z o.o. niespełna 1/3 wartości wykonanych prac i to po terminie spowodował zerwanie umowy.

Zeznania prezesa zarządu zajmującej się sprzedażą materiałów budowlanych (...) **sp. z o.o. G. C.** (k. 10 889v-10891, 10875), jak i przedłożone przezeń kserokopie akt postępowania przed Sądem Rejonowym w Białymstoku Sądem Gospodarczym o sygn. akt VIII GNc 204/13 (k.1432-1450), zawierające faktury VAT z dowodami wydania towaru (k. 1440 - 1443) ujawniają, iż spółka ta posiada wobec PW (...) sp. z o.o. wierzytelność w kwocie **10 364,97 zł** z tytułu ich sprzedaży na kupiecki kredyt i nie zapłacenia za tak nabyty towar. Dowody te również ukazują, iż współpraca pomiędzy tymi spółkami zaczęła się pod koniec 2011 r. Jak zwykle wskazują one, że kierowana przez oskarżoną spółka początkowo opłacała wystawiane faktury, by w czerwcu 2012 r. zaprzestać regulowania powstałych w ten sposób należności. W postępowaniu gospodarczym w złożonym sprzeciwie A. S. (1) zanegował dostarczenie tych materiałów, czemu jednakże przeczą ww. faktury i protokoły odbioru. Jedyną różnicą jest to, że działający w wyżej opisany sposób oskarżony tym razem spóźnił się z uzupełnieniem formalnego braku w postaci złożenia pod sprzeciwem swego podpisu. Dlatego też wydany w dniu 24.01.2013 r. nakaz zapłaty (k. 1444) się uprawomocnił. Mimo tego lektura akt komorniczych o sygn. (...) przekonuje, że mimo tego szczęśliwego dla powódki zbiegu okoliczności i szybkiego wszczęcia postępowania egzekucyjnego okazało się ono bezskuteczne z uwagi na brak majątku pozwanej (k. 1206-1225). Do powyższego należy tylko dodać, że przesądowe wezwanie do zapłaty zostało skierowane do PW (...) sp. z o.o. 7.01.2013 r. przy czym jak zwykle było ono poprzedzone wieloma ustnymi monitami, co wynika z zeznań powyższego świadka.

Kolejnym wierzycielem PW (...) był (...) **S.A. z siedzibą w G.** . Wierzytelność tej spółki wynosi **160 316,08 zł**. Dowodami potwierdzającymi jej istnienie są zeznania pracownika tej spółki M. R. (1) (k. 10 690v-10691, 10670v-10671) jak też dokumenty w postaci umowy (k. 564-566), aneksów do umowy (k. 567, 568), faktur VAT (k. 570-576). Z dowodów tych wynika, że PW (...) sp. z o.o. w listopadzie 2011 r. zakupiła w ww. spółce i zleciła jej uruchomienie urządzeń do klimatyzacji. Strony uzgodniły, że zapłata za dostarczony towar nastąpi w ratach, 30% w formie zaliczki, i resztę po dostarczeniu ww. sprzętu. Dokumenty wydania zewnętrznego „WZ” i list przewozowy CMR

(k. 713-717) ujawniają, że zleceniobiorca wywiązał się ze swego zadania i dostarczył zakupiony przez PW (...) sp. z o.o. sprzęt. Następna część dokumentów potwierdza (k. 727-730), że kierowana przez B. S. (1) spółka prócz wspomnianej zaliczki (faktura z 15.10.2012 r.) nic już nie zapłaciła dla spółki (...) przy czym owa nie opłacona faktura została wystawiona w dniu 22.11.2012 r. z terminem płatności wypadającym na dzień 5.01.2013 r. (k. 570-571, 677). Skutkiem tego było złożenie w dniu 24.04.2013 r. pozwu i w konsekwencji wydanie w dniu 23.05.2013 r. przez Sąd Okręgowy Sąd Gospodarczy w Białymstoku nakazu zapłaty tej kwoty (k. 740-744, 13 22v). Pozostała część dokumentów (k.738-739) zawiera informację, że po złożeniu pozwu do sądu A. S. (1) w wyżej opisany sposób opóźniał rozpoznanie sprawy przez składanie nie podpisanych pism procesowych - zarzutów do nakazu zapłaty, by ostatecznie podnieść zarzut braku reprezentacji pozwanej, powodujący konieczność zawieszenia postępowania o zapłatę (k. 737). Dopełnieniem jest treść akt komorniczych bowiem ów nakaz ostatecznie się uprawomocnił. Nastąpiło to wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27.01.2016 r. (k. 10 395-10 398), utrzymującym w mocy wyrok sądu okręgowego z 1.04.2015 r. (k. 10 563 – 10 564), który utrzymał ww. nakaz zapłaty w mocy. Jednakże akta te ujawniają, że to opóźnianie w czasie momentu uprawomocnienia się zasądzonego roszczenie orzeczenia odniosło swój skutek bowiem podjęte działania windykacyjne okazały się bezskuteczne (k. 1317-1324).

Zeznania współnika spółki jawnej (...) (k. 10 822v-10824, 10 804v) oraz przedłożone przez niego dokumenty (k. 157-158, 171-183) ujawniają, iż **Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne (...) sp. j. z siedzibą w B.** posiada wierzycelność wobec PW (...) sp. z o.o. w łącznej kwocie **489 414,62 zł**. Wynikała ona z wykonywania podpisanej w dniu 11.10.2011 r. umowy o współpracy (k. 171-176). Mocą jej postanowień ww. spółka jawna zobowiązała się jako podwykonawca PW (...) sp. z o.o. do zamontowania dostarczonej przez spółkę (...) instalacji klimatyzacyjnej. Przez cały okres, kiedy wypłacane wynagrodzenie (...) sp. j. wywiązywała się ona z zawartej umowy i sukcesywnie za wykonane prace wystawiała faktury VAT na rzecz PW (...) sp. z o.o. Wypowiedzenie powyższej umowy nastąpiło dopiero w dniu 28.02.2013 r. Pomimo, że zeznania świadka S., jak i przedłożone do akt faktury VAT (k. 179-182) ujawniają, że już od miesiąca sierpnia 2012 r. B. S. (1) nie zapłaciła najmniejszej części tych należności powodując tym samym powstanie długu w ww. wysokości. Zeznania tego świadka ukazują, iż przyczyną powyższego było zaufanie, jakie miał on do kierowanej przez B. S. (1) spółki, co również spowodowało, że dopiero w dniu 6.02.2013 r. wystosowano ostateczne wezwanie do zapłaty (k. 183). Podobnie jak wyżej potwierdzeniem rzetelności tych dowodów jest treść kserokopii akt sprawy Sądu Okręgowego Sądu Gospodarczego ze sprawy o sygn. akt VII GNc 142/13 (k. 226-262), w tym Nakazu Zapłaty zasądzonego kwotę 367 085,62 zł (k. 178, 237), które potwierdzają też ww. działania A. S. (1) opóźniające datę uprawomocnienia się ww. orzeczenia (k. 238-262).

Kwotę **37 399,38 zł** wierzycelności posiada (...)sp.j. Przekonują o tym zeznania K. D. (k. 10 895v-10896v, 10884v) i dokumenty potwierdzające tę współpracę. Zamówienia (k. 1012v, 1028v, 1029v) oraz zlecenia (k. 1013, 1023v, 1026v) i przede wszystkim kserokopie akt sprawy przed sądem gospodarczym z powództwa (...) sp. j. - o sygn. akt VIII GNc 206/13 (k. 1021-1033), VIII GNc 207/13 (k. 1034-1047) i VIII GNc 208/13 (k. 1048-1056), w tym faktur z dni 18.09 i 21.11.2012 r. (k. 1022v, 1051), protokoły odbioru wykonanych robót (k. 1023,1052) oraz wydane w dniu 23.01.2013 r. trzy nakazy zapłaty (k. 1030v, 1037, 1053v). Lektura ww. akt sądu gospodarczego przekonuje, że opracowanym systemem działania A. S. (1) przedłużał trwające postępowania (k. 1040). Skuteczność tych działań ujawnia treść akt komorniczych (...) wniosku (...) sp. j. przeciwko PW (...) sp. z o.o. ukazująca, iż nie udało się wyegzekwować żadnej kwoty (k. 985-990, 1102-1125).

Wierzycelność w kwocie **15 416,54 zł** posiada do PW (...) sp. o.o. (...) prowadzący działalność pod nazwą „Usługi (...)”. Jej istnienie potwierdzają zeznania ww. przedsiębiorcy (k. 10 693v-10 694v, 10673, 10678v) jak też przedłożone przez niego dokumenty, w szczególności kserokopia umowy (k. 1831-1834), faktury VAT wystawionej przez ww. przedsiębiorcę w dniu 27.09.2012 r. (k. 1857), jak też pozwu (k.1852-1853) i nakazu zapłaty z dnia 21.12.2012 r. (k. 1861). Uzupełnieniem ww. dowodów są jak zwykle kserokopie pozostałej części akt sprawy VIII GC 142/13 Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku (k. 1852-1884), w szczególności sprzeciw (k. 1863-1864) i zarządzenia z tym związanych (k. 1865-1866), które to dokumenty ukazują, że zgodnie z przyjętym schematem A. S. (1) poprzez nie podpisywanie pism procesowych i uzupełnianie tych braków dopiero po wezwaniu przez sąd z premedytacją przedłużał w czasie termin uprawomocnienia się ww. orzeczenia.

Wierzytelność wobec PW (...) sp. z o.o. posiada także (...) **sp. j. w B.** . Wynosi ona kwotę **321 024,51 zł.** Jej wysokość i okoliczności powstania dokumentują zeznania współnika tej spółki (...) (k. 10 940-10942, 10 931) oraz dokumenty w postaci kserokopii akt dwóch postępowań przed Sądem Okręgowym Sądem Gospodarczym w Białymstoku. Pierwsze z nich o sygn. akt VII GC 15/13 (k. 1995-2063), w szczególności zawarte tam faktury (k. 1999-2012) i Nakaz Zapłaty z 12 grudnia 2012 r. (k. 2013) potwierdzają pierwszą część tej wierzytelności w kwocie 152 208,24 zł. Wskazać należy, że wyrok ww. sądu z 19.02.2013 r. zasądający po złożonym sprzeciwie ww. kwotę, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 21.10.2015 r. pozwala wskazać, że ta część roszczenia została prawomocnie zasądzona. Drugie zaś - o sygn. akt VII GC 258/12 (8322-8438) na które to składa się m.in. pozew (k. 8322-8223), faktury (k. 8328-8380), pismo ograniczające powództwo (k. 8381) i przede wszystkim Nakaz Zapłaty z dnia 15.10.2012 r. istnienie kolejnej części tej wierzytelności w kwocie 117 559,64 zł. Przedłożona w toku postępowania sądowego kserokopia odpisu wyroku z 10.12.2012 r. ukazuje, że wierzytelność ta została wówczas zasądzona, lecz z uwagi na obstrukcję procesową uprawianą przez oskarżonego ów wyrok uprawomocnił się dopiero w dniu 6.08.2015 r. (k. 10 402v) Pismo pokrzywdzonego wraz z Wyrokiem Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku z 21.07.2015 r. potwierdza ostatnią część tej wierzytelności w wysokości 66 586,73 zł. (k. 10 400) Dopełnieniem powyższego są dokładne wyliczenia sporządzone przez zarząd ww. spółki wraz z ponownym przedstawieniem wszystkich nieopłaconych przez PW (...) sp. z o.o. faktur (k. 7131-7186) jak i ich spisem (k. 7130-7130v).

Drugą dziesiątkę wierzycieli PW (...) sp. z o.o. otwiera **Przedsiębiorstwo Handlu (...) sp. z o.o. z siedzibą w B.** . Roszczenie tej spółki wynosi kwoty **11 259,67 zł.** Daną wysokość i okoliczności powstania ujawniają zeznania kierownika działu handlowego tej spółki A. H. (k. 10732-10733, 10 707) i jej prezesa zarządu A. M. (k. 10 734v-10735, 10 708v-10 709). Podobnie też jak we wszystkich wcześniejszych i późniejszych wypadkach treść tych zeznań znajduje uwierzytelnienie w dokumentacji gospodarczej tej spółki, w szczególności fakturach (k. 1918, 1920, 1922) dokumentach wydania towaru (k. 1919, 1921, 1923), kopii listu przewozowego (k. 1924). Ich uzupełnieniem jest wezwanie do zapłaty z dnia 29.11.2012 r. (k. 1926) oraz treść Nakazu Zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy Sąd Gospodarczy w Białymstoku w sprawie o sygn. akt VIII GNc 7/13 (k. 1927). Kserokopie prowadzonej przed Sądem Rejonowym Sądem Gospodarczym w Białymstoku akt sprawy VIII GC 261/13 w pierwszej części stanowią udokumentowanie prowadzonego tam postępowania w sprawie wydania wyżej wskazanego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym (k. 2831-2838, 2840-2844) zawierając dodatkowo list przewozowy dokumentujący dostarczenie towaru dla PW (...) sp. z o.o. (k. 2839). W pozostałej zaś części (k. 2846-2869) ukazując opisane wyżej działania A. S. (1), który bezprawnie bo świadomie złożył nie podpisany sprzeciw opóźniając w ten sposób rozpoznanie sprawy (k. 2846-2847), by finalnie podnieść braki w reprezentacji pozwanej spółki (k. 2853 -2869). Skutkowało to tym, że dopiero w dniu 14.05.2015 r., po wcześniejszym jej zawieszeniu, zapadł w tej sprawie wyrok zasądający w całości to powództwo, który uprawomocnił się dopiero 4.12.2015 r. (k. 10 485). Wskazać jednakże wypada, że ww. działanie oskarżonego okazało się „skuteczne” o czym przekonuje treść postanowienia Komornika przy Sądzie Rejonowym w Białymstoku z 14.10.2016 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego (k. 11231).

Następnym wierzycielem jest prowadząca hurtownię materiałów budowlanych (...) **sp. z o.o. z siedzibą w K.** . Spółka ta posiada wierzytelność w kwocie **72 393,06 zł.** Wskazać należy, iż owa wierzytelność wynika z dostarczenia dla PW (...) sp. o.o. materiałów budowlanych z jej (...) oddziału na budowy prowadzone przez ww. spółkę na terenie B.. Ów fakt ujawniają zeznania prokurenta ww. spółki J. K. (2) ukazując również wysokość i okoliczności powstania ww. wierzytelności. (k. 10 937v-10939v, 10 928v-10 9290) zeznania te standardowo znajdują potwierdzenie w fakturach VAT wystawionych przez tą spółkę i zaakceptowanych przez pracowników PW (...) sp. z o.o. fakturach (k. 1935, 1937, 1940, 1943, 1946, 1949, 1952,1954- 1957, 1970-1971, 1977,1979,1981,1983,1984) oraz dowodach wydania (k. 1938-1939, 1941, 1944, 1947,1950, 1953, 1958, 1963-1969, 1972, 1975 – 1976, 1980,1982, 1985-1986). Wskazane wyżej dokumenty są zdublowane gdyż kserokopie akt Sądu Okręgowego Sądu Gospodarczego w Krakowie o sygn. IX GC 1068/13 z powództwa (...) sp. z o. o. przeciwko ko PW (...) sp. z o.o. o zapłatę również je zawierają celem poparcia roszczeń powoda (k. 3001-3047). Pozostała część tych akt (k. 2994-2995, 3048-3049) zawiera syntetyczny wykaz wspomnianych nieopłaconych przez PW faktur, z których to wierzytelności składa się żądana tam kwota (k. 2994-2995, 3048-3049). Standardowo dopełnieniem tych dowodów jest Nakaz Zapłaty z dnia 7.05.2013 r. (k. 3050) zasądający kwotę blisko 10 0000 zł wyższą od wyżej wymienionej na rzecz (...) sp. z o.o.

Reszta dokumentów (k. 3051-3068) ukazuje opisane wyżej działania A. S. (1) mające wyłącznie na celu przedłużanie momentu uprawomocnienia się orzeczenia. Natomiast ostatnia ich część ujawnia, że z opóźnieniem wynikającym z ww. obstrukcji procesowej prowadzonej przez oskarżonego wyrokiem z dnia 8.05.2014 r. Sąd Okręgowy w Krakowie zasądził żadaną kwotę (k. 6168-6175). Do powyższego należy dodać, że J. K. (2) domaga się wskazanej na wstępie kwoty wskazując, że widocznie w międzyczasie (...) musiała uzyskać około 10 000 zł (k. 10939-10940v).

Kolejna wierzytelność wobec PW (...) sp. z o.o. - w kwocie **56 848,76 zł** należy do **S. H. (1)**. Jej wysokość i istnienie potwierdzają zeznania ww. mężczyzny (k. 10 736-10738, 10 713) jak i przedłożone przezeń dokumenty. W pierwszej kolejności treść umowy pomiędzy PW (...) sp. z o.o. a prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) przedsiębiorcą (k. 2094-2097) ujawnia, iż zobowiązał się on do dostarczenia i ułożenia wykładzin na prowadzonych przez ta spółkę budowach. Protokoły odbioru robót (k. 2099-2104, 2118-2121) i wystawione przez S. H. (1) faktury VAT (k. 2098, 2105) potwierdzają wykonanie tych prac, a zatem powstanie wierzytelności. Dochodzenie należnej zapłaty potwierdzają zaś kopie przesądowych wezwań do zapłaty z dni: 05.09.2012 r., 12.11.2012 r. i 14.12.2012 r. (k. 2107-2109). Dopełnieniem jest kopia Nakazu Zapłaty Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku o sygn. akt VIII GNc 1128/13 (k. 2106). Kserokopie akt z powództwa (...) przeciwko PW (...) sp. z o.o. Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego o sygn. VIII GC 654/13 (k. 2396-2427) podobnie jak wcześniej prócz powielenia dokumentów potwierdzających zasadność tej wierzytelności potwierdzają konsekwentne działanie A. S. (1) opóźniającego w wyżej wskazany sposób tok postępowania.

Podobny materiał dowodowy ujawnia dług PW (...) sp. z o.o. wobec (...) **sp. j. z siedzibą w K.**. Wynosi on **23 329,50 zł**. Świadczą o tym zeznania jej współnika J. Ż. (k. 10 985v-10 988v, 10 974) oraz dokumentacja działalności gospodarczej dotycząca tych dwóch podmiotów. Na wspomniane dokumenty składa się wydruk maila do ww. świadka (k. 2127, 2130), kopia wyceny oferty (k. 2128), kopia zamówienia (k. 2129) oraz zestawienie należności (k. 2131) syntetycznie ukazujące ilość nie opłaconych przez PW (...) sp. o.o. faktur mimo zakupienia wyszczególnionego na nich towaru. Podobnie też jak wcześniej kserokopie akt Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku o sygn. VIII GNc 429/13 (k. 2375-2395) potwierdzają złożenie przez (...) sp. j. w dniu 4.02.2013 r. pozwu PW (...) sp. z o.o. o zapłatę (k. 2375-2376) po uprzednim przedsądowym wezwaniu do zapłaty z dnia 29.11.2012 r. (k. 2377-2377v), który to pozew skutkowało wydaniem w stosunku do PW (...) sp. o.o. Nakazu Zapłaty (k. 2380) jak i późniejsze destruktoryjne działania A. S. (1), składającego pisma obarczone formalnymi brakami, a następnie podnoszącego brak reprezentacji pozwanej spółki (k. 2381-2383, 2385-2393, 2395).

Nie inaczej rzecz się ma w stosunku do wskazanego w sentencji wyroku piętnastego wierzyciela, którym jest **W. A. (1)**, który posiada wierzytelność w stosunku do PW (...) sp. z o.o. w kwocie **133 757,09 zł**. Wynika to z jego zeznań (k. 10 739v-10 743, 10 727v-10 729, 10725v-1072610 724-10 724v) jak też przedłożonych przezeń dokumentów. Na te dowody składają się faktury VAT wraz z dokumentami wydania (k. 9214-9217, 9228-9236, 9239-9240, 10 257-10 261), umowa przelewu wierzytelności, której treść wskazuje, że działając w imieniu PW (...) sp. z o.o. A. S. (1) uznał ów dług (k. 9218-9219). Jak zwykle też twierdzenia i dokumenty przedłożone przez ww. przedsiębiorcę znajdują potwierdzenie w kserokopii akt Sądu Okręgowego Sądu Gospodarczego o sygn. VII GNc 165/13 z powództwa W. A. (1) przeciwko PW (...) sp. z o.o. (k. 2340-2372), które wniósł on w dniu 29.03.2013 r. (k. 2340). Tak jak w pozostałych wypadkach przedmiotowe kserokopie akt sprawy zawierają ksero nie opłaconych faktur VAT i dokumentów dostawy (k. 2342-2350), 2352), wezwanie do zapłaty oraz Nakaz Zapłaty z dnia 15.04.2013 r. (k. 2356). Pozostała część dokumentów ponownie ukazuje sposób działania A. S. (1) (k. 2360, 2362), co skutkowało zawieszeniem postępowania (k. 2363-2363v) celem uzupełnienia braków w organie reprezentacji pozwanej. Podobnie też jak w innych sprawa A. S. (1), co wynika z dalszej części tych dokumentów, opóźniał i te działania skarżąc postanowienie o ustanowieniu kuratora dla następcy prawnego PW (...) sp. z o.o. (k. 2371-2372, 2370). Jednakże w tym wypadku odpis wyroku Sądu Okręgowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku ukazuje, że to rozszczenie zostało w całości prawomocnie zasądzone, co potwierdza jego zasadność. Z tym tylko, że wskutek opisanych wyżej działań ów wyrok zapadł 25.01.2015 r., zaś apelację pozwanej rozpoznano 29.10.2015 r. (k. 10 370-10 379).

Następnym wierzycielem PW (...) sp. o.o. jest **spółka cywilna (...)**. Wynosi ona **80 781,48 zł**. Dowodami na jej istnienie w ww. wysokości jak też okoliczności powstania ukazują zeznania jej współnika A. W. (1) (k. 11 038-11040v,

11025) oraz związane ze współpracą tych przedsiębiorstw dokumenty. W pierwszej kolejności kserokopia umowy o współpracy z dnia 16.04.2012 r. wraz aneksem (k. 2288-2293), następnie kserokopia zestawienia sprzedaży (k. 2281) z fakturą VAT z 31.07.2012 r. wystawiona na kwotę 33 210 zł (k. 2282) i wreszcie umowa przelewu wierzytelności z której wynika, że reprezentowane przez (...) sp. z o.o. uznało swój dług w jeszcze wyższej niżli wyżej wskazana kwota wobec tej spółki i wyraziło zgodę na przelew wierzytelności z (...) z tytułu wykonanych w budynku przy ul. (...) robót budowlanych (k. 2287). Uzupełnieniem tych dowodów jest dodatkowa pisemna informacja sporządzona przez ww. świadka (k. 11 079- 11080), z której wynika, że wartość wykonanych przez (...) s.c. prac, które nie zostały zafakturowane z racji przerwania współpracy wynosi 47 771,48 zł.

Kolejną wierzytelność posiada **(...) sp. z o.o. z siedzibą w W.** . Wynosi ona **88 946,29 zł**. Jej istnienie, wysokość, okoliczności powstania ujawniają zeznania kierownika działu kontroli kredytowej w tej spółce - M. H. (k. 10 894-10895, 10 880v). Z kolei okoliczności odzyskania pieniędzy opisują depozycje R. B. (k. 10 892v-10893v, 10878v). Zeznania pierwszego z ww. świadków ujawniają fakt kilkuletniej współpracy między ww. spółkami oraz okoliczności sprzedaży PW (...) sp. z o.o. od 2011 r. towaru w postaci materiałów budowlanych na prowadzone przez tą spółkę inwestycje. Istotniejszym jest jednakże, iż ich treść ujawnia, że problemy z płatnościami za nabyty towar PW (...) sp. z o.o. zaczęło mieć już w styczniu 2012 r. Wynika z nich także, że ww. spółka zaprzestała całkowicie spłaty swych należności w listopadzie 2012 r. I w ten sposób powstał dług o wyżej wskazanej wysokości. Dalsza część zeznań tego świadka, jak też zeznania R. B. ukazuje próby odzyskania należnych pieniędzy, co zakończyło się fiaskiem m.in. wskutek opisanych wyżej działań A. S. (1). Uwierzytelnieniem tych depozycji są zawarte w aktach dokumenty. Przede wszystkim kserokopie nie opłaconych przez PW (...) sp. z o.o. faktur wystawionych przez (...) sp. z o.o. (k. 6304-6308). Ich rzetelność potwierdzają kserokopie akt sprawy Sądu Okręgowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku o sygn. VII GNc 206/13 (2429-2462), które to postępowanie zakończyło się wydaniem w dniu 27.06.2013 r. wydaniem Nakazu Zapłaty, którego mocą zasądzono od następcy prawnego PW (...) sp. z o.o. wskazaną na wstępie kwotę (k.2447—2447v). Dalsza ich część jak zwykle ukazuje działania A. S. (1) celem opóźnienia uprawomocnienia się orzeczenia, a więc możliwości egzekucji zasądzonej kwoty (k. 2449-2454), 2458-2462). Pomimo, że przed postępowaniem przed sądem gospodarczym treść pisma z dnia 14.01.2013 r. B. S. (1) nie pozostawia wątpliwości, iż uznaje tę wierzytelność (k. 2315).

Następnym wierzycielem PW (...) sp. z o.o. jest **spółka jawna (...)**. Wynosi ona **16 431,60 zł**. Przekonują o tym zeznania jej współnika G. O. (k. 11 072v-11073v, 11062v-11066v) i dyrektora handlowego J. K. (3) (k. 11 066v-11 067, 11074-11075v). Z tymi zeznaniami korelują dokumenty w postaci faktur i dowodów wydania towaru, wystawione przez (...) sp. j. (k. 7193-7205, 4674-4677) oraz kserokopie akt sprawy Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku o sygn. VIII GNc 1381/13 z powództwa (...) sp. j. przeciwko PW (...) sp. z o.o. o zapłatę tej kwoty (k. 2870-2912, 4670-4760), wraz z Nakazem Zapłaty z dnia 18.04.2013 r. (k. 2883) i poczynaniami prokurenta pozwanej A. S. (1) w opisany wyżej sposób (k. 2884, 2886-2893, 4688-4717). Wskazać tu należy, że jakkolwiek w zarzutach od nakazu zapłaty oskarżony zaprzeczał (k. 4688-4689), by Re[prezentowana przez niego spółka otrzymała dane materiały to jednak potwierdził, że otrzymała dane faktury i są one podpisane. Z tym tylko, że A. S. (1) podnosił, iż nie jest mu wiadomym, kto złożył te podpisy. Zeznania G. O. nie pozostawiają zaś wątpliwości, że towar ten został wydany pracownikom PW (...) sp. o.o. nadto z zeznań tych wynika, że po czasie zorientował się, iż ww. spółka zakupiła u niego ów towar tylko z tego względu, że miała już wszędzie indziej długi uniemożliwiające pobieranie towaru na kupiecki kredyt (k. 11073v). Do powyższego należy dodać, iż wezwanie do zapłaty do PW (...) sp. z o.o. ww. spółka wystosowała w dniu 4.12.2012 r. (k. 4680).

Następnym wierzycielem prowadzonej przez oskarżoną spółki jest **P.W.(...)** z siedzibą w B.. Prowadząca działalność gospodarczą ww. przedsiębiorca z tytułu wykonania prac na rzecz PW (...) sp. z o.o. posiada udokumentowaną wobec tej spółki wierzytelność w kwocie **137 180,39 zł**. Jest ona potwierdzona jej zeznaniami (k. 11 284-11 286v, 11 278v-11 279) jak również kserokopiami kolejnych postępowań o zapłatę przed sądami gospodarczymi: Sądu Rejonowego w Białymstoku o sygn. akt: VIII GNc 771/13 (po sprzeciwie VIII GC 642/13) na kwotę 7 954,40 zł (k. 2487-2586) i sygn. akt VIII GNc 770/13 (po sprzeciwie VIII GC 562/13) na kwotę 70 804,99 zł (k. 3639 -3656) oraz Sądu Okręgowego w Białymstoku o sygn. akt VIII GNc 769/13 (po sprzeciwie VII GC 547/13) na kwotę 58 421 (k. 3605

- 3636). Zawarte w kserokopiach tych akt umowy na wykonanie tych robót i usług transportowych (k. 3622-3625, 3644-3646) w powiązaniu z kserokopiami wystawionych za wykonane prace faktur – z dnia 16.08.2012 r. (k. 2490), z dnia 16.09.2012 r. (k. 3610) i z dnia 26.09.2012 r. (k. 3642) potwierdzają zasadność wydania trzech nakazów zapłaty (k.2494, 3626, 3647) łącznie na kwotę jak wskazana na wstępie. Do powyższego należy dodać, że pozostałe części kserokopii wszystkich tych akt uwidoczniają standardowe działania „opóźniające” A. S. (1). Podkreślenia jednakże wymaga, że analiza złożonych sprzeciwów i innych pism procesowych uwidocznia, że w żadnym momencie ww. prokurent PW (...) sp. z o.o. nie kwestionował istnienia tych wierzytelności (k. 2502-2503, 3630-3631, 3674-3675). Jedynie w innej sprawie Sądu Rejonowego w Białymstoku - o sygn. akt VIII GNc 768/13 (k. 3661-3708) gdzie P.W. (...) naliczyło odsetki za nieterminowe zapłaty A. S. (1) podnosił wierzytelność do potrącenia w postaci naliczenia przez PW (...) sp. z o.o. kar umownych za nieterminową realizację, co notabene także potwierdza wykonanie tych prac (k. 3668), co najwyżej niewiele po terminie. Do powyższego należy dodać, że treść wezwania do zapłaty (k. 2491) jak i wezwania do podpisania protokołu odbioru robót (k. 33-35) potwierdza także tę część zeznań A. I. (1), że PW (...) sp. z o.o. prócz wyżej wskazanej zalega jej jeszcze kwotę prawdopodobnie około 70 000 zł. Jednakże na tę okoliczność ww. przedsiębiorca mimo zobowiązania sądu i kierowanych do niej wezwań nie przedstawiła potwierdzających ją dokumentów. To zaś uniemożliwia inne jej określenie skoro nie ma możliwości poczynienia ustaleń pewnych.

Dalsza część zeznań A. I. (1) odnosi się do spółki cywilnej jej męża i teścia (...). Nieopatrznie bowiem podczas robót ziemnych, który wykonywało jej przedsiębiorstwo zaistniała potrzeba użycia ciężkiego sprzętu, którym dysponowała (...). A. I. (1) poleciła je czego skutkiem było zlecenie i wykonanie przez (...) **s.c. (...)** z siedzibą w B. tych prac na kwotę **4 428 zł**. Przekonują o tym zeznania obu jej współników - J. I. (2) (k. 11 353v-11 354v) i R. I. (k. 8 581-8 582) jak też treść kserokopii akt Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku o sygn. VIII GNc 847/13 (po sprzeciwie VIII GC 658/13 k. 4902-5145), w tym treść faktury z dnia 09.07.2012 r. (k. 4914) i Nakazu Zapłaty z dnia 10.04.2013 r. (k. 4926), który jak zwykle został zaskarżony A. S. (1) zawierającym braki formalne sprzeciwem, co wydłużało tok postępowania (k. 5011-5013, 5050).

Następnym przedsiębiorstwem posiadającym wierzytelność do PW (...) sp. z o.o. z tytułu wykonanych prac była **spółka jawna (...) z siedzibą w B.** . Wartość ich wierzytelności wynosi **37 768,06 zł**. Okoliczności jej powstania, wysokość oraz próby dochodzenia należnych pieniędzy przedstawiają zeznania współnika ww. spółki – C. M. (1) (k. 11 07011, 11 059v-11060). Znajdują one potwierdzenie w całości w przedłożonych przez ww. spółkę dokumentach w postaci zamówień (k. 2666, 2667) i przede wszystkim wystawionych w okresie od dnia 31.07.2012 r. do dnia 6.12.2012 r. faktur VAT (k. 6389-6394). Z kolei kserokopie akt Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku o sygn. VIII GC 655/13 potwierdzają słowa tego świadka, że upominał się o zapłatę zaległych faktur co w konsekwencji zakończyło się wniesieniem pozwu do sądu (k. 3148-3170). Zasadność roszczenia i szczegółowe wyliczenia całości wierzytelności ukazuje kopia wezwania do zapłaty (k. 6397) oraz kopia Nakazu Zapłaty (k. 6395-6396).

Kolejnym wierzycielem PW (...) sp. z o.o. jest prowadzący działalność pod nazwą Zakład (...) Przedsiębiorca ten posiada wierzytelność do ww. spółki w kwocie **74 452 zł**. Potwierdzają to jego zeznania (k. 10 893v-10 985v, 10 970v-10 971) jak i szereg dokumentów. W pierwszej kolejności przedłożonych przez ww. świadka - w postaci kopii oferty (k. 6729-6730), umowy zawartej z PW (...) sp. z o.o. (k. 6732-6734) oraz faktury z dnia 9.10.2012 r. (k. 6 735) jak też przesądowego wezwania do zapłaty z dnia 27.11.2012 r. i (k. 6737). Uzupełnieniem Są kserokopie akt Sądu Rejonowego w Białymstoku Sądu Gospodarczego o sygn. VIII GNc 1200/13 (k. 5362-5436) dublujące ww. dokumenty i uzupełnione Nakazem Zapłaty z dnia 28.03.2013 r. (k. 5376) zasądzającym ww. kwotę, jak też pozostała ich część ukazująca obstrukcyjne działania A. S. (1) (k. 5378 - 5432). Dopełnieniem powyższego jest treść pisma PW (...) sp. z o.o. do J. Z., z którego wynika, iż spółka ta w najmniejszym stopniu nie kwestionuje istnienia i wysokości ww. wierzytelności (k. 6738).

Następnym wierzycielem PW (...) sp. z o.o. jest **(...) sp. z o.o. z siedzibą w T.** . Wierzytelność tej spółki wynosiła znaczną bo wynoszącą **287 912,10 zł** kwotę. Jej wysokość oraz okoliczności powstania ujawniają zeznania jej pracownika - M. J. (2) (k. 11 3131v-11 315, 11 292) i J. Ł. (k. 11360v-11362) i znajdujące w aktach dokumenty. Kserokopie akt Sądu Okręgowego Sądu Gospodarczego w Poznaniu o sygn. IX GNc 889/13 (k. 3177-3205), w tym pozwu wskazującego dokładne ilości nie opłaconych faktur i widniejące na nich kwoty (k. 3177-3183v) i Nakazu

Zapłaty z dnia 4.06.2013 r. zasądzającego ww. kwotę (k. 3195). Potwierdzeniem zasadności powyższych dowodów są kserokopie wystawionych w okresie 18.07.2012 r. - 31.10.2012 r. zamówień na towar i faktur (k. 3322-3350), jak i umowa cesji wierzytelności (k. 3315-3318). Treść tego ostatniego dokumentu nie pozostawia wątpliwości, że B. S. (1) nie kwestionowała jej istnienia i wysokości, co oczywiście nie przeszkadzało jej synowi podnieść zarzutów do ww. nakazu zapłaty celem opóźniania momentu jego uprawomocnienia. Z niewielką tylko różnicą, że tym razem A. S. (1) od razu podniósł brak reprezentacji pozwanej sp. z o.o. bez uciekania się do składania nie podpisanego środka zaskarżenia. Do powyższego należy dodać, że finalnie ww. kwota została 17.03.2016 r. prawomocnie zasądzona od następcy prawnego ww. spółki tj. S.A. (...) sp. k. (k. 10 489). Okoliczność ta o potwierdza zasadność tego roszczenia.

W 2012 roku wierzytelność wobec PW (...) sp. z o.o. w kwocie **102 897 zł** powstała również wskutek wykonania na rzecz tej spółki przez prowadzącego działalność gospodarczą o nazwie Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe (...) tego jej podwykonawcy. Świadczą o tym zeznania przesłuchanego w charakterze świadka ww. przedsiębiorcy (k. 11 202- 11 204, 11 183) i przedłożone przez niego dokumenty, w tym umowa o roboty budowlane (k. 7095-7098), faktury wystawiane w okresie od dnia 26.04.2012 r. do dnia 25.09.2012 r. wraz z podpisanymi protokołami odbioru robót (k. 7099-7110), przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 3.01.2013 r. (k. 7111). Uzupełnieniem jak zwykle są kserokopie sprawy przed Sądem Okręgowym Sądem Gospodarczym w Białymstoku o sygn. akt VII GNc 110/13 (k. 3107-3146), w tym Nakazu Zapłaty z dnia 28.02.2013 r. (k. 3119), od którego standardowo A. S. (1) wniósł obarczony brakami formalnymi środek zaskarżenia, które to braki uzupełnił dopiero po sądowym wezwaniu. Różnicą w stosunku do pozostałych wierzycieli było to, że pewnym momencie R. P. (1) zorientowawszy się, iż dłużnik - wpierv PW (...) sp. z o.o. a później jego następca prawny nie ma żadnego majątku zdecydował się na złożenie do Sądu Rejonowego w Białymstoku wniosku o jego upadłość. Wskutek tego wszczęto w tym zakresie postępowanie o sygn. akt VIII GU 44/13 (k. 3069-3091).

Kolejnym wierzycielem PW (...) sp. z o.o. była **(...) sp. z o.o. z siedzibą w W.**. Roszczenie tej spółki wynosiło **11 224,30 zł**. Wynikało ono ze sprzedaży materiałów budowlanych w 2012 r., co czym mówią zeznania jej pracownika W. P. (2) (k. 11 259v-11 261, 11 238v). Tradycyjnie depozycje ww. świadka znajdują oparcie w zawartej w aktach dokumentacji - kserokopiach wystawionych w okresie 12.10.2012 r. - 10.11.2012 r. faktur (k. 3264-3270v), zestawieniach księgowych (k. 3261-3263). Okolicznością potwierdzającą, że ww. wierzyciel dochodził należnych mu pieniędzy. kserokopie akt VIII GC 652/13 Sądu Rejonowego Sadu Gospodarczego z powództwa (...) sp. z o.o. (k. 5220-5297). Prócz innych wspomniane kserokopie zawierają ww. nie opłacone faktury VAT potwierdzające zasadność tego żądania jak i przesądowe wezwanie do zapłaty (k. 5251) oraz Nakaz Zapłaty z dnia 4.04.2013 r. na wskazaną na wstępie kwotę (k. 5252). Nie należy chyba dodawać, że dalsza część tych akt (k. 5255-5297) ukazuje wyżej opisane działanie A. S. (1).

Następna wierzytelność PW (...) sp. z o.o. należy do **(...) s.c. (...)** z siedzibą w N. i wynosi **115 374 zł**. O jej istnieniu w tej wysokości przekonują zeznania współnika ww. spółki K. N. (2) (k. 11 204-11 207, 11 187v-11 188). Znajdują one potwierdzenie w kopiach: umowy zawartej między spółkami (k. 3370-3373, 3438-3441), protokołu odbioru dostawy (k. 3442), faktury z dnia 13.08.2012 r. (k. 3443). Nadto materiał dowodowy zawiera pismo PW (...) sp. z o.o. z dnia 1.10.2012 r. wraz z umową przelewu wierzytelności z dnia 24.10.2012 r., z których klarownie wynika, że B. S. (1) nie kwestionowała istnienia tego zadłużenia (k. 3444-3436). Kserokopia wezwania do zapłaty (k. 3 450) wraz z kserokopiami akt VII GNc 205/13 (k. 3571-3602) Sądu Okręgowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku, w tym Nakazu Zapłaty z dnia 18.06.2013 r. (k. 3592) potwierdzają zasadność ww. wierzytelności i fakt dochodzenia jej wpierv poprzez negocjacje, a później na drodze sądowej.

Prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi (...) ów mężczyzna w swych zeznaniach potwierdził istnienie i okoliczności powstania wierzytelności do PW (...) sp. z o.o. w kwocie **13 639,12 zł**. W świetle tych zeznań powstała ona wskutek wykonania przez niego prac podwykonawczych na dwóch inwestycjach - przebudowy byłego szpitala dermatologicznego przy ul. (...) w B. i szpitala wojewódzkiego (k. 10 943-10 944, 10 933, 10 934-10 935). Miało to miejsce w okresie od 21.08.2012 r., kiedy to podpisał pierwszą umowę na prace przy przebudowie szpitala dermatologicznego, do dnia 30.11.2012r. kiedy ukończył drugie zlecenie. Twierdzenia J. R. (1) znajdują potwierdzenie w kserokopiach zawartych z PW (...) sp. z o.o. umów z dni: 21.08.2012 r. (k. 3425-3428) i 5.11.2012 r. (k. 3411- 3414).

Także protokoły odbioru wykonanych prac (k. 3420-3424) jak też kserokopie wystawionych przez ww. rachunków (k. 3416, 3417, 3419) potwierdzają, że ze zleconych prac ów przedsiębiorca wywiązał się w terminie. Wspomniane dowody też ukazują, że wyłącznie pierwszy wystawionych przez J. R. (1) rachunek (nr (...) z 20.09.2012 r. - k. 3417) został opłacony. Pozostałe dwa już nie. Nadto zeznania te jak i pismo skierowane do B. S. (1) (k. 3416) ukazują, że w październiku 2012 r. z powodu nie zapewnienia dostaw materiałów niezbędnych do wykonania zleconych robót świadek przerwał prace w budynku byłego szpitala dermatologicznego. Mimo tego i mimo, że nie została mu zapłacona cała umówiona kwota za wykonane tam prace z dalszej części zeznań J. R. (1) wynika, że oskarżonej udało się go namówić do podjęcia prac na terenie szpitala wojewódzkiego w B.. B. S. (1) przekonała go, że kłopoty są przejściowe, zaś przebudowa szpitala(...) jest finansowana z zupełnie innego źródła. Powyższe wraz z solennym zapewnieniem prezesa (...), że na tej inwestycji pieniądze będą wypłacane na bieżąco spowodowało, że świadek dał się skusić. Pozostała część tych zeznań ujawnia, że później wszystko potoczyło się utartym szlakiem. Po upływie terminu wymagalności pierwszego z nieopłaconych rachunków z dnia 30.11.2012 r. (k. 3416), gdy zaczął upominać się o zapłatę, B. S. (1) prosiła go o cierpliwość podnosząc, że jej mąż stara się o pożyczkę i pieniądze zostaną wypłacone. Pomimo wielu wizyt J. R. (1) nic nie udało się uzyskać. Świadek w dniu 14.01.2013 r. wystawił drugi z nieopłaconych rachunków za prace wykonane jeszcze przy pierwszej inwestycji i nie chcąc być dłużej zwodzonym w dniu 15.02.2013 r. wystosował wezwanie do zapłaty (k. 3415) po czym złożył pozew. Jego skutkiem było wydanie przez Sąd Rejonowy w Białymstoku Sąd Gospodarczy w dniu 14.06.2013 r. nakazu zapłaty na ww. kwotę (k. 3419). Jednakże jak zwykle w tym momencie rozpoczął swe działania A. S. (1), który jako prokurent pozwanej zarzucając brak w reprezentacji doprowadził wpieryw do zawieszenia postępowania (k. 3409), a następnie do uchylecia ww. nakazu zapłaty (k. k.3407-3408).

Kolejna wierzytelność - w kwocie **639 017,90 zł** do PW (...) sp. z o.o. przysługuje **(...) sp. z o.o. z siedzibą w W.** . Jej wysokość, okoliczności powstania jak też szczegółowe rozliczenia przedstawiają zeznania pracownika ww. spółki J. G. (2) (k. 11 263v-11 267, 11 244v) jak też przedłożone przezeń dokumenty wraz z pisemnym zawiadomieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (k. 3468-3511). Zeznania tego świadka potwierdzone są również zawartymi w aktach innymi dokumentami. W pierwszej kolejności są to dwie faktury VAT wystawione przez (...) sp. z o.o. za dostarczony i zamontowany towar odpowiednio: z dnia 30.07.2012 r. na kwotę 1 585 138,56 zł (k. 8537) i z dnia 31.08.2012 r. na kwotę 814 989,60 zł (k. 8534). Ich uzupełnieniem jest faktura korygująca odnosząca się do pierwszej z tych faktur (k. 8535-8536) pomniejszająca wartość tej sprzedaży o kwotę 413 742,48 zł. jak też dwa wydruki wyciągów wpłat (k. 8532,8533), wskazujące, że w dniu PW (...) częściowo zapłaciło za nabyty towar (w kwotach 807 196,83 zł w dniu 09.10.2012 r. i 540 170,95 zł w dniu 2.10.2012 r. – k. 8533). Uzupełnieniem powyższego są kserokopie akt Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. akt XVI GNc 901/13 z powództwa (...) sp. z o. o. (k. 5298-5360). Prócz wspomnianych faktur zawierają one również umowę z dnia 21.02.2012 r. (k. 5311-5314) wraz z aneksem (k. 5315) protokół przekazania z dnia 31.08.2012 r. (k. 5318). Pozostała część tych akt potwierdza wystąpienie ww. spółki przeciwko PW (...) sp. z o.o. z pozwem o zapłatę zakończonym wydaniem w dniu 18.09.2013 r. Nakazu Zapłaty kwoty 341 060,05 zł (k. 5325) i działania A. S. (1), który wniósł zarzuty do ww. nakazu podnosząc brak reprezentacji pozwanej (k. 5326- 5334). Do powyższego należy dodać, że pisemne zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przedstawia dokładne wyliczenia szkody (...) sp. z o.o. umożliwiając wskazanie przyczyny żądania w postępowaniu cywilnym wyłącznie ww. kwoty. Zaznaczenia w tym miejscu wymaga, że dodatkowa analiza dowodów dotyczących spółki (...) będzie niżej przedmiotem analizy w kontekście oceny wyjaśnień oskarżonej odnoszących się do wyposażenia sterylizatroni. W tym jednakże miejscu wystarczającym jest powyższy opis odnoszący się do istnienia ww. wierzytelności.

O ile powyższe roszczenie powstało de facto z bardzo specyficznego przedmiotu działalności spółki (...) o tyle powstanie wierzytelności **(...) sp. z o.o. z siedzibą w P. w kwocie 9 730,54 zł** można by nazwać standardowym działaniem w 2012 roku kierującej PW (...) sp. z o.o. oskarżonej. Ukazują to zeznania dyrektora handlowego (...) sp. z o.o. K. K. (2) (11 269v-11 270v, 11 250v-11 251). Wynika z nich, że w grudniu 2011 r. PW (...) sp. z o.o. nawiązała z nimi współpracę kupując różnego rodzaju materiały hydroizolacyjne, które oni oferowali do sprzedaży jako ogólnobudowlana hurtownia. Zeznania te znajdują potwierdzenie w zawartych w aktach dokumentach (k. 8545-8564), w szczególności wydaniach zewnętrznych – „WZ” (k. 8547-8549), fakturach VAT (k. 8550-1, 8574-8577). Dokumenty te potwierdzają wydanie zakupionego towaru. Natomiast dalsza część zeznań świadka jak też wezwanie

do zapłaty (k. 8552-3) ujawnia, że kierowana przez oskarżoną spółka nie uiściła zapłaty za ostatnią zakupioną partię towaru, którego rodzaj i wskazana wyżej wartość uwidacznia faktura VAT nr (...) (k. 8550-8551). Pozostała część zeznań K. K. (2) znajduje uwierzytelnieni w kserokopii akt Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku o sygn. VIII GC 389/13 (k. 5712-5807), w tym znajdujący się tam Nakaz Zapłaty na ww. kwotę (k. 5749) i późniejsze działania A. S. (1) (k. 5753-5807) mające na celu jak największe opóźnienie w uprawomocnieniu się przedmiotowego nakazu.

Kolejną wierzytelność do PW (...) sp. z o.o. posiada **(...) sp. z o.o. z siedzibą w H. - w kwocie 3 236,75 zł.** Okoliczności jej powstania i jej wartość wskazują jak zwykle zeznania pracownika ww. przedsiębiorstwa K. W. (1) (K. 11 207v-11 208, 11 190v-11 191) poparte przedłożonymi do sprawy dokumentami (k. 7224-7230). Na te ostatnie składają się kserokopie: umowy o współpracy (k. 7224-7224v), wydania towaru (k. 7228, 7230) oraz faktur VAT (k. 7227, 7229). Nadto zawarte tam jest wezwanie do zapłaty z dnia 5.04.2013 r. i przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 22.04.2013 r. (k. 7225-6). Wszystkie te dowody zgodnie obrazują sposób działania kierowanego przez oskarżoną PW (...) sp. z o.o. ukazując, że będąc wieloletnim kontrahentem (...) sp. z o.o. „miała „otwarty” kredyt kupiecki. I choć przez pewien czas zaniechano współpracy to ponownie została ona podjęta w 2012 r. Wtedy to czterokrotnie PW (...) sp. z o.o. dokonała zakupu w ww. spółce. Jednakże zapłaciła tylko dwie pierwsze, o znacznie niższej wartości niżli dwie pozostałe, faktury. Pierwsza nieopłacona faktura dokumentowała sprzedaż z dnia 26.09.2012 r. i opiewała na kwotę 3 128,35 zł. Druga zaś – z dnia 1.10.2012 r. wskazywała wartość 98,40 zł. Zeznania ww. świadka też ujawniają, że wcześniejszą, przeterminowaną należność PW (...) opłaciła na cztery dni przed pobraniem towaru na ponad 3000 zł. Ponownie potwierdzeniem i dopełnieniem ww. dowodów są kserokopie akt VIII GNc 2157/13 z powództwa (...) sp. z o. o. (k. 6818-6876), zawierające prócz ww. dokumentów również pozew (k. 6818-6819v) i nakaz zapłaty z dnia 4.06.2013 r. zasądający wspomnianą kwotę (k. 6841) jak i sprzeciw (k. 6849-6852v) oraz przedłożone przez A. S. (1) pozostałe dokumenty, który negował zasadność wydania orzeczenia podnosząc brak reprezentacji pozwanej spółki (k. 6853-6876).

W bardzo podobny sposób powstała wierzytelność trzydziestego wierzyciela PW (...) sp. z o.o. - PPUH (...) sp. z o.o. **z siedzibą w B.. Wynosi ona 4 576,47 zł.** Wynika to z zeznań prezesa ww. spółki - R. D. (1) (k. 10 988v-10 989v, 10 798v-10 799) jak i przedłożonych przez niego dokumentów, w szczególności kopii faktur VAT (k. 7212-7217) oraz wezwań do zapłaty (k. 7218-7219). Innymi słowy podobnie zdecydowana większość innych kooperantów PW (...) sp. z o.o. jej prezes przekonany o wypłacalności i stabilności tej spółki sprzedawał tam swój towar udzielając kupieckiego kredytu. Podobnie jak i w innych wypadkach kierowana przez B. S. (1) spółka nie zapłaciła pięciu ostatnich faktur na wyżej wskazaną kwotę. PPUH (...) sp. z o.o. podjął kroki prawne celem odzyskania ww. należności. Dowodem tego są kserokopie akt Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku o sygn. VIII GNc 1883/13 (k. 6878-6987), w tym zawierający uzasadnienie roszczenia pozew (k. 6878-6881) poparty kserokopiami nie opłaconych faktur (k. 6892-6897). Wskazać należy, iż faktury te zostały wystawione w okresie od 11 do 17 września 2012 r. Z kolei ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty miało miejsce w dniu 24.04.2013 r. (k. 6891). Dalsza część tych akt ukazuje sposób działania A. S. (1) opóźniającego uprawomocnienie się ww. orzeczenia nie tylko zarzutem braku reprezentacji pozwanej, ale również negującego fakt dokonania ostatnich odstaw które, co należy zaznaczyć potwierdzają podpisy pracowników PW (...) sp. z o.o. pod fakturami dostarczonymi wraz z towarem.

Także wierzytelność „**(...)z siedzibą w S.” w kwocie 15 750 zł,** tj. kolejnego podwykonawcy jakim był wspomniany mężczyzna powstała w zbliżony do powyższego sposób. Wskazują na to zeznania tego świadka (k. 11 302v-11 303, 11 318-11 320) jak też kserokopie akt VIII GNc 1681/13 Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku (k. 6988-7082). Dowody te ujawniają, że jak zwykle ów wieloletni podwykonawca PW (...) sp. z o.o. w dniu 23.01.2012 r. podpisał umowę z tą spółką na wykonanie stalowych konstrukcji na dachu budynku szpitala wojewódzkiego. Jeszcze w tym samym miesiącu wykonał zlecone prace. Ostatecznie odebranie tych robót nastąpiło w kwietniu 2012 r. i po tej dacie wystawił on fakturę o umówionej wartości 30 750 zł. Po znacznym upływie terminu jej płatności (12.05.2012 r.) zaczął regularnie dopominać się o wypłatę. Ostatecznie w dniu 11.10.2012 r. uzyskał on połowę należnej kwoty i do zapłaty pozostało 15 750 zł, których mimo próśb, monitów nie otrzymał. Uzupełnieniem tych zeznań jest pozostała część wspomnianych akt sądu gospodarczego, zawierających umowę z dnia 23.01.2012 r. (k.

6991-6994), protokół odbioru wykonanych robót (k. 6996-7), fakturę z 12.04.2012 r. (k. 6995), przesądowe wezwanie do zapłaty z dnia 26.03.2013 r. (k. 6399) jak też zasądający tę należność Nakaz Zapłaty (k. 7023). Pozostała część wspomnianych akt ujawnia, iż ponownie A. S. (1) złożył sprzeciw powołując się na brak w reprezentacji pozwanej co w konsekwencji uniemożliwiło mu uzyskanie pozostałej części należnego mu wynagrodzenia. Do powyższego należy dodać, że w tym sprzeciwie reprezentujący PW (...) sp. z o.o. potwierdził właściwe i terminowe wykonanie tych prac (k. 7026). Do powyższego należy dodać, że w tym wypadku przedmiotową umowę ze strony PW (...) sp. z o.o. podpisał A. S. (1). Odmiennie też niżli w pozostałych wypadkach zdaniem tego przedsiębiorcy, pracownicy ww. spółki bezzasadnie opóźniali mu termin odebrania tych robót. Wpierw powołując się na istnienie drobnych usterek to uniemożliwiających, a gdy je szybko usunął poprzez opóźnianie spotkania celem podpisania protokołu odbioru. W ocenie sądu ta część depozycji świadka ujawnia, że już nawet w ten sposób opóźniano podwykonawcom możliwość dochodzenia należnych im pieniędzy.

Nie inaczej rzecz się ma w odniesieniu do wykonującej od wielu lat prace elektryczne na rzecz PW (...) sp. z o.o. spółki cywilnej (...), **która posiadała wierzytelność w kwocie 24 753,60 zł.** Ujawniają to zeznania współnika Z. M. (2) (k. 11 032v-11035, 11 020v-11 021) jak też treść kserokopii dokumentów w postaci kopii umowy (...) sp. z o.o. z (...) s. c. (k. 7557-7564), kopii faktur (k. 7552-7556, 7565), zestawienia wyciągów z rachunku bankowego(...) i PW (...) sp. z o.o. (k. 7549) oraz informacja o opłaconych fakturach (k. 7566). Dowody te ukazują, że i temu wieloletniemu podwykonawcy zlecono mocą zawartej w dniu 16.03.2011 r. umowy zlecono wykonanie robót budowlanych w zakresie instalatorstwa elektrycznego w budynkach przy ul. (...) w B.. I jak zwykle do pewnego momentu wszystko szło dobrze bowiem wykonywane prace były opłacane. Zeznania ww. świadka nie pozostawia wątpliwości, że to właśnie na przełomie lat 2011/2012 rozpoczął się kryzys w PW (...) sp. z o.o. na który to wskazywały duże „poślizgi” z opłacaniem kolejnych faktur po przecież i tak długim bo wynoszącym 30 - dni terminie prolongaty. Tym niemniej ukazują one, co jest potwierdzone ww. dokumentami, że mimo tego ta część prac została opłacona. Nie dotyczyło to jednakże zapłaty za ostatnią część robót, potwierdzonych fakturą z dnia 14.09.2012 r. nr (...) i opiewającą na kwotę 24 753,60 zł. Powyższe dowody znajdują uwierzytelnienie w kserokopii akt VIII GC 656/13 Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku (k. 7388-7495). Te zaś poza powyższymi dowodami zawierają Nakaz Zapłaty z dnia 11.04.2013 r. (k. 7445) zasądający prócz wierzytelności pochodzącej z ww. faktury także odsetki za nieterminowe płaćenie wcześniejszych należności. Jak zwykle akta te zawierają sprzeciw działającego w imieniu pozwanej PW (...) sp. z o.o. A. S. (1). Z tym tylko, że tym razem powołał się on w nim na nieterminowe wykonanie prac podnosząc potrzebę naliczenia kar umownych do potrącenia, a nadto nie otrzymanie ostatniej faktury (k. 7456-7). Ostatecznie skutkowało to zawieszeniem postępowania z uwagi na opisywany wyżej brak formalny po stronie pozwanej spółki. Nie sposób jednakże w tym miejscu nie wskazać, że zeznania Z. M. (2) klarownie ukazują, że o żadnym nie dostarczeniu faktury nie może być mowy skoro wielokrotnie osobiście i telefonicznie kontaktował się oskarżoną prosząc o zapłatę a ona powoływała się wyłącznie na przejściowe trudności finansowe prowadzonej spółki (k. 11020v). Nadto z zeznań tych wynika, że na choć na przestrzeni lat 2010 -2012 nastąpił skok cen za robocizną to z racji znacznie wcześniej podpisanych umów nie dotyczył on (...) -u. Końcowo należy już tylko podnieść, że na rozprawie Z. M. (2) wskazał, że z powyższej należnej kwoty już po złożeniu wcześniejszych zeznań udało się im odzyskać od inwestora ok. 17 000 zł od (k. 11 033).

Następną **wierzytelność** do PW (...) sp. z o.o. w kwocie **10 026,85 zł posiada G. R.** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „P.W. (...) z siedzibą w B.”. Jej wysokość i okoliczności powstania wynikają z jego twierdzeń (k. 11193v-11194, 11208-11 208v), które poparł przedkładając stosowne dokumenty – w tym faktury (k. 7583) i zestawienia wykonanych prac (k. 7584-5). Potwierdzają je kserokopie akt VIII GNc 1263/13 z powództwa P.W. (...) (k. 7497-7546), zawierające kserokopie umowy z 9.01.2012 r. (k. 7511-12), aneksu do umowy (k. 7513), obie nieopłacone faktury (k. 7515, 7518) podpisane przez pracownika PW (...) sp. z o.o. protokoły odbioru wykonanych robót (k. 7516, 7519) jak też Nakaz Zapłaty (k. 7525) zasądający kwotę 11 162,44 zł wraz z należnymi odsetkami. Wskazać należy, że zeznania G. R. ujawniają, że i jemu oskarżona potrąciła zgodnie z zawartą umową kaucję gwarancyjną, którą żądano od jej spółki w wysokości 3% całości wynagrodzenia. Tak więc całość należności wynosiła 11 507,37 zł. Z tym tylko, że ze złożonych przez świadka zeznań na rozprawie i przedłożonej pisemnej informacji (k. 11 222-3) wynika, że komornikowi udało się wyegzekwować kwotę 1480,52 zł). Zatem wysokość wierzytelności, której egzekucję poprzez swe działania oskarżeni

uniemożliwili wynosi wskazaną na wstępie tych rozważań kwotę. Do powyższego dodać należy, że zeznania G. R. w powiązaniu z treścią faktur wskazują, iż wszystkie swe prace wykonał on w okresie do 21.06.2012 r. i wówczas wystawił pierwszą fakturę. Tym niemniej będąc przekonany o wypłacalności PW (...) sp. z o.o. nie spieszył się z wystawieniem drugiej faktury za pozostałą część robót. Dopiero znaczny upływ terminu do jej zapłaty i bezskuteczność monitów spowodowała, że w dniu 1.10.2012 r. zdecydował się ją wystawić dalej monitując o wypłacenie należności i ostatecznie wystąpić z powództwem. Treść ww. akt sądu gospodarczego potwierdza powyższe wskazując, że przesądowe wezwanie do zapłaty nastąpiło w dniu 21.02.2013 r. (k. 7522).

Następnym wierzycielem PW (...) sp. z o.o. jest **spółka jawna (...) z siedzibą w B.** Wynosi ona kwotę **10 064,68 zł**. Jej istnienie i okoliczności powstania ukazują zeznania A. P. (1) (k. 11140v-11142v, 11123v-11124) oraz dołączone kserokopie faktur wystawionych dla PW (...) sp. z o.o. za wykonane prace (k. 7590-7595). Zeznania świadka wskazują też, że to właśnie w 2012 r. rozpoczęły się kłopoty finansowe PW (...) sp. z o.o. co było widoczne w „poślizgach” w płatnościach mimo 30 - dniowego kupieckiego kredytu. Tym niemniej A. P. (1) zaznaczył, że jeszcze faktura z dnia 1.08.2012 r. na niewielką wartość została ostatecznie opłacona. (...) jednakże nie opłacił wcześniejszej faktury z dnia 29.06.2012 r. jeszcze pięciokrotnie do dnia 22.08.2012 r. nabywając w (...) sp. j. towar gdzie łączna wartość nie uiszczonych należności wynosi wskazaną wyżej kwotę (k. 11124). Potwierdzeniem słów A. P. (1) są akta Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku o pierwotnej sygnaturze VIII GNc 1643/13, a po sprzeciwie o sygnaturze VIII GC 148/15. Zawierające prócz wyżej wskazanych faktur Nakaz Zapłaty z dnia 23.05.2013 r. (k. 30), sprzeciw złożony przez A. S. (1) (k. 48-64) jak zwykle początkowo z brakami formalnymi (w postaci braku podpisu pod sprzeciwem), gdzie oskarżony podnosił standardowy zarzut nie kwestionując jednakże ani zasadności ani wysokości dochodzonych kwot, jak też zawierające prawomocny już wyrok zasądający w całości wytoczone powództwo (k. 371).

Trzydziesta piąta, **wynosząca 51 525,76 zł wierzytelność**, przysługuje prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) temu wieloletniemu podwykonawcy PW (...) sp. z o.o. Okoliczności jej powstania i fakt istnienia ujawniają zeznania tego świadka (k. 11 035v-11037, 11022v-11023) oraz treść kserokopii protokołów odbioru wykonanych robót (k. 7570, 7572, 7575, 7577) i wystawionych kilka dni później na ich podstawie faktur - z dnia 5.11.2012 r. o numerze (...) na kwotę 23 858,31 zł (k. 7573), z dnia 28.12.2012 r. o numerze (...) na kwotę 6 304,37 zł (k. 7574) i z dnia 31.01.2013 r. o numerze (...) na kwotę 20 219,97 zł (k. 7576). Uzupełnieniem jest treść akt Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku o sygnaturach: VIII GNc 1305/13 (k. 6643-6726), VIII GC 709/13 (k. 4088-4137) i VIII GC 647/13 (k. 7233-7311). Z dowodów tych wynika, że tak jak pozostali A. B. (3) pewny stabilności PW (...) sp. z o.o. w dniu 6.03.2012 r. podpisał umowę na wykonanie prac budowlanych na obiekcie szpitala wojewódzkiego (k. 4097-4100). Po ich zakończeniu w listopadzie 2012 r. wystawił fakturę nr (...) na kwotę 23 858,31 zł. Jednocześnie zlecono mu kolejne prace. Tak więc ów przedsiębiorca „nie zszedł” z tej budowy, lecz podjął się kolejnych robót pomimo, iż nie otrzymał w terminie zapłaty za dotychczas wykonane. Ostatecznie część powyższej należności wynikającej z ww. faktury w ratach o łącznej wartości 18.000 zł została mu wypłacona przez A. S. (1) (11 023). Oskarżona bowiem po okresie przekonywania go, że kłopoty są przejściowe później była dla niego już nieuchwytna. Nikt natomiast nie zapłacił temu przedsiębiorcy ani złotówki za resztę wykonywanych do końca miesiąca stycznia 2013 r. robót. Ponieważ ustne i telefoniczne monity na nic się zdały A. B. (3) trzema oddzielnymi pozwami złożonymi do sądu gospodarczego zażądał zapłaty za wykonane prace. Z tym tylko, że zrezygnował z dochodzenia ostatniej kwoty. Wskazać w tym miejscu należy, że w swych zeznaniach pomylił się on wskazując, że nie dochodził reszty należności z pierwszej nie opłaconej (w całości) faktury nr (...), czemu przeczą kserokopie akt Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego o sygn. VIII GNc 1305/13. W ocenie Sądu w żaden sposób nie może to deprecjonować pozostałych wypowiedzi A. B. (3) bowiem jest to zwyczajna pomyłka na zaistnienie której bez wątpienia miał wpływ czas Do powyższego wskazać należy, iż pozwy do sądu A. B. (3) złożył kolejno w dniach: 29.03.2013 r. (k. 7233, 6643) i 02.04.2013 r. (k. 4088), zaś po wydaniu nakazów zapłaty standardowo A. S. (1) poprzez nadużycie swych uprawnień uniemożliwił wyegzekwowanie należnych pieniędzy.

M. K. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Usługi (...) **przysługuje wierzytelność w kwocie 14 369,01 zł**. Okoliczności jej powstania oraz wysokość ujawniają jego zeznania (k. 11401v-11402, 11389v-11390) jak też kserokopie akt Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego o sygn. VIII GC 425/13 (k. 4147-4215). Ukazując,

że ów wykonujący posadзки podwykonawca we wcześniejszych latach już współpracował z PW (...) sp. z o.o. W marcu 2012 r. zaś otrzymał zlecenie i wykonał posadзки w bloku przy ul. (...) w B.. Następnie w dniu 8.05.2012 r. wystawił fakturę na kwotę 28 966,77 zł (k. 4190) z jak zwykle 30 - dniowym terminem zapłaty. Jak zwykle ww. faktura nie została zapłacona w terminie i dopiero po jego monitach w dniu 19.07.2012 r. otrzymał około połowy wynagrodzenia. Pozostała, wskazana wyżej jako wierzytelność kwota nigdy nie została mu zapłacona. Istotnym też jest, że po bezskutecznych dalszych monitach ów przedsiębiorca w dniu 8.01.2013 r. złożył do sądu pozew (k. 4148) co skutkowało wydaniem Nakazu Zapłaty na kwotę 13 500 zł (k. 4158), któremu jak zwykle sprzeciwił się prokurent PW (...) nadużywając swych uprawnień poprzez składanie pism z formalnymi brakami, by ostatecznie podnieść zarzut braku reprezentacji pozwanej (k4161-4215). Do powyższego należy dodać, że dowody te wskazują, iż jak każdemu podwykonawcy ww. spółki tak i jemu potrącono kaucję gwarancyjną, która miała zostać zwrócona dopiero po okresie gwarancyjnym (k. 11389v). To było przyczyną zasądzenia nieco niższej kwoty niżli wskazana wierzytelność.

Wierzytelność kwocie 90 508,32 zł do PW (...) sp. z o.o. przysługuje M. O. prowadzącemu działalność pod nazwą „**Firma (...) w M.**”. Wskazują na tę okoliczność jego zeznania (k. 1441-11442, 11447v-11448) oraz przedłożone przezeń dokumenty. Pierwszymi z są dwie umowy: z 17.07.2012 r. (k.8649-8650v) i z 12.10.2012 r. (k. 4241-4242v). Wynika z nich, że M. O. dwukrotnie otrzymał zlecenia od PW (...) sp. z o.o. wykonania prac renowacyjnych, bo w tym się specjalizuje, przy czym wartość pierwszego zlecenia wynosiła 95 000 zł netto, a drugiego 8 800 zł netto. Z tym tylko, że standardowo wyraził on zgodę na 3% kaucję gwarancyjną, która miała mu być zwrócona po upływie 5 lat (K. 8650, 4279). Wspomniane prace wykonał on we właściwy sposób. Potwierdzają to protokoły odbioru wykonanych robót (k. 8651-8651v, 8652, 4240) jak też przedłożone kolejne faktury (k. 8654, 8656, 4239). Z dokumentów tych wynika, że PW (...) zapłaciło mu niewielką część wynagrodzenia – pierwszą z czterech wystawionych za te prace fakturę opiewająca na kwotę 28 500 zł netto, które to pieniądze otrzymał krótko przed podpisaniem drugiego z wyżej wymienionych kontraktów. Dalsza część zeznań oraz kserokopie sądowych akt z powództw M. O. o sygnaturach: VIII GNc 2023/13 (k. 4232-4273) VIII GC 617/13 (k. 4274-4324) ukazują, że ów mężczyzna zdecydował się dochodzić sądowo zapłaty jednej z trzech nieopłaconych z tytułu wykonania pierwszego zlecenia faktur tj. kwoty 33 371,32 zł i zapłaty kwoty 9 200 zł brutto (czyli 8 800 zł netto) z tytułu wykonania drugiego zlecenia. W pierwszej sprawie sąd uchylił nakaz zapłaty, zaś w drugiej zawiesił postępowanie. W obu tych wypadkach przyczyną było działanie A. S. (1) który standardowo podnosił brak reprezentacji opóźniając postępowania poprzez wykorzystywanie instytucji uzupełniającej braku formalnych pism procesowych. Równie istotnym jest, że w swych pismach A. S. (1) podnosił nie wykonanie zleconych robót budowlanych przez M. O.. Jednakże przeczy temu treść wyżej wskazanych protokołów odebrania od M. O. przez PW (...) sp. z o.o. robót, podpisanych przeciw pracownikom tej spółki. Co więcej, w aktach znajduje się również protokół odebrania jednej z tych robót przez inwestora od PW (...) sp. z o.o. (k. 8652). Istotnym jest, że ów odbiór nastąpił w dniu 11.01.2013 r. Nie sposób przyjąć, że A. S. (1) podnosząc ów zarzut (k. 8653) nie wiedział, że nawet PW (...) sp. z o.o. „rozliczył się z inwestorem z tych prac”. Okoliczność ta pozwala stwierdzić, że w swych pismach procesowych oskarżony uciekał się do kłamstw byle tylko opóźnić możliwość wydania orzeczenia zasądzającego należne roszczenie. Do powyższego należy dodać, że ostateczne przesądowe wezwanie do zapłaty M. O. w sprawie VIII GC 617/13 wystosował w dniu 15.01.2013 r. (k. 4284).

Następna **wierzytelność** w wysokości **26 621,24 zł przysługuje K. S.** prowadzącemu działalność pod nazwą (...). Okoliczności jej powstania ujawniają zeznania tego świadka (k. 11296v-11297v, 11316-11 317v), jak też dostarczone przez niego dokumenty - tak w trakcie postępowania przygotowawczego jak i na rozprawie. Składają się na nie dwie umowy o prace budowlane: z 15.05.2012 r. (k.8591-8592v) i z 15.10.2012 (k. 8599-8600) protokoły odbioru robót (k. 8594, 8596, 8598, 8602, 11 301) oraz faktury (k. 8593, 8595, 8597, 8601, 11 300). Z dowodów tych wynika, że oskarżona w imieniu kierowanej spółki dwukrotnie zleciła ww. podwykonawcy w maju i październiku 2012 r. wykonanie różnego rodzaju prac wykończeniowych w wojewódzkim szpitalu zespólnym, gdzie wspomniana spółka wykonywała prace w ramach konsorcjum z (...) S.A. Zeznania K. S. ujawniają, że otrzymał jedynie część zapłaty wynikającej z tytułu zawarcia pierwszego kontraktu - B. S. (1) opłaciła jedynie dwie z trzech faktur za prace wykonane na podstawie umowy z 15.05.2012 r. Jak zwykle opłacenie drugiej faktury nastąpiło w dniu podpisania kolejnego kontraktu. Dodatkowo w czasie realizacji prac wynikających z drugiego kontraktu kierownik budowy zlecił mu ustnie wykonanie jeszcze innych czynności. Zeznania K. S. ujawniają, że od lipca 2012 r. widać było duże problemy na

prorowadzone inwestycji - roboty się opóźniały z powodu braku materiałów przez co pracujące przed nim inne ekipy nie mogły skończyć na czas. To zaś powodowało, że on nie mógł rozpocząć swych robót. Dalsza część zeznań ujawnia, że po rozpoczęciu prac wynikających z drugiej umowy K. S. zaczął mieć kłopoty z ich odebraniem przez pracowników PW (...) sp. z o.o. Podobnie rzecz się miała jeśli chodzi o wcześniejsze, wykonane na podstawie pierwszej umowy, resztą prac. Chcąc się porozumieć K. S. kierował pisma do zarządu PW (...), że jest przygotowany do odbioru, lecz jego monity nic nie zdziałały. W międzyczasie kierownik budowy W. G. składał zastrzeżenia do jakości wykonanych prac. Przez parę miesięcy jak to określił świadek, na przełomie 2012 i 2013 roku trwały te „przepychanki” Skończyło się tak, że nie został on dopuszczony przez ww. kierownika do wykonania poprawek, których ów sobie zażyczył. Z tego tytułu świadek w dniu 29.03.2013 r. sam sporządził dwa protokoły odbioru robót - wykonanych jako ostatnia część z pierwszej umowy i całość prac wykonanych na podstawie drugiej umowy. Następnie w dniu 8.04.2013 r. wystawił dwie faktury. Pierwszą na kwotę 16 310,94 zł - o numerze (...), dokumentującą resztę prac wykonanych na podstawie pierwszej umowy (k. 8601) i drugą na kwotę 10 310,34 zł - o numerze (...) (k. 11 300) z tytułu zrealizowania drugiego kontraktu.

Kolejnym wierzycielem PW (...) sp. z o.o. jest przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą jako fizyczna osoba pod nazwą (...). **Wysokość jego wierzytelności wynosi 22 182,82 zł.** Można by rzec, że jedyną istotną różnicą poza kwotą wierzytelności pomiędzy nim, a ww. podwykonawcą jest to, że w przeciwieństwie do niego on był wieloletnim zleceniobiorcą kierowanej przez oskarżoną spółki. Wspomniana zaś wysokość długu PW (...) sp. z o.o. jak i okoliczności jej powstania jak zwykle ukazują zeznania tego świadka (k. 11 261v-11 263, 11 240v-11 241) i dokumenty, na które składają się kserokopie dwóch podpisanych z oskarżoną umów: z 04.06.2012 r. (k. 8505-8506v) i z 21.09.2012 r. (k. 8510-8511) oraz kserokopie wystawionych z tytułu ukończenia prac faktur (k. 8507, 8508, 8509, 8516, 8517). Wspierane również przez podpisane przez kierownika budowy „protokoły ilościowe wykonania robót” (k. 8514, 8515). Wskazać należy, że także specjalizujący się na sprzętaniu pobudowanym przed oddaniem ich dla inwestora K. K. (1) zauważył, że od połowy 2012 r. PW (...) sp. z o.o. zaczęła mieć istotne problemy finansowe (k. 11 240v) w tym też czasie rozpoczęły się problemy z opłaceniem wystawionych przez niego faktur. Łącznie PW (...) sp. z o.o. nie opłaciło mu pięciu ostatnich wystawionych przez niego faktur na łączną kwotę 22 182,82 zł Kolejno nie opłacono faktur: nr (...) z dnia 14.08.2012 r. na kwotę 7 084,80 zł, dwóch faktur z dnia 03.09.2012 r. o numerach (...) i (...) na kwoty kolejno 1771,20 zł i 492 zł. Należności te powstały wskutek wykonania prac na inwestycji w blokach przy ul (...) w B.. Natomiast dwie następne wskutek przygotowania do oddania inwestorowi sali gimnastycznej zespołu szkół nr (...)w Z.. Były to faktury: z 22.10.2012 r. nr (...) o wartości 9 322,42 zł i z 21.11.2012 r. nr (...) o wartości 2 330,60 zł. wszystkie one miały miesięczny termin wymagalności. Istotnym jest także, że przesądowe wezwanie do zapłaty K. K. (1) wystosował jeszcze w 2012 r., a konkretnie 27.12.2012 r.

Dopełnieniem powyższych dowodów są kserokopie akt VIII GNc 1350/13 Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego (k. 4332-4420), zawierające zasądzający w całości ww. kwotę Nakaz Zapłaty (k. 4360), jak dokumenty złożone przez A. S. (1), który w wyżej opisanym stylu skutecznie procesową obstrukcję.

Czterdziesta wierzytelność do PW (...) sp. z o.o. przysługuje **spółce jawnej (...)** z siedzibą w B.. Jej **wierzytelność** do PW (...) sp. z o.o. wynosi **64 972,94 zł.** Zeznania jej współnika R. K. (k. 11505a – 11505b), jak też znajdujące się w aktach dokumenty w postaci zawartych z PW (...) sp. z o.o. umów (k. 8710-8712, 8727-8729), faktur (k. 8714, 8716, 8718, 8720, 8722, 8724, 8726, 8731, 8733, 8734, 8736, 8738, 8744, 8746,8748) deklaracje z godzin pracy (k. 8713, 8715, 8717, 8719, 8721, 8723, 8725, 8732,8735, 8737,8739, 8743, 8745,8747,8749) jak też rozliczenie godzin pracy (k. 8750-8751) ukazują okoliczności jej powstania. Ujawniając, że ww. spółka jawna na zlecenie PW (...) sp. z o.o. od 2010 roku zajmowała się ochroną prowadzonych przez budów – Sali gimnastycznej w Z., bloków przy ul. (...) oraz szpitala wojewódzkiego w B.. Zeznania R. K. ujawniają, że już od połowy 2011 r. PW (...) sp. z o.o. zaczęło mieć duże kłopoty finansowe na co wskazywał brak regularnych wpłat. Natomiast od połowy 2012 roku ww. spółka zaprzestała jakichkolwiek płatności z tytułu wykonanych zleceń. Uzupelnieniem powyższego jest przesądowe wezwanie do zapłaty z dnia 22.10.2012 r. (k. 8752) jak i pozew o zapłatę z dnia 7.01.2013 r. (k.4520-4522) jak też pozostała część kserokopii akt sprawy z powództwa (...) sp. j. o sygn. VIII GC 390/13 (k. 4523-4637), w tym nakaz zapłaty z dnia 1 lutego 2013 r. (k. 4547) oraz dalsza część tych akt ukazująca standardowe „opóźniające” działania A. S. (1) (k. 4577-4637).

(...)posiada **wierzytelność** wobec PW (...) sp. z o.o. w kwocie **23 508,25 zł**. Ukazują okoliczności jej powstania zeznania ww. przedsiębiorcy prowadzącego działalność jako fizyczna osoba (k. 11 144v-11 147, 11 127v-11 128v) oraz przedłożone przez niego kserokopie zawartej z tą spółką umowy (k. 7605-7608), protokołów odbioru wykonanych robót (k. 7622, -3, 7625-6, 7633) jak też wystawione z tytułu ukończenia zleconych prac faktury (k. 7621, 7624, 7634, 7638). Dowody te ukazują, że podobnie jak w większości wypadków po zawarciu w dniu 12.04.2012 r. umowy zlecającej prace budowlane w budynku przy ul. (...) w B. początkowo PW (...) sp. z o.o. zapłaciło za część wykonanych na jej podstawie robót budowlanych, by następnie zaprzestać opłacania wystawianych faktur. Wskazać należy, że w przypadku tego podwykonawcy pracownicy PW (...) sp. z o.o. nie kwestionowali jakości jego prac skoro podpisali protokoły odbioru tych robót. Notabene ich jakość ukazuje materiał zdjęciowy dołączony do przez A. B. (2) (k. 11162-11165). Jego zeznania zaś ujawniają, że ostatnią opłaconą fakturą była faktura wystawiona 30 maja 2012 r., a i to nastąpiło w ratach gdzie ostatnia wpłata miała miejsce w sierpniu 2012 r. Natomiast dwie późniejsze, wystawione 31.07. i 31.07. 2012 r., faktury nie zostały już opłacone. Opiewały one na kwoty 9 211,84 zł i 7 900,41 zł i Dalsza część zeznań świadka ukazuje, że gdy dopominał się o zapłatę oskarżona i jej pracownicy mówili mu, że nie mają wpływów z tytułu tej budowy. To zaś, co A. B. (2) podkreślił, nie było prawdą bowiem wiadomym mu było, że inwestor płacił za wszystkie wykonane prace. Dalsza część zeznań uwidocznia, że mimo wykonaniu kolejnej części robót nie mógł otrzymać protokołu odbioru albowiem kierownik budowy D. G. nie chciał mu go wystawić. Dlatego też świadek zrezygnował z wystawienia ostatniej faktury na kwotę 6 396 zł i z uwagi na brak płatności zszedł z budowy Zdaniem A. B. (2) niechęć do podpisania protokołu odbioru wiązała się z tym, że kierownictwo PW (...) sp. z o.o. doskonale wiedziało, iż nie będzie w stanie zapłacić za wykonane roboty. Dlatego specjalnie nie odbierało od podwykonawców tj. nie podpisywało protokołów odbioru wykonanych robót. Zaznaczenia wymaga, że A. B. (2) jako podwykonawca, który dopiero w 2012 r. rozpoczął współpracę z PW (...) sp. z o.o. nie miał większych sentymentów i dość szybko i często zaczął upominać się o swe pieniądze. Skutkiem tego było wystosowanie powództwa o zapłatę. Dalszą część ukazują kserokopie akt VIII GC 19/13 z powództwa A. B. (2), gdzie zażądał on zapłaty za wystawione ww. dwie faktury czyli za prace, które zostały odebrane przez kierownika budowy (k. 4761-4899). Znajduje się tam Nakaz Zapłaty z 28.11.2012 r. (k. 4772) zasądzać w całości to roszczenie. Jak też pisma składane przez A. S. (1), w tym sprzeciw od ww. nakazu z dnia 19.12.2012 r. (k. 4775-6), w którym podniósł wykonanie niewielkiej części zleconych prac i bezprawne opuszczenie budowy, jak też pozostawanie w zwłoce. Co pozwala skonstatować, że stanowisko oskarżonego było takie, iż niezależnie od tego, że PW (...) nie płaciło miesiącami swym podwykonawcom to ci i tak powinni wykonać zlecone prace niezależnie od tego, czy zniszczy to ich przedsiębiorstwa, czy nie. To stanowisko nie znalazło jednakże uznania w oczach sądu, który po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 11.04.2013 r. wydał wyrok zasądający dochodzoną kwotę (k. 4808). Nie zdało się to na nic ponieważ A. S. (1) ponownie nadużywając instytucji uzupełniania braków formalnych opóźniał w czasie postępowanie i wywiódł apelację po czym zarzucił brak w organach reprezentacji pozwanej co skutkowało zawieszeniem postępowania (k. 4893).

Podobnie jak wyżej rzecz się ma z J. R. (2). Mężczyzna ów prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą „**Zakład** (...) PW (...) sp. z o.o. zleciło wykonanie i zamontowanie bram w szkole w Z.. Z tym tylko, że zamiast zapłacić za całość wykonanego bez zarzutu zlecenia zapłaciło niewiele ponad połowę. W ten sposób pozostała do zapłaty **wierzytelność w wysokości 3 556,20 zł**. Wyżej wskazany fakt jak i pozostałe okoliczności ukazujące szczegóły powstania tego długu ww. spółki ukazują zeznania J. R. (2) jak też treść kserokopii akt VIII GC 326/13 Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku (k. 5603-5710). Dowody te ukazują, że za wykonaną pracę ww. przedsiębiorca w dniu 24.07.2012 r. wystawił fakturę nr (...) na kwotę 13 185,60 zł. Po upływie terminu zapłaty i monitach ww. spółka zapłaciła mu 7.185,60 zł. Po ponownych bezskutecznych monitach J. R. (2) zdecydował się w dniu 12.12.2012 r. złożyć do sądu pozew. (k. 5603). Można rzec, że sytuacja się powtórzyła bowiem po wydaniu w dniu 16.01.2013 r. nakazu Zapłaty (k. 5624) A. S. (1) złożył od niego sprzeciw, a po wydaniu wyroku zasądającego tę kwotę (k. 25.06.2013 r.) apelację. Przy czym jak zwykle poprzez nadużycie swych procesowych uprawnień w zakresie uzupełniania braków formalnych przedłużał postępowanie do czasu, że mógł podnieść zarzut braku reprezentacji organu pozwanej co jak zwykle skutkowało zawieszeniem postępowania (k. 5705).

Wierzytelność w kwocie 10 037,42 zł wobec PW (...) sp. z o.o.przysługuje kolejnemu podwykonawcy tej spółki - (...) **s.c.** z siedzibą w B.. Wskazują na ów fakt zeznania jej współnika T. W. (2) (k. 11 131v - 11 133z, 11

147v - 11 149) oraz dostarczone przez niego dokumenty (k. 7631-7636). W szczególności zawarta w dniu 20.12.2013 r. umowa (k. 7631-2) protokół odbioru wykonanych prac (k. 7633) i wystawiona w oparciu o powyższe dokumenty faktura (k. 7634). Dowody te jednoznacznie potwierdza treść kserokopii akt VIII GNc 2298/13 Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku (k. 5812-5879), gdzie powtórzyła się sekwencja wydarzeń – od monitów, pozwu do sądu, nakazu zapłaty, złożeniu przez oskarżonego sprzeciwu i zawieszenie postępowania z uwagi na brak zarządu przekształconej już wówczas S.A. (...) sp. k. Podkreślenia wymaga, że zeznania T. W. (2) jasno wskazują, że i w jego wypadku mimo skończenia prac ich termin odbioru bez powodu się przedłużał (k. 11131v). Gdy wreszcie do niego doszło kierownik budowy W. G. chciał podważyć jakość wykonanych przez niego posadzek, bo tym zajmuje się jego przedsiębiorstwo. Jak wskazał świadek wręcz kładł się na podłogę świecąc latarką i wynajdywał wymaginowane niedociągnięcia. Zirykowany T. W. (2) wezwał na tę rozmowę przedstawiciela inwestora. Ten zaś wyrażał o ich jakości w samych superlatywach co zmusiło W. G. do podpisania protokołu (k. 11 148v).

Odmienne od kilku wcześniejszych kolejnym wierzycielem spółki oskarżonych jest dostawca materiałów budowlanych - hurtownia (...) sp. z o.o. z siedzibą w B.. Wspomniana spółka **posiada** wobec PW (...) sp. z o.o. **wierzytelność w wysokości 6 167,72 zł**. Potwierdzają to zeznania jej prezesa zarządu M. S. (k. 11 305v-6, 11 320v-11 321) ja też kserokopie akt VIII GC 586/13 Sądu Rejonowego Sadu Gospodarczego w Białymstoku (k. 5455-5601). Wspomniane kserokopie akt sprawy sądowej zawierają m.in. ksero kolejnych nie opłaconych faktur (k. 5474-5478), wezwanie do zapłaty z 11.12.2012 r. (k. 5479). Dowody te w całości korelują zeznaniami ww. świadka, który kategorycznie potwierdził fakt sprzedaży tych towarów w datach wskazanych w ww. fakturach o danej wartości i asortymencie. Zaznaczając, że oczywistym jest, iż towar ten musiał zostać odebrany skoro na fakturach widnieją podpisy pracowników (...) -u. wspomniana okoliczność była przedmiotem zeznań ww. świadka ponieważ w ww. sprawie gospodarczej A. S. (1) w złożonym sprzeciwie od zasądzonego w dniu 27.01.2013 r. całość ww. kwoty Nakazu Zapłaty (k. 5484) zarzucił, iż (...) sp. z o.o. nie dostarczyła przedmiotowych towarów (k. 5488-5489). Oczywiście też zarzucającego braki w organach reprezentacji pozwanej, co standardowo spowodowało konieczność wydania przez sąd postanowienia o zawieszeniu postępowania (k. 5574). Do powyższego należy dodać, że w aktach sprawy znajduje się również zestawienie należności PW (...) sp. z o.o. wobec (...) sp. z o.o. (k. 8622) ujmujące zbiorczo datę powstania kolejnych częściowych zobowiązań.

Również z tytułu braku zapłaty przez PW (...) sp. z o.o. za sprzedane materiały budowlane następnym wierzycielem ww. spółki **jest (...) S.A. siedzibą w B. . Wierzytelność wynosi 1 390,64 zł**. Wynika to z zeznań prezesa zarządu tej spółki B. K. (1) (k. 11 351v-11 352, 11 337) jak też treści kserokopii akt VIII GNc 146/13 (późniejsza sygnatura VIII GC 146/13) Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku (k. 5897-6073). Dowody te ukazują, że PW (...) sp. z o.o. dokonała w dniach 17.10. i 30. 11. 2012 r. dwóch zakupów na kwoty odpowiednio: 726,19 zł i 664,45 zł. Pomimo upływu 30 - dniowych terminów zapłaty ta nie nastąpiła. Istotnym jest, iż przesądowe wezwanie do zapłaty (...) S.A. wystosowała w dniu 4.12.2012 r. (k. 5903), a pozew do sądu złożyła w dniu 20.12.2012 r. (k. 5897-9). Skutkiem wytoczonego powództwa było wydanie Nakazu Zapłaty (k. 5919) zasądzonego ww. wierzytelności. Dalsza część akt sądowych przekonuje, że jak zwykle po wydaniu ww. nakazu A. S. (1) rozpoczął swe destrukcyjne działania poprzez proste zaprzeczanie - negując złożenie zamówienia i otrzymanie towarów przez PW (...) sp. z o.o. Jednakże prowadzone po sprzeciwie postępowanie przed sądem gospodarczym zakończyło się dla PW (...) sp. o.o. porażką gdyż w dniu 17.04.2013 r. zapadł wyrok zasądający ww. wierzytelność (k. 60480). Jednakże na niewiele się to zdało gdyż w imieniu pozwanej spółki oskarżony wywiódł apelację podnosząc, iż rozpoznano sprawę mimo braków w organie jej reprezentacji, co jak zwykle skończyło się zawieszeniem postępowania (k. 6072). Równie istotnym jest, iż zeznania B. K. (1) ukazują, że głównym przedmiotem działalności kierowanej przez niego spółki jest wykonawstwo budowlane, zaś prowadzenie hurtowni materiałów to jedynie dodatek do powyższego. (...) S.A. stanowił bezpośrednią konkurencję spółki oskarżonych. Mimo to PW (...) zdecydowała się nabyć tam towary. Jedynym logicznym wnioskiem, jaki się nasuwa, jest przyjęcie, że w październiku 2012 r. sytuacja PW (...) sp. z o.o. musiała być tragiczna skoro oskarżona zdecydowała się na obnażenie aż takiej niemocy finansowej.

Wierzycielem PW (...) sp. z o.o. jest także T. G. (1). Ów przedsiębiorca przez kilkanaście lat wykonywał na rzecz ww. spółki usługę w postaci transportu ciężarowego prowadząc działalność właśnie pod nazwą (...).

Wspomniana wierzytelność powstała wskutek nie opłacenia ostatnich jego usług wykonywanych na rzecz ww. spółki i **wynosi 7 025,76 zł**. Jej wysokość oraz okoliczności powstania ukazują zeznania tego świadka (k. 11 283-11 283v, 11 274v-11275). Potwierdzone są one kserokopiami dostarczonymi do akt faktur (k. 8574-8577) na łączną, wyżej wskazaną kwotę. Dodać należy, iż treść tych dokumentów ujawnia, że PW (...) sp. z o.o. nie zapłaciło za cztery usługi w okresie od 29.06.2012 r. do 31.10.2012 r. Dopelnieniem powyższego są standardowo kserokopie akt sądowych o sygn. VIII GC 380/13 z powództwa T. G. (1) (k. 6400-6497). Ukazujące, że wystąpił on z pozwem o zapłatę w dniu 15.01.2013 r. (k. 6400-1) po uprzednim wezwaniu do jej uiszczenia w dniu 11.12.2012 r. (k. 6409). Nakaz Zapłaty został wydany w dniu 30.01.2013 r. (k. 6413), zaś A. S. (1) złożył sprzeciw negując wykonanie tych usług (k. 6417-20) - oczywiście jak zwykle z brakami formalnymi, które uzupełnił ostatniego możliwego dnia. Podobnie też robił w kilku kolejnych pismach procesowych. Skutkiem tego możliwie maksymalnego przeciągania w czasie było przekształcenie się pozwanej spółki w taką formę, że nie posiadała ona organu reprezentacji. To jak zwykle doprowadziło do zawieszenia postępowania (k. 6484). Do powyższego należy dodać, że T. G. (1) pytany na rozprawie kategorięcznie podkreślił, że wykonał wszelkie udokumentowanej ww. fakturami usługi.

Następna wierzytelność również należy do usługodawcy i wieloletniego kooperanta PW (...) sp. z o.o. z tym tylko, że można określić go jako specjalistyczne przedsiębiorstwo. Jest nim specjalizująca się w wypożyczaniu jak i wznoszeniu rusztowań budowlanych wszelkiego rodzaju **spółka cywilna (...) z siedzibą w B.**. Oczywiście jest, że ww. **wierzytelność w kwocie 54 787,64 zł** powstała wskutek współpracy ww. spółki z PW (...) sp. z o.o. Ujawniają to zeznania jej wspólnika W. P. (3) (k. 11 354v-11 355v, 11 341v-11 342v) jak też przedłożone kserokopie siedemnastu faktur (k. 8671-8687) wystawionych w okresie od 30.06.2012 r. do 31.01.2013 r. na łączną kwotę jak wskazana wyżej. Zeznania W. P. (3) nie pozostawiają wątpliwości, że od połowy 2012 r. PW (...) sp. z o.o. nie płaciła jego spółce za wynajem rusztowań, choć bez przerwy do samego końca faktycznego istnienia je wynajmowała. Dopelnieniem tych zeznań są kserokopie akt sprawy o sygn. VIII GNc 2196/13 Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku (k. 6499-6558). Ukazujące, iż pozew został złożony dopiero w dniu 4.06.2013 r. (k. 6499-6501), choć przesądowe wezwanie do zapłaty zostało wystosowane już 11.12.2012 r. (k. 6523). Akta te prócz wystawionych przez (...) s.c. faktur zawierają też dokumentację związaną z wynajmem tych rusztowań (k. 6518-6522) oraz Nakaz Zapłaty z 7.06.2012 r. (k. 6524), od którego jak zwykle A. S. (1) złożył sprzeciw (k. 6535) podnosząc braki w reprezentacji uprawnionego organu pozwanej. Jak zwykle też sprzeciw i pozostałe pisma składane przez oskarżonego były nie podpisane czym oskarżony przedłużał w ten sposób tok postępowania, co oczywiście doprowadziło do jego zawieszenia (k. 6551-6552).

W przeciwieństwie do wyżej powyższego kolejny, prowadzący pod nazwą „**(...) z siedzibą w B.**” wierzyciel był sprzedawcą materiałów dla PW (...) sp. z o.o. Jedynym wspólnym mianownikiem jest to, że J. D. także od wielu lat współpracował z ww. spółką sprzedając jej materiały budowlane. **Wierzytelność w kwocie 22 168,04 zł** wynika z nie zapłacenia przez ww. spółkę za dokonane zakupy. Jej wysokość i okoliczności powstania ujawniają zeznania przedsiębiorcy (k. 11 271-11 271v, 11 254v-11 255) jak też kserokopia akt o sygn. VIII GNc 1355/13 z jego powództwa (k. 6560-6641). Zarówno zeznania J. D. jak i zawarte w tych kserokopiach akt sądowych faktury (k. 6565, 6566) ujawniają, że PW (...) sp. z o.o. od kilku lat nabywało w jego hurtowni panele (...). Z tym tylko, że dwie ostatnie sprzedaże - z 8.06.2012 r. i 6.08.2012 r. na łączną wyżej wskazaną kwotę, nie zostały opłacone. Do powyższego należy dodać, że z zeznań świadka również wynika, iż sprzedane panele swym transportem zawiózł na budowę przy ul. (...). Gdy zaś po upływie terminów płatności zaczął upominać się o pieniądze B. S. (1) prosiła go o cierpliwość podnosząc, iż przyczyną jest to, że jej spółce nie płaci inwestor. Jednocześnie wciąż obiecywała zapłatę, co jednakże nigdy nie nastąpiło (k. 11254v). Treść pozwu, który zainicjował postępowanie VIII GNc 1355/13 ujawnia, że J. D. zdecydował się na ten krok dopiero w dniu 2.04.2013 r. Tym niemniej pisemne wezwanie do zapłaty wystosował on już 21.11.2014 r. (k. 8569).

Kolejna wierzytelność - w kwocie 1 541,69 zł, przysługuje **Spółdzielni (...)** w B.. Sposób powstania tej wierzytelności ujawniają zeznania jej prezesa zarządu J. C. (k. 11 366v-11 367v, 11 394v-11395v) oraz kserokopie akt VIII GNc 1993/13 Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku (k. 6744-6816). Z dowodów tych wynika, że PW (...) sp. z o.o. przysługuje prawo do spółdzielczego lokalu użytkowego przy ul. (...), znajdujące się w zasobach ww. spółdzielni. Brak zapłaty z tytułu rozliczenia kosztów eksploatacji wspomnianego lokalu w okresie od 12 grudnia 2012 r. do 14 marca 2013 r. spowodował zaległość w kwocie 2 407,08 zł. Jednakże późniejsze podnajęcie tego lokalu i

rozliczenie kosztów ogrzewania za sezon 2012/2013 spowodowały obniżenie tego długu o 907,08 zł gdyż z tytułu zwrotu nadpłaty za ogrzewanie spółdzielnia mogła ww. kwotę przeksięgować na poczet istniejącego długu. Wskazane wyżej sądowe akta potwierdzają, że chcąc dochodzić należnych pieniędzy zarząd spółdzielni zdecydował się wystąpić na sądową drogę składając z dnia 12.05.2012 r. pozew o zapłatę. Jak zwykle wydanemu 5.06.02012 r. Nakazowi Zapłaty (k. 6772) sprzeciwił się A. S. (1) działający jako prokurent PW (...) sp. z o.o. i doprowadził do zawieszenia postępowania z powodu wskazanych wyżej okoliczności (k. 6805-7). Finałem tego opóźniania sądowego postępowania było zbyt późne uzyskanie tytułu wykonawczego, co skutkowało wydaniem przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w Białymstoku wydaniem w dniu 10.10.2016 r. postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji (k. 11 370).

Z kolei następnego wierzyciela PW (...) sp. z o.o. można nazwać standardowym. Jest nim posiadająca **wierzytelność w kwocie 22 432,14 zł** do ww. spółki Spółdzielnia (...) **z siedzibą w B.** Okoliczności powstania i wysokość tego długu opisują zeznania jej prezesa A. W. (2) (k. 11 135v-11136, 11150-11151) oraz kserokopie dokumentów dotyczących współpracy tych podmiotów gospodarczych (k. 7642-7655). W tym umów (k. 7642-4, 7646-8) i faktur (k. 7650-7652), ostatecznego wezwania do zapłaty (k. 7654). Zeznania ww. świadka i przedłożone dokumenty potwierdzają, że ww. spółdzielnia od wielu lat wykonywała zlecane PW (...) prace w zakresie ślusarki budowlanej. W dniach 13.10.2011 r. i 30.12.2011 r. A. W. (2) podpisał z reprezentującym ww. spółkę oskarżonym dwie umowy na jej wykonanie i dostarczenie do bloków przy ul. (...) W świetle zeznań świadka szybko zaczęły się „poślizgi” w płatnościach, choć termin zapłaty wynosił 30 dni po otrzymaniu przez PW (...) sp. z o.o. faktury, która była wystawiana już po zakończeniu danej części robót. Ostatecznie nie zostały opłacone trzy ostatnie faktury. Dwie z nich wystawiono w dniu 31.09.2012 r. (na kwoty 6782,94 zł i 13 640,40 zł) - gdyż dotyczyły prac wykonanych na dwóch różnych blokach. Trzecią pracownicy (...) - u wystawili w dniu 4.09.2012 r. (na kwotę 2008,80zł) Łączna kwota tych nie opłaconych faktur jak wyżej wskazano wynosi 22 432,14 zł. A. W. (2) nadto zeznał, że wielokrotnie rozmawiał z oskarżoną o zapłacie ponieważ jeszcze w trakcie realizacji były kłopoty z płatnościami. Za każdym jednakże razem był zbywany gdyż ww. kobieta składała mu obietnice bez pokrycia. Uzupelnieniem i potwierdzeniem ww. dowodów są kserokopie akt VIII GNc 1534/13 z powództwa Spółdzielni (...) (k. 8138-8225). Wynika z nich, że w dniu 15.04.2013r. ww. spółdzielnia zdecydowała się złożyć do sądu pozew o zapłatę co skończyło się identycznie jak we wszystkich powyższych przypadkach - wydaniem 19.04.2013 r. Nakazu Zapłaty zasadzającego całość roszczenia i sprzeciwieniu się mu przez prokurenta pozwanej A. S. (1), który opóźniał tok procedowania poprzez składanie nie podpisanych pism i zarzucił brak organu w reprezentacji pozwanej z wiadomymi skutkami.

Podobnie kolejna **wierzytelność - w kwocie 80 928,84 zł**, jaką posiada (...) **sp. j. z siedzibą w B.** powstała wskutek działalności operacyjnej PW (...) sp. z o.o. Ukazują to zeznania jednego z jej wspólników M. W. (k. 11 309v-11 310, 11 321v-11 322v) oraz dostarczone przezeń dokumenty (k. 8631-8640). W tym trzy faktury sprzedaży (k. 8632-8635), wystawione w dniach 09.08., i 28.08 2012 r. oraz faktura korygująca, pomniejszająca wartość sprzedaży do ww. kwoty, a wystawiona wskutek odebrania nie wykorzystanych płytek ceramicznych (k. 8634). Standardowo uzupełnieniem i potwierdzeniem rzetelności ww. dowodów jest treść kserokopii akt o sygn. VII GNc 499/12 Sądu Okręgowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku (k. 8226-8319). Istotnym jest, że wspomniany pozew o zapłatę pełnomocnik (...)sp. j. złożył w dniu 13.12.2012 r. (k. 8227). Pozostała część akt włącznie z Nakazem Zapłaty z 17.12.2012 r. (k. 8247 ukazuje, że ww. kwota została zasądzona dla ww. spółki jawnej i jak zwykle działania A. S. (1), który konsekwentnie nadużywając procesowych uprawnień poprzez nie podpisywanie jakiegokolwiek pisma procesowego wymuszał wzywaniem go do uzupełnienia tych formalnych braków, czym opóźniał moment uprawomocnienia się ww. nakazu. Wskazać należy, że tak i w tym wypadku jak i wcześniejszych nie dotyczyło to wyłącznie pisma wzruszającego Nakaz Zapłaty ale też wielu innych - wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych od zarzutów itp. W samym zarzucie zaś wyłączenie podniósł, że w międzyczasie (...) sp. j. wyraziła zgodę na późniejszy termin zapłaty (k. 8248). Tym niemniej kserokopia wyroku Sądu Okręgowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku z 18.02.2015 r. że ostatecznie po ponad dwóch latach ww. nakaz zapłaty w całości się uprawomocnił (k. 10 323).

Kolejnym **wierzycielem jest P. G.** prowadzący działalność pod nazwą (...) z siedzibą w B. **” Kwota wierzytelności wynosi 28 651,50 zł.** Powstała ona wskutek nie zapłacenia przez PW (...) sp. z o.o. za zlecane

i wykonane prace przy zagospodarowaniu placu wokół Sali sportowej (...) szkoły. Okoliczność ta wynika z zeznań tego przedsiębiorcy (k. 11 377v-11 378, 11 397v- 11 398). Zeznania te są potwierdzone wydrukami z e - maila, gdzie kierowana przez oskarżonych spółka złożyła mu zamówienie (k. 8668, 8769) i przede wszystkim fakturą z 29.10.2012 r. z 14- dniowym terminem płatności (k. 8770). Zaznaczyć jedynie wypada, że depozycje P. G. ukazują, że wielokrotnie dopominał się o zapłatę. Jednakże B. S. (1) tłumacząc to jak pozostałym i prosząc o cierpliwość wciąż odwlekała moment skierowania sprawy do sądu. Zeznania świadka znajdują jednoznaczne uwierzytelnienie w kserokopii akt o sygn. VIII GNc 2187/13 Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku (k. 8943-8975). Wynika z nich, że pomimo, iż termin zapłaty minął 12.11.2012 r. ów mężczyzna zdecydował się wytoczyć powództwo dopiero w dniu 27.05.2013 r. Skutek tak późnego wstąpienia na drogę sądową był oczywisty. Wydanemu Nakazowi Zapłaty (k. 8954) jak zwykle sprzeciwił się A. S. (1) działając jako prokurent PW (...) sp. z o.o. co jak zwykle doprowadziło do zawieszenia postępowania (k. 8961-8961v).

Następną osobą, która wskutek podjęcia współpracy z PW (...) sp. z o.o. i nie otrzymała należnego wynagrodzenia z tytułu wywiązania się zawartej z PW (...) sp. z o.o. umowy jest R. D. (1). Mężczyzna ów do 2014 r. jako osoba fizyczna prowadził działalność pod nazwą „**Przedsiębiorstwo** (...)” z siedzibą w J.. Jego **wierzytelność** wobec ww. spółki **wynosi 9 587,60 zł**. Ujawniają to jego zeznania (k. 11 373v-11 374, 11 396v-11397v) oraz złożone do akt dokumenty. Są nimi zamówienie (k. 8793) umowa z 02.06.2012 r. (k. 8794-8797) i aneksy do niej (k. 8798-8800). Przede wszystkim jednakże dowody dostawy (k. 8801 - 8804) i dwie faktury - z 28.09.2012 r. na kwotę 4551,49 zł (k. 8805) i 29.11.2012 r. na kwotę 5036,11 zł (k. 8806), jak też pisma z (...) (k. 8808, 8809) wskazujące, że PW (...) dokonał cesji wierzytelności (...) na rzecz tego przedsiębiorcy. Z tym tylko, że warunkiem było ukończenie inwestycji przy ul. (...), na którą dostarczał on materiały. To jednakże nie nastąpiło, gdyż wspomniana spółka „zeszła” z tej budowy w styczniu 2013 r. Dopełnieniem zeznań R. D. (1) jest przedłożony przez niego odpis Nakazu Zapłaty z 8.03.2013 r. Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku o sygn. akt VIII GNc 474/13, który w świetle zeznań świadka się nie uprawomocnił. Istotnym jest, że R. D. (1) opisując przebieg rozmów o zapłatę wskazał, że księgowa (...) - u wprost mu wskazała, że o zapłacie decydują dwie osoby - oskarżona i jej syn (k. 11374). B. S. (1) w momencie, gdy upominał się o pieniądze wciąż obiecywała mu zapłatę wskazując, iż stara się o kredyt. To było powodem tak późnego wystąpienia z powództwem. (k. 11 374).

Przedostatnia **wierzytelność wobec PW (...) sp. z o.o. przysługuje** K. M. (2), który prowadzi działalność pod nazwą Usługi (...). **Wynosi ona 47 916,99 zł**. Jej istnienie oraz wysokość wynika z zeznań ww. świadka (k. 11 398v - 11 399v, 11 383v-11 384) oraz przedłożonych dokumentów (k. 8978-8997). W szczególności kserokopii trzech umów o roboty budowlane, zawartych przez ww. świadka z reprezentującą ww. spółkę B. S. (1)(k. 8978-8983), protokołów odbioru robót (k. 8984, 8986, 8988), faktur (k. 8985, 8987, 8989). Dowody te ukazują, iż oskarżona w imieniu kierowanej spółki trzykrotnie (w dniach 10.01., 02.02. i 07.03. 2012 r.) zleciła K. M. (2) wykonanie robót wykończeniowych i wygłuszenie ścian na obiekcie szpitala wojewódzkiego. Zeznania ww. świadka ujawniają, że nie zostały opłacone w całości prace wynikające z drugiej z ww. umów. W ich trakcie zostały wystawiona za wykonane roboty trzy faktury - w dniu 6.08.2012 r. na kwotę 29 638,26 zł (k. 8985), 13.08.2012 r. na kwotę 22 185,82 zł (k. 8987) i ostatnia z 26.10.2012 r. na kwotę 11092,31 (k. 8989) – wszystkie z miesięcznym terminem płatności. B. S. (1) zapłaciła wyłącznie 15 000 zł i to z dwumiesięcznym opóźnieniem bo w dniu 5.11.2012 r. Pozostała część należności w łącznej kwocie 47 916,99 zł nie została opłacona. Uzupełnienie stanowią wezwania do zapłaty z dni 22.10.2012 r. i 27.11.2012 r. Standardowo zaś dopełnieniem powyższych dowodów są kserokopie akt VIII GC 618/13 z powództwa K. M. (2) (k. 8814-8941). Prócz powyższych dokumentów zawierają one również pozew z dnia 7.01.2013 r. (k. 8814-8815), Nakazu Zapłaty zasądzający całość wskazanej wyżej kwoty (k. 8847), nie podpisany sprzeciw złożony przez A. S. (1) (k. 8851-8852), podnoszący wyłącznie zarzut przedwczesności powództwa (k. 8851). Jednakże kilka dni później oskarżony oddzielnym pismem podniósł zarzut braku właściwej reprezentacji pozwanej spółki i wniósł o zawieszenie postępowania (k. 8854), co w konsekwencji nastąpiło (k. 8923).

Ostatnia **wierzytelność w kwocie 1 406,05 zł przysługuje Przedsiębiorstwu Handlowemu (...) sp.j.** Jej wysokość i okoliczności powstania ukazują zeznania współnika tej spółki E. K.(k. 11 386v-11387, 11 400-11 401v) oraz przedłożone przez nią dokumenty w postaci umowy o roboty budowlane (k. 9001-9002), obmiar robót

(K. 9003), protokół odbioru robót (K. 9004) oraz faktura (k. 9005). Dowody te ujawniają, że PW (...) zleciło w dniu 17.09.2012 r. ww. spółce jawnej jako podwykonawcy wykonanie sufitów podwieszanych. Z zeznań świadka wynika, że z faktury opiewającej na kwotę 3 406,05 zł zostało opłacone kwota 2 000 zł. Pozostała zaś należność do dnia dzisiejszego nie została opłacona. Należy tu nadmienić, iż zeznania E. K. potwierdzają słowa pozostałych podwykonawców o zatrzymywaniu przez PW (...) sp. z o.o. 3% należności jako kaucji gwarancyjnej. Końcowo już tylko wypada wspomnieć, że ww. świadek klarownie oświadczyła, iż nie występowała na drogę sądową o zapłatę należności i nie składa wniosku o nałożenie obowiązku naprawienia szkody.

Dopełnieniem powyższych zeznań są depozycje W. G. (k. 10 817v- 10 822). Ów pracownik PW (...) sp. z o.o. będący kierownikiem budowy w inwestycji rozbudowy SP ZOZ Szpitala Wojewódzkiego w B. kategorycznie stwierdził, że skoro podpisał dane faktury bądź dokumenty WZ (wydania zewnętrznego) to oznacza, że wyszczególnione w nich materiały budowlane zostały przywiezione i przyjęte na budowę. Podobnie też rzecz się ma w odniesieniu do faktur przedstawionych przez podwykonawców – skoro zostały przez niego podpisane oznacza to, że wyszczególnione na nich prace budowlane zostały wykonane zgonie ze sztuką i przyjęte przez inwestora (k. 10 818v). Zeznania tego wieloletniego pracownika ww. spółki przeczą więc, by podnoszone przez A. S. (1) w składanych przez niego sprzeciwach od ww. nakazów zapłaty okoliczności odebrania towarów bądź nie wykonania prac były prawdziwe.

Sąd dał wiarę zeznaniom wszystkich powyższych świadków w całości. Nie ujawniły się jakiegokolwiek okoliczności osłabiające wiarę w ich rzetelność. Podobnie też ocenił treść przedłożonych przez nich dokumentów. Kategorycznego podkreślenia wymaga, że w miążdzącej większości dowody te znajdują potwierdzenie w kserokopiach akt spraw prowadzonych przed sądami gospodarczymi, z których część prawomocnie orzekła wspomniane kwoty do zapłaty od następcy prawnego PW (...) sp. z o.o. Natomiast z faktu, że wskutek działań A. S. (1) część z ww. nakazów się nie uprawomocniła się nie może mieć istotnego znaczenia. Należy bowiem wziąć pod uwagę, że powodem tego był wyłącznie podnoszony przez oskarżonego brak organu reprezentującego pozwaną, co prowadziło do zawieszenia tych postępowań. Nie sposób też nie zauważyć, że wszyscy ci świadkowie to osoby, które wyłącznie wskutek współpracy PW (...) sp. z o.o. z przedsiębiorstwami w których pracują, bądź których są właścicielami czy wspólnikami. Są to więc osoby obce dla obojga oskarżonych Wielu z nich to wieloletni kooperanci PW (...) sp. z o.o., którzy nawet mimo poniesionych strat wypowiadali się na rozprawie o oskarżonych z sympatią. Wskazać w tym miejscu należy, iż podnoszona przez B. S. (1) okoliczność w kilku przypadkach zła jakość wykonanych prac nie może zostać uznana za istotną dla rozstrzygnięcia sprawy. Na wstępie wypada podkreślić, że dotyczy to dosłownie paru wykonujących niewielkie prace podwykonawców spośród rzeszy przedsiębiorstw, którym oskarżona w imieniu PW (...) sp. z o.o. zlecała prace budowlane. Zatem nie mogła ona mieć jakiegokolwiek wpływu na powstanie tak wielkich długów PW (...) sp. z o.o. i ogólnie złą kondycję finansową tej spółki. Należy bowiem wziąć pod uwagę rozmach i ilość prowadzonych przez PW (...) sp. z o.o. inwestycji. Niezależnie jednak od powyższego wskazać należy, że Sąd odmówił wiarygodności oskarżonej w wyżej wskazanym zakresie. Przemawia za tym sposób postępowania oskarżonej ujawniony przez A. B. (2) i K. S.. W obu wypadkach, co wynika z tych zeznań, a czego także nie kwestionowała B. S. (1), przez większość ich prac nikt nie kwestionował ich jakości. Co więcej, w wypadku K. S. oskarżona zdecydowała się zawrzeć z nim drugą umowę na wykonanie tego samego rodzaju robót. W ocenie Sądu jest to nielogiczne i nie tłumaczy tego podnoszony przez B. S. (1) kłopot ze znalezieniem podwykonawców. Zważyć bowiem należy, że przedsiębiorstwo K. S. nie jest jakoś szczególnie wyspecjalizowane skoro przedmiotem jego działalności jest wykańczanie wewnątrz (malowanie, szpachlowanie). Do powyższego należy dodać, że skoro wskazywane przez świadka S. dyskusje co do jakości jego prac trwały jeszcze na początku 2013 roku to należy przypomnieć, że w tym okresie PW (...) sp. z o.o. straciła jakiegokolwiek możliwości operacyjne, a od dnia 1 02.2013 r. nie posiadała zarządu. Ów fakt w pozwala na jednoznaczny wniosek, że nie dopuszczenie K. S. do poprawy istniejących bądź nie niedoróbek można oceniać wyłącznie w kategorii uniemożliwienia dochodzenia swych zasadnych roszczeń. Podobnie też należy ocenić działania oskarżonej wobec A. B. (2) skoro zeznania te wskazują, że jego monity o odbiór prac spowodowały jedynie taki skutek, że L. S. stał się dla niego „nieosiągalny” i w tym samym okresie on uzyskał informację, że PW (...) sp. z o.o. „zbiera się” z rynku i nie płaci swym podwykonawcom. Zasadność takiej oceny zeznań tych dwóch świadków potwierdza dalsza część depozycji A. G.. Ów mężczyzna – również podwykonawca PW (...) sp. z o.o. bowiem ujawnił, że po wykonaniu zleconych robót, podczas rozmowy z kierownikiem budowy ów powiedział mu, że miał telefon z biura, by szukać na nich „haków”

co miało polegać na nie odebraniu wykonanych robót. Oczywistym jest, celem tego działania miało być opóźnienie terminu zapłaty (k. 10 984). Zeznania te więc wskazują, że wobec niewielkich, wykonujących samodzielnie swe prace przedsiębiorców oskarżona starała się opóźniać terminy zapłaty poprzez wmawianie im wad dobrze wykonanych prac.

Reasumując powyższe należy stwierdzić, że ujawnione wyżej dowody ukazują, iż do dnia 20 maja 2013 r. PW (...) sp. z o.o. była dłużnikiem swych podwykonawców, dostawców materiałów jak też konsorcjanta w łącznej kwocie 6 751 983,11 zł, przy czym zdecydowana większość tych długów powstała 3 stycznia 2013 r.

Analiza dalszej części dowodów pozwala ocenić dalszy sposób zachowania oskarżonych ukazując, iż 3.01.2013 r. działając wspólnie i w porozumieniu rozpoczęli cykl zachowań, których jedynym celem było wyprowadzenie majątku z PW (...) sp. z o.o. z pokrzywdzeniem wskazanych wyżej wierzycieli.

Treść zapisów dokumentu o nazwie „Uchwała Wspólników Przedsiębiorstwa Wielobranżowego (...) sp. z o.o. z 15 lipca 2011 r.” (k. 55 skoroszytu (...)) wskazuje, że oskarżeni wspomnianego dnia mieli rzekomo podjąć uchwałę o przeznaczeniu części wypracowanego w roku 2006 i latach wcześniejszych zysku, zgromadzonego na kapitale zakładowym, na wypłatę dla nich dywidendy (§ 1 pkt 1 - 4 ww. uchwały). Przy czym B. S. (1) miała otrzymać 800 000 zł, zaś i A. S. (1) 42 553,19 zł. Istotnym jest, że pod powyższym dokumentem widnieją podpisy obojga oskarżonych, których rzetelności nigdy oni nie kwestionowali i którzy byli jedynymi wspólnikami PW (...) sp. z o.o.

Natomiast umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie (k. 7747-7747v) ukazuje, że B. S. (1) i A. S. (1) celem realizacji powyższej uchwały 3.01.2013 r. zawarli ze sobą ów kontrakt. Jego analiza ujawnia, że A. S. (1) występował z ramienia PW (...) sp. z o.o. mocą udzielonej mu 5.09.2005 r. prokury (k. 7822). Drugą stroną tej umowy była B. S. (1), która występowała jako wspólnik posiadający wierzycielność do PW (...) sp. z o.o. w wysokości wspomnianych 800 000 zł właśnie z tytułu rzekomo niewypłaconej dywidendy. Treść postanowień tej umowy uwidacznia, że w działając w imieniu PW (...) sp. z o.o. A. S. (1) przeniósł na swą matkę celem rzekomego zabezpieczenia roszczenia o wypłatę 800 000 zł własność wartych dokładnie taką kwotę wszystkich 800 udziałów w Białostockim Przedsiębiorstwie(...). W imieniu PW (...) sp. z o.o. oskarżony wyraził też zgodę na zawarcie tego kontraktu, która to zgoda była niezbędna ponieważ statut (...) sp. z o.o. wymagał zgody wspólników. Jedynym zaś udziałowcem, co także wynika z tej umowy, (...) sp. z o.o. była PW (...) sp. z o.o.

Rzetelność pierwszego z wyżej wskazanych dokumentów jednoznacznie podważają zeznania głównej księgowej PW (...) sp. z o.o. - Z. G. (k. 10 861-10 868v, 10 842). Z jej zeznań wynika, że pod koniec 2012 r., kiedy długi ww. spółki przekroczyły kwotę ponad 6 000 000 zł, gdy nagabywała B. S. (1), by podjęła decyzję o złożeniu wniosku o upadłość spółki to oskarżona odpowiadała jej, że nad wszystkim czuwa radca prawny P. L.. (k. 10 861). Jej zdaniem prezes (...) w ogóle w tym czasie wszystko robiła zgodnie z zaleceniami czy sugestiami tego prawnika. Jednocześnie też w tym okresie, jak i na początku 2013 r., kiedy przygotowywała się do sporządzenia sprawozdania finansowego spółki to, jak wskazała, cały czas słyszała od B. S. (1), że jeszcze otrzyma „jakiś dokument” (k. 10 861). Dalsza część zeznań Z. G. ukazuje, że 4.01.2013 r. otrzymała ona umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie (k. 10 861). Świadek kategorycznie podkreśliła, że do tego momentu nie słyszała o uchwale wspólników PW (...) sp. z o.o. z 15.07.2011 r. Pomimo, że powinna mieć tą wiedzę skoro treść tej uchwały miała bezpośrednie przełożenie na treść sporządzanego przez nią sprawozdania finansowego tej spółki i uchwała ta winna być ujawniona w sprawozdaniu za 2011 rok gdyż pomniejszała jej kapitał o niebagatelną kwotę 1 050 000 zł (k. 10 861v). Wspomniana uchwała z 15.07.2011 r. posługiwała się bowiem wartościami netto. Okoliczność ta powodowała, że sporządzony za 2011 r. bilans był nierzetelny. W tym zakresie Z. G. potwierdziła okazane jej wyliczenia (k. 56 skoroszytu (...)) jak i sporządzone przez nią polecenie zaksięgowania tej uchwały (k 54 skoroszytu (...)). Podając dodatkowo, że tym bardziej winna wiedzieć o uchwale z 15.07.2011 r. skoro to ona zajmowała się księgowaniem dokumentów (...) -u. Dlatego też poprosiła B. S. (1) o przekazanie jej dokumentu wspomnianej „uchwały”. Oskarżona zaś jej odpowiedziała, że dysponuje nim ww. radca prawny. Trzy dni później (7.01.2013 r.) Z. G. drogą e-mailową zwróciła się do wspomnianego prawnika o przekazanie jej tego dokumentu. Natomiast P. L. dopiero 16.01.2013 r., także e - mailem, przesłał jej elektroniczny plik zawierający wspomnianą uchwałę. Jednocześnie poprosił ją, by go wydrukowała i przekazała do ponownego podpisania przez panią prezes (k. 10 861). Swą prośbę ów radca prawny motywował tym, że ma awarię skanera i nie może przesłać oryginału dokumentu.

Z. G. zaznaczyła, że spełniła prośbę mężczyzny - wydrukowała i zniosła ów niepodpisany dokument B. S. (1) Pani prezes zaś dopiero następnego dnia przyniosła jej podpisany przez nią i jej syna ów dokument (k. 10 861).

Sąd dał wiarę zeznaniom Z. G. w całości. Świadek ta pracowała w PW (...) sp. z o.o. od 1.01.2009 r. na jednym z najważniejszych, kierowniczym stanowisku bo taką osobą jest główna księgowa. Co więcej, była też zatrudniona w dwóch innych spółkach, którymi wyłącznymi właścicielami byli oskarżeni - (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. (k. 10 864). Musiała zatem być dla B. S. (1) i A. S. (1) zaufaną osobą. Nie ma więc żadnych podstaw do przyjęcia, że zeznania te są stronnice. Także sposób zakończenia pracy przez Z. G. w PW (...) sp. z o.o., kiedy zorientowawszy się, że nie posiada ona zarządu, po konsultacji z prawnikiem, po prostu rozwiązała umowę o pracę, nie wskazuje na negatywne emocje ze strony świadka. Analiza tych zeznań nie pozostawia cienia wątpliwości, że opatrzone datą 15.07.2011 r. dokument o nazwie „Uchwała wspólników ...” powstał dopiero w styczniu 2013 r. i był stworzony wyłącznie na potrzeby dalszych działań oskarżonych. Oczywistym jest, że gdyby istniał wcześniej B. S. (1) nie mówiłaby świadkowi o dostarczeniu „jakiegoś dokumentu”, a wprost powiedziała by, że jest to danej treści uchwała z danego dnia. Oświadczenia oskarżonej, co wynika z tych zeznań, padały w tym przedmiocie wielokrotnie. Zatem o żadnym przejęciu nie może być mowy. Co więcej, gdyby rzeczywiście przedmiotowa uchwała powstała w dacie, która widnieje w jej nagłówku, to od tego dnia dokument ten winien znajdować w księgowości spółki i być wskazany w jej sprawozdaniu finansowym za 2011 r., co nie miało miejsca pomimo ogromnej przecież jego doniosłości dla funkcjonowania tej osoby prawnej. Zwłaszcza, jeśli się weźmie pod uwagę, że § 2 wspomnianej uchwały z 15.07.2011 r. (k. 55 skoroszytu (...)) wskazuje, że ta dywidenda miała zostać wypłacona w terminie do 30.09.2011 r. Powyższe wnioski wspiera ujawniony przez Z. G. fakt, że początkowo dostarczono jej wyłącznie umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie. Przecież podstawą tejże miała być ww. uchwała. Winna ona zatem być dostarczona razem z tym pierwszym dokumentem. Tak jednakże się nie stało, zaś P. L. dopiero ponad tydzień po żądaniu świadka przesłał jej wyłącznie elektroniczny plik wnosząc o „ponowne” podpisanie tego dokumentu. Z całkowitą pewnością można zatem przyjąć, że B. S. (1) i A. S. (1) podpisali tą uchwałę po jej uprzednim wydrukowaniu przez Z. G.. Bardziej istotnym jest jednakże, że jak wskazano analiza ww. zeznań nie pozostawia cienia wątpliwości, że uchwała z dnia 15.11.2011 r. o przeznaczeniu części wypracowanego w roku 2006 i latach wcześniejszych zysku, zgromadzonego na kapitale zakładowym, na wypłatę dla oskarżonych dywidendy nie zapadła i dokument ów został spreparowany w styczniu 2013 r. W tych okolicznościach usłyszana przez świadka od P. L. prośba o „ponownym” podpisaniu tego dokumentu jawi się jako absurdalna skoro przez blisko półtora roku nie funkcjonował on w dokumentacji PW (...) sp. z o.o.

Potwierdzeniem powyższej oceny zeznań Z. G. i wyciągniętych na ich podstawie wniosków jest treść kolejnego dokumentu, mianowicie umowy sprzedaży wszystkich udziałów (...) sp. z o.o. z 4.01.2013 r. (k. 7748, 7781). Mocą postanowień tego kontraktu B. S. (1) zbyła na rzecz (...) sp. z o.o. wszystkie nabyte dzień wcześniej udziały w spółce (...) sp. z o.o. Istotnym jest, że jak zwykle drugą stroną umowy był A. S. (1), który tym razem występował jako członek zarządu spółki (...). Treść tej umowy wprost wskazuje, że rzeczywista wola oskarżonych, którzy podpisali dzień wcześniej umowę przewłaszczenia udziałów spółki (...) na zabezpieczenie, była zupełnie inna niżli literalnie tam wyrażona. Ten ostatni kontrakt zdawał się wskazywać, że jedynym jego celem jest zabezpieczenie rzekomo należnej oskarżonej wypłaty dywidendy. Umowa zbycia nabytych zaledwie dzień wcześniej na rzecz innej spółki wszystkich tych udziałów, gdzie i tu stronami umowy są dokładnie te same osoby całkowicie temu przeczy. Oczywistym jest, że operacji finansowych za kilkaset tysięcy złotych nie podejmuje się w jednej chwili. Twierdzenie to wplata się w przekazane przez Z. G. słowa oskarżonej o czuwaniu przez P. L. nad poczynaniami zarządu PW (...) sp. z o.o. jak i ujawnionej przez nią prośby B. S. (1), by wpięła przyniesiony w dniu 17.01.2013 r. dokument uchwały o wspólników PW (...) sp. z o.o. z 15.07.2011 r. do teczki za 2011 r., której to prośbie ona odmówiła (k. 10 861). Zaznaczenia w tym miejscu wymaga, że to rzekome zabezpieczenie wypłaty dywidendy dotyczyło wyłącznie oskarżonej chociaż ta przysługiwała także A. S. (1) w znacznie mniejszej, ale przecież też niemałej kwocie 42 000 zł. Okoliczność ta dodatkowo wspiera tezę o fikcyjności tych działań oskarżonych ujawniając ich rzeczywisty cel w postaci zbycia majątku PW (...) sp. z o.o. Takim bowiem realnym majątkiem była własność 800 udziałów w spółce z o.o. (...) z siedzibą w B.. Do powyższego należy dodać, że z treści umowy zbycia udziałów (...) z 4.01.2013r. wynika, że chwilę wcześniej B. S. (1) i jej syn jako wszyscy udziałowcy spółki z o.o. (...) podjęli uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego tej spółki o 500 000 zł. Nastąpiło to poprzez utworzenie kolejnych 1000 udziałów przeznaczonych do objęcia i objętych przez B. S. (1). Oskarżona zaś, co też wynika

z tego kontraktu, jako jedyny udziałowiec spółki (...) wyraziła zgodę na sprzedaż tych udziałów dla (...) sp. z o.o. Jak wynika z dalszej części postanowień tego kontraktu causą było pokrycie długu innej spółki, którą oskarżona wniosła celem pokrycia nowo utworzonych i objętych wspomnianych 1000 udziałów w (...) sp. z o.o.

Dopełnieniem oceny powyższych dowodów jest analiza wydruków Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) obu spółek, w imieniu których występował A. S. (1). Wynika z nich, że zarówno w PW (...) sp. z o.o. jak i (...) sp. z o.o. oskarżeni byli jedynymi udziałowcami (k. 9-12, 38-43, 1194-1197). Nadto każde z nich było prezesem jednoosobowego zarządu jednej z nich - oskarżona (...) -u, oskarżony (...) będąc jak wskazano prokurentem w tej pierwszej spółce. Z kolei KRS (...) sp. z o. o. (k. k. 1181-1187) ujawnia, że jej kapitał zakładowy faktycznie wynosił 800 000 zł, przy czym właścicielem wszystkich udziałów był PW (...) sp. z o.o. (k. 1183). Tak więc wykonanie poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci uchwały z 15.07.2011 r. polegało na tym, że realny majątek jakim dysponowała PW (...) sp. z o.o. w postaci 800 udziałów spółki (...) został zbyty przez mającą duże długi jedną osobę prawną na inną osobę prawną, której właścicielem wszystkich udziałów także byli oskarżeni. Elementarne zasady logiki i doświadczenia życiowego wskazują, że jedynym celem tych zachowań mogła być tylko chęć wyprowadzenia majątku ze znajdującej się przecież w tragicznym położeniu finansowym, nękaniej wezwaniami do zapłaty i pozwami o zapłatę PW (...) sp. z o.o. Nie ma bowiem jakiegokolwiek innego logicznego wytłumaczenia podejmowania tego rodzaju działań i to w oparciu o fikcyjną uchwałę z 15.07.2011 r., którą przecież ktoś musiał stworzyć. Nawet jeśli się weźmie pod uwagę profil działalności obu spółek. PW (...) sp. z o.o. zajmowało się robotami budowlanymi. Spółka (...) produkcją wyrobów ciesielskich dla budownictwa, robotami specjalistycznymi dla budownictwa itp., czyli niejako częścią powyższej działalności. Natomiast (...) zajmowała się wyłącznie zagospodarowywaniem i sprzedażą nieruchomości na własny rachunek (k. 1195v).

Dalsze zachowania B. S. (1) i A. S. (1) ukazuje analiza kolejnych dokumentów. Pierwszymi dwoma są statut (k. 1405-1408) i wydruk KRS (k. 165-170) S.A. (...). Dokumenty te ukazują, że 5 maja 2011 r. B. S. (1) wraz z synem założyli ww. spółkę akcyjną. Podobnie jak w PW (...) sp. z o.o. byli oni jej jedynymi właścicielami, w tym wypadku akcjonariuszami. Podobnie też jak w ww. spółce B. S. (1) pełniła tam funkcję jednoosobowego prezesa zarządu, zaś A. S. (1) był jej prokurentem (k. 167,168). Istotnym jest, że KRS wskazywał, że kapitał zakładowy został wyłącznie pokryty do wysokości 25 000 zł (k. 166) co przy ilości długów PW (...) sp. z o.o. było kroplą w morzu potrzeb. Nie mniej istotnym jest, że § 7 pkt 2 statutu (...) S.A. wskazywał, że kadencja jej członka zarządu trwa jedynie rok, a mandat wygasa m.in. z chwilą zatwierdzenia sprawozdania finansowego za pierwszy rok obrotowy. Zgodnie z przepisami k.s.h. zatwierdzeniem sprawozdania finansowego spółki akcyjnej zajmuje się walne zgromadzenie akcjonariuszy, czyli w tym wypadku wyłącznie sami oskarżeni. Jest to o tyle istotne, że 18.10.2012 r. B. S. (1) i A. S. (1) odbyli 18.10.2012 r. walne zebranie akcjonariuszy, na którym zatwierdzili wspomniane sprawozdanie finansowe (k. 1402-1403, 1591-1597). Jednocześnie mimo wspomnianego § 7 pkt 2 statutu (...) S.A. nie powołali kolejnego zarządu. To zaś spowodowało, że wygasł mandat jedyne go członka zarządu tej spółki - prezes B. S. (1). Od tego więc dnia ta spółka akcyjna pozbawiona była organu ją reprezentującego. Na marginesie należy tylko dodać, że wspomniana uchwała potwierdza minimalną wręcz sumę bilansową (22 231,22 zł) tej spółki, co wskazuje, że nie prowadziła ona jakiegokolwiek działalności gospodarczej pozostając spółką prawa handlowego wyłącznie „na papierze”.

Dwoma kolejnymi dokumentami są dwa wydruki KRS. Pierwszy z nich ujawnia, (k. 2233-2237), że jeszcze przed powołaniem S.A. (...) w 2007 r. oskarżeni powołali do życia (...) sp. z o.o. (k. 2233-2237). Spółka ta została wydzielona z PW (...) sp. z o.o. (k. 2234). Jakkolwiek wpisane w KRS dane wskazywały, że (...) sp. z o.o. również ma w swym przedmiocie działalności budownictwo (k. 2235v) to przypomnieć należy, iż oskarżona wskazała, że faktycznym przedmiotem działalności tej osoby prawnej była sprzedaż i wynajem lokali wybudowanych przez spółkę - matkę, co również znajduje odzwierciedlenie w tym KRS (K. 2235v). Do powyższego należy dodać, że jak zwykle jej prezesem spółki była oskarżona, zaś jej syn prokurentem (k. 2335,2335v). Drugi natomiast ukazuje (k. 2239-2242), że (...) sp. z o.o. 2.11.2011 r. zostało przekształcone w S.A. (...) spółkę komandytową (k. 2249). Istotnym jest, że odpowiadającym całym swym majątkiem za zobowiązania ww. spółki jej komplementariuszem została nic nie posiadająca i nie prowadząca żadnej działalności S.A. (...). Natomiast oskarżeni zostali w niej odpowiadającymi do niewielkich kwot komandytowych komandytariuszami - B. S. (1) do 5 000 zł, a A. S. (1) do 1.000 zł (k. 2241).

W tym miejscu podnieść też należy nie kwestionowany przez oskarżonych fakt, że PW (...) sp. z o.o. była wierzycielem (...) sp. z o.o. i jej prawnego następcy czyli S.A. (...) spółki komandytowej. Wierzytelność ta powstała wskutek właśnie wykonania przez PW (...) sp. z o.o. na rzecz tej drugiej spółki prac budowlanych i wynosiła łącznie 3 201 991,38 zł. Wynika to z opinii biegłej z zakresu rachunkowości (k. 61366), która ów wniosek wywiodła na podstawie analizy dokumentów księgowych, co nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości.

Następnym dokumentem jest uchwała z 1.02.2013 r. wspólników PW (...) sp. z o.o. czyli A. S. (1) i B. S. (1), że przyjmują oni złożoną dzień wcześniej jej rezygnację z funkcji prezesa zarządu PW (...) sp. z o.o. (k. 4123). W ten sposób S.A. (...) od 18.10.2012 r. a PW (...) sp. z o.o. od 1.02.2013 r. były pozbawione organu, który by je reprezentował. Niezwykle istotnym jest, że B. S. (1) 31.01.2013 r. czyli ostatniego dnia swego urzędowania podpisała plan przekształcenia PW (...) sp. z o.o. w spółkę komandytową (k. 7973). Zasady logiki wskazują, że podpisanie inicjującego zmianę formy prawnej prowadzonej działalności gospodarczej dokumentu musiało mieć zgoła innych cel skoro PW (...) sp. z o.o. od dłuższego czasu była ściganym przez rzesze wierzycieli bankrutem o długach w kwocie 6 751 983,11 zł, znacznie większych niżli realny do wyegzekwowania jej majątek. O żadnym zatem prowadzeniu działalności operacyjnej nie mogło być mowy skoro z zeznań wyżej wskazanych podwykonawców wynika, że właśnie wtedy przedsiębiorstwo to w ogóle „zeszło” z inwestycji na ul. (...) i zaprzestało prac na obiekcie SP ZOZ (...) w B..

Logiczną konsekwencją podpisania ww. planu przekształcenia był złożony wraz z nim 13.02.2013 r. do Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku wniosek o wyznaczenie biegłego do zbadania planu przekształcenia (k.7970) co rzecz jasna miało na celu wszczęcie sądowego postępowania, które miało zakończyć się wydaniem postanowienia o przekształceniu tej osoby prawnej. Na marginesie należy tylko wskazać, że złożył go r. pr. P. L.. Wspomnianą wyżej datą opatrzone są kolejne dokumenty. Pierwszym z nich jest umowa darowizny. Jak zwykle jej stronami są wyłącznie oskarżeni. Tym kontraktem B. S. (1) darowała swemu synowi 93 spośród posiadanych 94 udziałów PW (...) sp. z o.o. (k. 8023). Także 13.02.2013 r. oskarżeni zawarli jeszcze dwie inne umowy. Pierwszą jest umowa poręczenia wraz ze zgodą na świadczenie w miejsce wykonania zobowiązania (k. 8022). Mocą tego kontraktu A. S. (1) zbył na rzecz S.A. (...) wszystkie posiadane 98 udziałów w PW (...) sp. z o.o., którymi zamierzał pokryć udziały w kapitale założycielskim ww. spółki akcyjnej (§ 1 pkt 5 umowy –k. 8022). B. S. (1) i A. S. (1) 22.02.2013 r. podpisali też aneks do tej umowy, który miał umożliwić objęcie udziałów PW (...) sp. z o.o. przez S.A. (...) (k. 8024). Istotnym jest, że do zawarcia wszystkich tych umów B. S. (1) nie ma umocowania. W pierwszej z nich bowiem wyraża zgodę jako prezes PW (...) sp. z o.o. na darowanie przez siebie udziałów oskarżonemu, w dwóch pozostałych występuje jako prezes spółki akcyjnej. Pomimo, że na datę zawierania tych umów nie jest prezesem ani jednej ani drugiej. Przypomnienia wymaga, że o powyższym A. S. (1) ma pełną wiedzę skoro brał udział 18.10.2012 r. w zebraniu akcjonariuszy S.A. (...) jak i zebraniu udziałowców 1.02.2013 r. PW (...) sp. z o.o.

Treść postanowienia Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego z dnia 6.03.2013r. ujawnia (k. 8027-8), że starania oskarżonych na nic się nie zdały. Sąd analizując wniosek o zmianę wspólników ustalił, iż objęcie udziałów PW (...) sp. z o.o. przez S.A. (...) nie jest możliwe ponieważ statut tej ostatniej umożliwiał objęcie akcji serii (...) wyłącznie za wkład pieniężny (k. 8027v).

Jednakże kolejny dokument podpisany przez oskarżonych 20.03.2013 r. ujawnia, iż nie zrazili się oni tym niepowodzeniem i szybko ponownie podjęli kroki do przekształcenia upadającej spółki w inną formę prawną. Zawarta tego dnia umowa sprzedaży udziałów ukazuje (k. 8031-8031v), że A. S. (1) odsprzedał dla S.A. (...) posiadane 98 udziałów PW (...) sp. z o.o. W tym kontrakcie oskarżony przedstawił się też jako jedyny jej członek zarządu, co nigdy nie miało miejsca. Natomiast B. S. (1) ponownie i jak wyżej wskazano bezprawnie wystąpiła jako prezes zarządu ww. spółki akcyjnej. Przypomnienia więc w tym miejscu wymaga, że ów okres to czas postępowań o zapłatę przed sądami gospodarczymi, o których zeznawali wyżej wymienieni świadkowie, gdzie A. S. (1) podnosił konsekwentnie i bez przerwy brak organu do reprezentacji pozwanej, co pozwala wyciągnąć wniosek, że oskarżeni licząc na to, że nikt nie zweryfikuje ich uprawnień, przeprowadzali różnego rodzaju czynności prawne bez właściwego umocowania.

Do powyższego dodać jedynie należy, że także 20.03.2013 r. oskarżeni podjęli jako wspólnicy PW (...) sp. z o.o. uchwałę o jej zmianie formy prawnej na spółkę komandytową, gdzie komplementariuszem miał być S.A. (...). Okoliczność

tę potwierdza kserokopia aktu notarialnego repertorium (...)nr (...) (k. 3981-3984v). Jednakże postanowienie Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku z 09.04.2013 r. ukazuje (k. 3994-3994v), iż słusznie dopatrył się on nieprawidłowości skoro w dacie 20.03.2013 r. A. S. (1) nie posiadał 1 udziału PW (...) sp. z o.o.

Natomiast treść kolejnych trzech dokumentów z 16.04.2013 r. tj. pisma r. pr. P. L. (k. 3997), umowy darowizny (k. 4010) oraz aktu notarialnego (k. 4011-4017) ukazuje, że oskarżeni pouczeni przez sąd podjęli kolejne bezprawne czynności tego dnia chcąc doprowadzić do przekształcenia ściiganej w tym czasie dziesiątkami pozwów PW (...) sp. z o.o. Pierwszą z nich była darowizna ostatniego udziału (k. 4010) tej spółki przez oskarżoną na rzecz syna, gdzie jak zwykle kobieta przedstawiając się jako jej członek zarządu wyraziła na to zgodę. Kolejną czynnością była ponowna uchwała w przedmiocie przekształcenia. Ów akt notarialny repertorium (...) numer (...) (k. 4011-4014) wpierw uchylał uchwałę z dnia 20.03.2013 r. by w następnych punktach dokładnie powtórzyć jej brzmienie. Podkreślenia więc w tym miejscu wymaga, że w obu tych aktach notarialnych oskarżona działała w imieniu S.A. (...) mieniając się jej prezesem i zapewniając notariusza, iż jej umocowanie do reprezentacji nie wygasło, co znalazło odzwierciedlenie w treściach tych dokumentów (k. 3981, 4041). Główna zaś treść tego aktu notarialnego ukazuje, że jak zawsze oskarżeni jednogłośnie podjęli uchwałę o przekształceniu PW (...) sp. z o.o. w spółkę komandytową, gdzie komplementariuszem miała zostać S.A. (...).

Skutki wynikające z treści powyższych dokumentów ujawnia postanowienie Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego z 19.04.2013 r. (k. 4016-4017). Ukazując, że zgodnie z zamysłem oskarżonych PW (...) sp. z o.o. została przekształcona w S.A. (...) spółka komandytowa, gdzie komplementariuszem została kontrolowana przez nich spółka akcyjna. Można stwierdzić, że oskarżeni permanentnie wprowadzając w błąd notariusza i Sąd Rejonowy Sąd Gospodarczy w Białymstoku doprowadzili 19.04.2013.r do zmiany formy prawnej tej spółki na powyższą. Przypomnienia tu wymaga, że wszystkie powództwa jej kontrahentów w czasie wydawania ww. orzeczenia znajdowały się już w sądach różnego szczebla i wszystkie one powstały przed datą ustąpienia oskarżonej ze stanowiska prezesa, a od lutego 2013 r. spółka ta nie prowadziła już jakiegokolwiek działalności operacyjnej. Jej pracownicy byli bowiem już opłacani przez (...) S.A. Wspomniane przekształcenie PW (...) sp. z o.o. bowiem spowodowało, że S.A. (...) stała się współnikiem - komplementariuszem wierzyciela będąc już wcześniej komplementariuszem, a zatem odpowiedzialnym razem z dłużnikiem całym swym majątkiem.

Ową nieprzypadkowość powyższych działań ujawnia analiza dwóch kolejnych aktów notarialnych zawierających uchwały nadzwyczajnych zgromadzeń akcjonariuszy S.A. (...). Pierwszy - Repertorium (...) nr (...) (k. 1635-1639) ukazuje, że 13.02.2013 r. czyli wtedy, gdy oskarżona darowała synowi większość udziałów PW (...) sp. z o.o. oskarżeni jako akcjonariusze S.A. (...) podjęli uchwałę dotyczącą podwyższenia założycielskiego kapitału tej ostatniej spółki o 10 000 zł. Nastąpiło to poprzez wyemitowanie 100 akcji serii (...) o wartości 100 zł każda. Jednocześnie też uchwalili, że te nowo wyemitowane akcje mogą być obejmowane za wkład pieniężny, w tym w drodze konwersji na akcje w zamian za wierzytelność pieniężną w kwocie 3 201 991,38 zł, przysługującą PW (...) sp. z o.o. wobec poprzedniczki S.A. (...) sp. k. z tytułu wynagrodzenia za roboty budowlane. Jediną różnicą pomiędzy ww. aktem notarialnym, a kolejnym, opatrzonym datą 20.05.2013 r. o repertorium (...)nr (...) (k. 1618-1623) jest to, że wówczas A. S. (1) występował już jako prokurent następcy PW (...) sp. z o.o. czyli S.A. (...) sp. k. Natomiast B. S. (1) niezmiennie mieniła się prezesem S.A. (...). Wspomniany akt notarialny zmienił umowę zawartą we wcześniejszym w ten sposób, A. S. (1) w imieniu S.A. (...) sp. k. potwierdził objęcie i objął 100 akcji S.A. (...) serii (...) o wartości nominalnej 10 000 zł w zamian za wkład pieniężny o wartości 3 201 991,38 zł. Na powyższe przedstawiająca się w tym dokumencie jako prezes komplementariusza ww. spółki czyli S.A. (...) wyraziła zgodę upoważniając syna do wykonania postanowień tej umowy.

W ten sposób w wyniku tych operacji oskarżeni zbyli majątek w postaci wierzytelności następcy prawnego PW (...) sp. z o.o. w wysokości 3 201 991,38 zł do S.A. (...) sp.k. w zamian za de facto bezwartościowe akcje. Podkreślić należy, że wierzycielem ww. spółki stał się jej komplementariusz, który był razem z nią posiłkowo odpowiedzialny za jej długi.

Doprowadzenie do tej prawnej fikcji spowodowało, że szanse na skuteczną egzekucję przedmiotowej wierzytelności spadły do zera. Próba jej egzekwowania od S.A. (...) (jako odpowiedzialnego swym majątkiem komplementariusza

S.A. (...) sp. k.) skończyła by się w ten sposób, że wierzyciele musieli by się zwrócić o nadanie klauzuli wykonalności wobec S.A. (...) sp.k., której ta pierwsza spółka także była współnikiem - komplementariuszem, odpowiadającym wraz z nią solidarnie. Jak wynika z wyjaśnień oskarżonej realny majątek ww. spółki składał się wyłącznie z oferowanych do sprzedaży mieszkań, które wówczas zajął bank. Treść postanowienia Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku (k. 11 524-11 526v) natomiast ukazuje, że S.A. (...) była właścicielem kilku nieruchomości. Z tym tylko, wszystkie one, w tym nieruchomość, na której posadowiony był budynek, w którym znajdowały się oferowane do sprzedaży mieszkania, obciążony był hipoteką na rzecz (...). S.A. wykluczało to możliwość uzyskania przez wierzycieli PW (...) sp. z o.o. i jej następcy prawnego jakichkolwiek pieniędzy. Musieliby oni bowiem wszcząć egzekucję przeciwko komplementariuszowi czyli S.A. (...), której ta wierzytelność przecież przysługiwała. Jakkolwiek zatem nie można tu mówić o klasycznej konfuzji tj. zejściu się dłużnika i wierzyciela w jedną osobę to skutki tych wszystkich działań oskarżonych sprowadziły się dokładnie do tego samego. Potwierdzeniem powyższego są omówione przy ocenianiu wierzytelności PW (...) sp. z o.o. dowody wskazujące, że nikomu spośród tak licznej rzeszy wierzycieli nie udało się przeprowadzić egzekucji ww. wierzytelności. Pomimo, że prócz nielicznych wyjątków korzystali oni z porad kancelarii prawnych.

Dopełnieniem powyższych rozważań stanowi treść ostatniej opinii biegłej z zakresu rachunkowości B. K. (2) (k. 11 680-11 683). Ukazuje ona, że należność PW (...) sp. z o.o. do (...) sp. z o.o. w kwocie 2 782 538,15 zł w czasie tego czynu była wyłącznie należnością przeterminowaną, a z pewnością nie przedawnioną. Biegła po przeanalizowaniu posiadanej dokumentacji stwierdziła, że powstała ona wskutek wykonania robót przez pierwszą spółkę na rzecz drugiej w okresie I-VII 2007 i VIII 2008. Pomimo dyspozycji art. 118 k.c. wskazującego trzyletni okres przedawnienia biegła nie miała wątpliwości, iż wskazane na wstępie wnioski nie mogą budzić wątpliwości. Wynika to z faktu, iż kolejne sprawozdania finansowe PW (...) sp. z o.o. ujmowały przedmiotową należność. Co istotne, sprawozdania te były badane przez zewnętrznych audytorów, którzy nigdy nie zakwestionowali tej okoliczności, zaś należność przedawniona nie mogła być księgowana w sprawozdaniu finansowym. Z opinii tej wynika również, iż jest to powszechnie wiadomym, że bieg terminu przedawnienia może zostać przerwany wskutek uznania roszczenia. Przypomnienia zatem wymaga, że obie te spółki były ze sobą powiązane, co podkreśliła biegła. Dodając do powyższego, że niemożliwe byłoby objęcie 100 akcji S.A. (...) m.in. w zamian za tę wierzytelność gdyby była ona przedawniona. To podwyższenie kapitału S.A. (...), co biegła zaznaczyła, zostało zarejestrowane w KRS, a zatem do 20.05.2013 r. należność ta pozostawała w obrocie prawnym. Nie może być tym samym wątpliwości co do słuszności powyższych wniosków pomimo braków w materiale źródłowym skoro posiadane dane umożliwiają wypowiedzenie się przez biegłą w kategoriach sposobu.

Sąd dał wiarę ww. opinii w całości. Została ona sporządzona przez posiadającą niezbędną wiedzę biegłą sądową. Zaznaczyć jedynie wypada, iż wspomniana opinia była ostatnią ze sporządzonych w sprawie, a pozostałe ekspertyzy biegłej zostaną omówione poniżej.

odnośnie czynu przypisanego w punkcie III – cím sentencji wyroku.

Na wstępie wskazać należy, iż zasadnym jest omówić dowody związane z przypisanym oskarżonej w punkcie III – cím sentencji wyroku czynu jako chronologicznie wcześniejszemu niżli opisany w punkcie II - gim.

Treść art. 10 ustawy z 28.02.2003 r. prawo upadłościowe wskazuje, iż ogłasza się upadłość dłużnika, który stał się niewypłacalny. Następny przepis tego aktu prawnego zawiera w dwóch kolejnych jego ustępach definicję pojęcia niewypłacalności. W 1 – szym wskazując, że polega to na utracie zdolności do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych. Wskazać należy, że w czasie tego czynu doktryna i judykatura, a obecnie i ustawodawca nowelą z dnia 5.05.2015 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 978) w ustępie 1a ww. artykułu doprecyzował to pojęcie poprzez uznanie, że utrata zdolności do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych polega na opóźnieniu w ich płaceniu przez okres przekraczający trzy miesiące. Przy czym wystarczy, by opóźnienie to zaistniało wobec zaledwie dwóch wierzycieli. Natomiast ust 2 art. 11 Prawa upadłościowego zawiera niezależną od wyżej wymienionej przesłankę odnoszącą się wyłącznie do osób prawnych, a taką był PW (...). sp. z o.o. Wskazując, że taki dłużnik jest niewypłacalny także wtedy, gdy jego zobowiązania pieniężne przekraczają wartość jego majątku.

Analiza pozostałych opinii biegłej z zakresu rachunkowości B. K. (2) (6110-6157, 9076-9080, 9189-9203, 11 411- 11 414, 11 423v-11 429v, 11 545) nie pozostawia wątpliwości, że nie jedna, lecz obie niezależne przesłanki zaistniały w PW (...) sp. o.o. Z tym tylko, że w różnych datach. Opinie te zostały sporządzone na podstawie analizy zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych i analitycznych, wygenerowanych z systemu obsługującego księgowość PW (...) sp. z o.o. Sporządzona 11.07.2017 r. pisemna opinia (k. 11 545) ujawnia, że ww. spółka w świetle wyżej wskazanej definicji już w miesiącu marcu 2012 r. trwale zaprzestała płacenia należnych zobowiązań pieniężnych pięciu wierzycielom: S. P., R. P. (3), spółce jawnej (...) sp. z o.o. oraz (...) S.A. Wynika z niej, że czterej pierwsi wierzyciele jak mogło by się wydawać nie miało wielkich wierzytelności (od 8 231,39 zł do 42 545,61 zł). Jednakże trwale nie płacono (czyli powyżej 90 dni od terminu wymagalności) wierzytelność (...) S.A. wynosiła 600 000 zł. To zaś wskazuje, że łączna kwota nie płaconych trwale wymagalnych zobowiązań w marcu 2012 r. przekroczyła 716 000 zł. Istotnym też jest, że opinia biegłej wskazuje, że dwóm wierzycielom - (...) S.A. i (...) sp. z o.o. nigdy nie zapłaciła tych należności (str. 3 opinii), Niewątpliwym zatem jest, że wskazana w art. 11 ust 1 ustawy Prawo upadłościowe zaistniała w tym czasie. Przypomnieć w tym miejscu należy, że (...) S.A. i PW (...) sp. z o.o. łączyła umowa konsorcyjna (k. 13-14). W § 4 ust. 4 tego kontraktu zawarto ustalenie, że PW (...) sp. z o.o. będzie informowało konsorcjanta o każdym fakcie wystawienia faktury za wykonane prace. Kolejny zaś ustęp tej umowy zawierał bezwzględne zobowiązanie lidera konsorcjum czyli kierowanej przez oskarżoną spółki, że w terminie 3 dni od uzyskania pieniędzy od inwestora przekaze ona należną ich część (...) S.A. Kategorie podkreślenia więc wymaga, że oskarżona w grudniu 2011 r., zaprzestała przekazywania konsorcjantowi jego wynagrodzenia i do końca działalności jej spółki to się nie zmieniło, a wymagalne należności systematycznie i coraz szybciej rosły. Na dzień 31.12.2012 r. wynosiły 1 558 200 zł., co wynika z opinii z 14.01.2015 r. (k. 9 194). Nie mniej istotnym jest, że przy tak skonstruowanej umowie konsorcyjnej (k. 13-15) jakiegokolwiek dodatkowe wezwania czy monity nie były potrzebne do przyjęcia, że spółka ta domaga się zapłaty za wykonane prace. Z samego zaś faktu, że (...) S.A. będąc związana tym kontraktem i zawartą umową o roboty budowlane, gdzie inwestor zastrzegł sobie wysokie kary za rezygnację z wykonania tej inwestycji i opóźnienia, nie wystąpiła do sądu z powództwem o zapłatę przeciwko PW (...) sp. z o.o. nie sposób dedukować, że godziła się na nieterminową zapłatę, która co jeszcze raz należy podkreślić, nigdy nie nastąpiła. Nie sposób też nie wskazać, że przedmiotowa opinia ujawnia zachowanie B. R. wobec trzech pozostałych ww. wierzycieli. Ukazując, że spłaty pozostałych tych zobowiązań tak naprawdę były iluzoryczne bowiem od razu przy zapłacie przeterminowanych należności PW (...) sp. z o.o. od razu zaciągało w danym przedsiębiorstwie jeszcze wyższe zobowiązanie. I tego rodzaju sytuacja powtórzyła się kilkakrotnie powodując coraz to większe długi tej spółki. Konsekwencją takiego zachowania oskarżonej było, że w okresie od 31.03.2012 r. do 31.12.2012 r. każda z tak przeterminowanych (tj. ponad 90 dni od terminu wymagalności) wierzytelności wzrosła przynajmniej kilkakrotnie. W odniesieniu do R. P. (3) (PPHU (...)) z 37 448,36 zł do 92 999,68 zł, w odniesieniu do (...) sp. z o.o. z 42 545,61 zł do 76 286,45 zł. Najbardziej spektakularny wzrost tych należności nastąpił w stosunku do (...)sp. j. (...). Z kwoty 8 231,39 zł uznanej na 31.03.2012 r. za trwale nie płaconą wierzytelność na kwotę 313 120,82 zł. w dniu 31.12.2012 r. Oczywiście wszystkie wspomniane pieniądze, co wynika z omówionych wyżej zeznań świadków jak i akt spraw sądów gospodarczych, nigdy nie zostało zapłacone tym wierzycielom.

Sąd ocenił powyższą opinię jako w całości wiarygodną. Także pozostałe, niżej wskazane opinie zostały ocenione jako rzetelne jednakże z paroma zastrzeżeniami. W odniesieniu do przeprowadzonej w nich analizy przesłanki z art. 11 ust 1 ustawy prawo upadłościowe - poprzez przyjęcie definicji wskazanej przez biegłą w ww. ekspertyzie z 11.07.2017 r. (k. 11 545). Zauważyć wypada, iż w opinii z 14.01.2015 r. (k. 9189-9203) B. K. (2) przedstawiła nieprawidłową definicję znamion wspomnianego przepisu. Przyjmując, że zaprzestanie płacenia długów zachodzi wówczas, gdy dłużnik nie reguluje przeważającej części swoich zobowiązań (k. 9189), co nie było prawidłowe. Definicję tę podtrzymała podczas ustnego opiniowania 21.03.2017 r. (k. 11 423v-11 429v). Tym niemniej stanowczego podkreślenia wymaga, że B. K. (2) jest biegłym w dziedzinie rachunkowości i jej pomyłka odnośnie prawnej definicji nie może wpłynąć na ocenę rzetelności jej pracy, która polegała na analizowaniu syntetycznych i analitycznych kont PW (...) sp. z o.o. Zwłaszcza, że jak wyżej wskazano, biegła w kolejnej, wyżej omówionej opinii, skorygowała ów błąd. Logicznym zatem jest, że to błędne założenie skutkowało wskazaniem w opiniach wydanych przed 11.07.2017 r. innego terminu do złożenia wniosku o upadłość. Okoliczność tą potwierdza ustna opinia biegłej wydana na rozprawie 07.06.2017 r. (k.11 519-11 521), w której wskazała ona, że do tego momentu nie dokonała analizy poszczególnych kontrahentów ujmując ich

zbiorczo (k. 11519), by wskazać, kiedy PW (...) sp. z o.o. trwale zaprzestała regulować przeważającą część (84,5 % - k. 9197) swych zobowiązań. W tej jak i wcześniejszej opinii ów termin został wskazany na koniec lipca 2012 r. (k. 9203, 11 519) oraz przyjęcie, że na koniec sierpnia te zaległości wynosiły już 92,5 % (k. 9197). Do powyższego dodać należy, że opinia z 14.01.2015 r. (9189-9203) ujawnia, iż o żadnym przejściowym nie płaceniu wymagalnych należności przez PW (...) sp. z o.o. w marcu 2012 r. nie może być mowy. Pozwala to wyciągnąć nie budzący wątpliwości wniosek, że ów stan niewypłacalności, jaki powstał w tej spółce we wskazanym miesiącu nie był stanem przemijającym. Wręcz odwrotnie, z dnia na dzień drastycznie się pogłębiał bez nadziei na poprawę. To zaś wskazuje, że o żadnym przypadku wywołanym np. z opóźnieniem płatności dla PW (...) sp. z o.o. przez inwestorów być nie może mowy. Zwłaszcza że opinia z 14.01.2015 r. (9189-9203) przeczy twierdzeniom oskarżonej o kłopotach z uzyskaniem zapłaty przez prace wykonane przez PW (...) sp. z o.o. Ukazując, że spółka ta nie miała większych problemów z uzyskaniem swych należności. Jedynie w drugim kwartale 2012 r. nastąpił niewielki zator, lecz na 30.06.2012 r. płatności były uregulowane do wysokości 99,7% (k. 9200). Przeczy to twierdzeniom oskarżonej o półrocznym opóźnieniu w przekazywaniu należności przez SP ZOZ (...) w B. i finansowaniu tej budowy własnymi środkami przez PW (...) sp. z o.o. Z opinii wynika, że przez kolejne dwa miesiące płatności te nieco zmalały, lecz przez ostatnie dwa ostatnie miesiące 2012 r. wartość tych zaległych należności wynosiła zaledwie 1,1%, zaś wartość zaległości PW (...) sp. z o.o. wobec jej kontrahentów powyżej 90 %.

Powyzsza analiza klarownie zatem wskazuje, że stan niewypłacalności PW (...) sp. z o.o. powstał już w marcu 2012 r. Oskarżona jako jedyny członek zarządu winna była w terminie 14 dni, a więc najpóźniej do 14 kwietnia 2012 r. złożyć wniosek o upadłość. Tym niemniej jak wyżej wskazano, kolejne opinie biegłej zawierają ocenę dotyczącą zaistnienia drugiej, niezależnej od powyższej przesłanki z ust. 2 art. 11 ustawy prawo upadłościowe, uzasadniającej uznanie dłużnika za niewypłacalnego. Wynika to z faktu, że biegła właśnie tą okoliczność jako pierwszą poddała analizie. Ujawniają to kolejne jej opinie - z 18.03.2013 r. (k. 6110-6157), 20.11.2014 r. (k. 9076-9080), 7.06.2017 r. (k. 11 520 -11 521), 21.03.2017 r. (k. 11 427v-11 429v) oraz z 29.09.2017 r. (k. 11 680 - 11 685). Jakkolwiek w tej sytuacji ma to wtórne znacznie istotnym jest wskazać, że analiza ich treści wskazuje, że i ta przesłanka w postaci przewyższenia zobowiązań nad majątkiem PW (...) sp. z o.o. również zaistniała. Analiza opinii biegłej K. pozwala stwierdzić, iż początkowo ustaliła ona ten czas na 31.01.2013 r. (k. 6110-6157, 9076-9080) przyjmując błędnie miesięczny, zamiast dwutygodniowego, termin do złożenia wniosku o upadłość od zaistnienia przyczyny (k. 9079). Wskazać bowiem wypada, że w tamtym czasie ówczesna treść art. 21 ust ustawy prawo upadłościowe nakładała dwutygodniowy, a nie jak obecnie miesięczny termin do dokonania tej czynności. Istotniejszym jest jednakże, że wszystkie te opinie wskazują na prowadzenie przez PW (...) sp. z o.o. tzw. „kreatywnej księgowości” Polegało to na tym, że przeterminowane należności ww. spółki wobec A. S. (1) w wysokości 299 000 zł (k. 9200) i przede wszystkim wobec (...) sp. z o.o. w znacznej kwocie 2 782 538,15 zł zostały ujęte w bilansach PW (...) sp. z o.o. za 2011 i 2012 rok jako należności nie zagrożone. W kolejnych opiniach biegła wskazała (k. 9199, 11 423v, 11 520, 11664v), że zarząd spółki (czyli B. S. (1)), miał obowiązek dokonać i to już w sprawozdaniu finansowym za 2011 r. odpisu aktualizującego. Polegało by to na tym, że wierzycielność ta nie została by wskazana jako aktywa spółki. Biegła zaznaczyła, że sporządzenie rzetelnego bilansu wywołałoby taki skutek, że w dokumentacji sytuacja finansowa tej spółki wyglądałaby zdecydowanie gorzej. Odpis aktualizujący spowodowałby zwiększenie kosztów i w związku z tym byłyby wcześniej wykazany kapitał własny ujemny. W świetle tych opinii sporządzenie już tylko odpisu aktualizującego odnośnie wierzycielności wobec (...) sp. z o.o. spowodowałoby, że PW (...) sp. z o.o. miałyby ujemny kapitał już we wrześniu 2012 r. (k. 11 427v). Końcowo biegła podkreśliła, że jedynie wskutek zapewnień zarządu, że jest to należność wobec powiązanej spółki ów zapis nie został sporządzony choć powinien gdyż jest to niezgodne z ustawą o rachunkowości (k. 11423v).

Do powyższych rozważań należy dodać, że zbieżne z powyższymi wnioskami wyciągnęła też H. K.. Świadek ta opiniowała jako biegły z zakresu rachunkowości i finansów w sprawie o sygn. akt VIII GU 44/13 Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku o ogłoszenie upadłości PW (...) sp. z o.o. Treść jej zeznań (k. 11 430 - 11 434, 11 4170 - 11 420) jak też treść sporządzonej w tamtej sprawie opinii, potraktowanej w niniejszym postępowaniu jako inny dokument, jest zbieżna z wnioskami biegłej K.. Jedynie należy zaznaczyć, że nieco inny był przedmiot ekspertyzy świadka. Nadto oceniając moment trwałego zaprzestania płacenia wymagalnych wierzycielności w swej pisemnej opinii świadek posłużyła się zwrotem „najpóźniej w dniu” oznaczając tę datę na 31.08.2012 r. (k. 8462). Chwilę wcześniej jednakże stwierdziła, że już w okresie lipiec – październik 2011 r. PW (...) sp. z o.o. nie płacił swych wymagalnych

należności trzem kontrahentom, wskazując, również, że do początku 2012 r. następował sukcesywny wzrost zaległości. Zbieżnie z biegłą H. K. przyznała, że przy tak prowadzonej księgowości PW (...) sp. z o.o. miała ujemny kapitał własny w grudniu 2012 r. i że obowiązujące przepisy obligowały zarząd ww. spółki do dokonania odpisu aktualizującego w 2011 r. o wierzytelność wobec (...) sp. z o.o. i jej następcy prawnego (k. 11 432), czego nie uczyniono i czego ona nie wzięła pod uwagę przy ustalaniu ww. terminu.

Odnośnie przypisanego w punkcie II - gim sentencji wyroku

Fakt nie zapłacenia podwykonawcom, usługodawcom i sprzedawcom towarów został omówiony podczas oceny materiału dowodowego związanego z czynem I-szym. Przedstawiona tam jego ocena ukazuje, iż nie budzi wątpliwości, że PW (...) sp. z o.o. nie zapłaciło wskazanym tam przedsiębiorstwom. Podkreślenia wymaga, że oskarżeni także nie przeczyli powyższej okoliczności. Jedynie B. S. (1) podnosiła w dwóch wypadkach nierzetelne wykonanie prac, co wszak zostało wyżej obalone. Oceniając zatem świadomość prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. przywołać ponownie należy zeznania Z. G. (k. 10 861-10 868v, 10 842). Główna księgowa ww. spółki jasno wskazała, że problemy zaczęły się w momencie, gdy (...) Bank S.A. jak to określiła „zaostrzył” warunki kredytowania (k. 10 842) godząc się na dokonywanie wypłat wyłącznie związanych z pracami na obiekcie szpitala wojewódzkiego. Następną rzutującą na powyższą okoliczność było, że bank rozwiązał tę umowę. Pytana o datę Z. G. wskazała grudzień 2011 r. (k. 10 862). Wskazać jedynie należy, że aktualna pozostaje ocena zeznań świadka także i w tej części. Zwłaszcza, że znajduje ona oparcie w innych dowodach.

Zeznania B. Ł. (k. 10 838-10 840, 10 856-10 860) potwierdzają, że w grudniu 2010 r. (...) Bank S.A., a dokładnie jego (...) oddział, udzielił PW (...) sp. z o.o. rocznego kredytu obrotowego w wysokości 3 500 000 zł przy czym ów roczny okres należy uznać za standardowy. Zeznania te ujawniają, że w grudniu 2011 r. aneksem przedłużono ów kredyt, ale wyłącznie o pół roku. Ów nietypowy termin spłaty kredytu wskazywał, że spółce istotnie pogorszyły się wyniki finansowe i pracownicy banku w grudniu 2011 r. rozpoczęli procedurę odzyskiwania kredytowanych pieniędzy. Istotnym jest, że zeznania te wskazują, iż na 20 lat pracy świadka jedynie raz, właśnie w tym wypadku sprawę udzielonego kredytu przekazano urzędującemu w stolicy zespołowi restrukturyzacji i windykacji banku. Jak wskazała B. Ł. zadaniem tego zespołu była ocena możliwości odzyskania pieniędzy. Nadto stwierdziła ona, że bank nigdy nie wypowiada z dnia na dzień kredytów, a daje przedsiębiorcom czas na jego ratalną spłatę. Powyższa okoliczność prowadzi do wniosku, że mimo cesji wierzytelności, jaką sporządzili oskarżeni na rzecz (...) Banku S.A. tuż po zawarciu umowy kredytowej w 2010 r. (k. 1888-1889) jego analitycy uznali, że owa pewność zapłaty za wykonane prace (skoro były to fundusze celowe) nie jest wystarczającym zabezpieczeniem. Innymi słowy musieli stwierdzić, że sytuacja PW (...) sp. z o.o. jest aż tak zła, iż nie jest zasadnym kolejne udzielenie tego kredytu, a wyłącznie należy umożliwić jego ratalną spłatę. Okoliczność ta wynika z zeznań B. Ł., która nadto przyznała, że na pewno ów kredyt został zabezpieczony weksłami wystawionymi przez członka zarządu (k. 10 859). Przyznając także, że wyznaczony na 22.06.2012 r. termin spłaty tego kredytu mógł zostać przedłużony na standardowych zasadach wyłącznie w wypadku istotnego poprawienia się wyników finansowych PW (...) sp. z o.o. Nie mniej istotnym jest, że zeznania tego świadka nie pozostawiają wątpliwości, iż osoby z zespołu restrukturyzacji i windykacji oraz członkowie zespołu analitycznego w grudniu 2011 r. przeprowadzili przynajmniej kilka rozmów na ten temat uświadamiając oskarżoną co do złej sytuacji finansowej kierowanej przez nią spółki. Równie istotnym jest, że z zeznań tych wynika, że nie było to żadnym zaskoczeniem dla B. S. (1), która jedynie tłumaczyła się brakiem nowych zleceń.

Uwierzytelnieniem depozycji ww. świadków są dokumenty kredytowe. Mianowicie wnioski kredytowe (k. 3762-3769) i przede wszystkim umowa o kredyt obrotowy z 20.12.2010 r. (k. 3736-3740), aneks do ww. umowy z 16.12.2011r. (k. 3745-3747) i kolejny aneks - z 20.06.2012 r. (k. 3748-3757). Z tych ostatnich trzech dokumentów wynika, że kredyt w wysokości 3 500 000 zł był przeznaczony na sfinansowanie rozbudowy ZP ZOZ (...) w B., które to zlecenie PW (...) sp. z o.o. uzyskała wygrywając przetarg wraz z (...) S.A. Aneksem z 16.12.2011 r. (...) Bank S.A. obniżył linię kredytową z do 3 200 000 zł (co finalnie miało nastąpić do 31.03.2012 r.) przy systematycznym obniżaniu tej sumy kredytu - k. 3741) wskazując datę ostatecznej jego spłaty na 20.06.2012 r. Oczywistym jest, że było to nic innego jak odroczone w terminie z uwagi na wysokość przedstawionej do spłaty należności zobowiązanie do jej całkowitej spłaty skoro standardowy okres takiego kredytu, o który oskarżona sama wnosiła, wynosił 12 miesięcy. Kolejny aneks (z

20.06.2012 r.) nie pozostawia złudzeń, że sytuacja PW (...) sp. z o.o. była tak zła, że spółka nie była w stanie spłacić zaciągniętego zobowiązania. Bankowcy zaś zgodzili się jeszcze wydłużyć nieco termin spłaty ale o bardzo krótki okres skoro w ww. aneksie wskazano jako termin ostatecznej spłaty dzień 30.08.2012 r. obniżając o kolejne 300 000 zł linię kredytową. Do powyższego należy dodać, że oboje oskarżeni wyrazili zgodę na prowadzenie wobec ich spółki bankowej, a więc bardzo szybkiej egzekucji do kwoty 5 000 000 zł, a więc znacznie większej niżli kwota udzielonego kredytu (k. 3744). Tę niezwykle trudną sytuację PW (...) sp. z o.o. komplikowała jeszcze podpisana wraz z umową kredytową umowa cesji wierzytelności na rzecz banku z tytułu wykonanych przez konsorcjum, a zatem także przez (...) S.A. (k. 1888, 1889) robót na obiekcie szpitala wojewódzkiego.

Powyższe dowody jasno wskazują, że B. S. (1) już w grudniu 2011 r. doskonale wiedziała, że w uczciwy sposób kierowana przez nią spółka nie będzie w stanie ukończyć prowadzonych inwestycji. Potwierdzeniem powyższego jest jej zachowanie wobec najbardziej „bezpiecznego” jej późniejszego wierzyciela - (...) S.A. Ta ostatnia okoliczność wynika z faktu, że wspomniana spółka wraz z PW (...) sp. z o.o. zobowiązała się jako uczestnik konsorcjum wspólnie przeprowadzić roboty budowlane w SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu (...) (k. 51-54), gdzie w przewidziano wysokie kary za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zlecenia (§ 12 umowy). (...) S.A. wyraziła też zgodę na powyższą cesję wierzytelności (k. 1894). Wspomniane zachowanie oskarżonej uwidocznia zestawienie należności PW (...) sp. z o. o. wobec ww. spółki (k. 24). Wynika z niego, że mimo otrzymania zapłaty za całość wykonanych przez konsorcjum prac oskarżona w grudniu 2011 r. przelała jedynie 230 376,10 zł zamiast należnych tej spółce 830 376,10 zł. niedopłata wyniosła więc 600 000 zł. I była to ostatnia wpłata tytułem rozliczenia się z tytułu prowadzonych ciągle robót. Później zaś konsekwentnie oskarżona „kredytowała” działalność swej spółki pieniędzmi uzyskanymi za prace wykonane przez (...) S.A. doprowadzając do długu w łącznej wysokości 2 308 185,91 zł, które to okoliczności też wynikają z zeznań jej ówczesnego prezesa R. Ł. (k. 10 753-6, 10 785-10 790). Do powyższego należy dodać, że jak wyżej wskazano pod koniec marca 2012 r. wystąpiły przesłanki uzasadniające złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości PW (...) sp. z o.o. Zamiast to zrobić B. S. (1) zdecydowała się w dalszym ciągu prowadzić działalność ww. spółki, którą pod koniec marca 2012 r. bez wątpliwości można nazwać bankrutem. Zeznania B. Ł. i wskazana bankowa dokumentacja, wspierana analizą zawartą w opiniach biegłej B. K. (2) (k. 9189- 9203, 11 423v- 11 426, 11 519- (...)) uwidoczniają, że powodem tego była wyłącznie chęć zaspokojenia zobowiązań (...) Banku S.A. poprzez uzyskanie środków od inwestorów. Te jednakże B. S. (1) była w stanie uzyskać wyłącznie poprzez wykonanie zleconych jej spółce inwestycji kosztem przedsiębiorstw, które współpracowały z jej spółką. Wskazać należy, że ww. opina ujawnia, że już w lutym 2012 r. poziom nie uregulowanych zobowiązań wobec kontrahentów krajowych (czyli kooperantów PW (...) sp. z o.o.) wynosił 46,5 % wykazując tendencję wzrostową. Co też już wcześniej wskazano od lipca 2012 r. ww. spółka nie regulowała przeważającej części swych zobowiązań (k.9197). Nie mniej istotnym jest, że z zeznań R. Ł. wynika, że po przejęciu liderowania (...) dokonało inwentaryzacji. Jej wyniki wskazywały, że PW (...) sp. z o.o. w czasie liderowania uzyskało od inwestora z tytułu budowy bloku w SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala (...) kwotę 8 800 000 zł, zaś samo przekazało swym kontrahentom jedynie połowę tej sumy. W ocenie Sądu powyższa okoliczność ukazuje rzeczywisty zamiar B. S. (1) jaki towarzyszył jej podczas prowadzenia spółki z o.o. PW (...) od końca marca 2012 r.

Niezwykle istotnym jest, iż zeznania pracowników bądź współników kolejnych przedsiębiorstw w osobach: G. C. (k. 10 889v-10891, 10875), K. D. (K. D. Z. Ż. sp. j. k. 10 895v-10896v, 10884v), A. G. k. 10 693v-10 694v, 10673, 10678v); W. C. (k. 10 940-10942, 10 931), A. H. (k. 10732-10733, 10 707) i A. M. (k. 10 734v-10735, 10 708v-10 709), J. K. (2) (k. 10 937v-10939v, 10 928v-10 9290), J. Ż. (k. 10 985v-10 988v, 10 974), W. A. (1) (k. 10 739v-10 743, 10 727v-10 729, 10725v-10726, 10 724- 10 724v), M. H. (k. 10 894-10895, 10 880v), J. K. (3) (k. 11 066v-11 067, 11074-11075v), C. M. (k. 11 07011, 11 059v-11060), J. Z. (k. 10 893v-10 985v, 10 970v-10 971), M. J. (2) (k. 11 3131v-11 315, 11 292), W. P. (2) (k. 11 259v-11 261, 11 238v), J. R. (1) (k. 10 943-10 944, 10 933, 10 934-10 935), K. K. (2) (11 269v-11 270v, 11 250v-11 251), R. D. (2) (k. 10 988v-10 989v, 10 798v-10 979), A. P. (1) (k. 11140v-11142v, 11123v-11124), M. O. (k. 1441-11442, 11447v-11448), K. S. (11296v-11297v, 11316-11 317v), K. K. (1) (k. 11 261v-11 263, 11 240v-11 241), A. I. (k. 11 284-11 286v, 11 278v-11 279), J. I. (2) (k. 11 353v-11 354v), R. I. (k. 8 581-8 582), M. S. (k. 11 305v-11 306, 11320-11 321), M. W. (k. 11 321c-11 323, 11 309- 11 310), J. R. (2) (k. 11 268-11 269, 11 246v-11 247), T. W. (2) (k. 11 131v - 11 1332, 11 147v - 11 149), B. K. (1) (k. 11 351v-11 352, 11 337), T. G. (1) (k. 11 283-11 283v, 11 274v-11275), W. P. (3) (k. 11 354v-11 355v, 11 341v-11 342v), P. G. (k. 11 377v-11378, 11 397v-11398) oraz R. D. (1) (k. 11 373v-11 374, 11 396v-11397v)

jednoznacznie wskazują, że oskarżona celowo wyzyskała ich błędne mniemanie o dobrej kondycji finansowej PW (...) sp. z o.o. Wszyscy ci świadkowie zgodnie stwierdzili, iż nie mieli najmniejszego pojęcia o problemach finansowych PW (...) sp. z o.o. Mimo wielokrotnej styczności z B. S. (1), podpisywania z nią umów, mocą których zobowiązywali się do wykonywania robót budowlanych ona w czasie tych rozmów nigdy nie wspomniała, że jej spółka ma jakiegokolwiek kłopoty finansowe, że wypowiedziano jej kredyt bankowy. Oskarżona nigdy też im nie powiedziała, że nie zapłaci za wykonane prace i zakupione materiały w rozsądnym terminie tj. nie tylko „z niewielkim poślizgiem” od ustalonych terminów płatności, ale nawet w przeciągu kilku miesięcy. Wszyscy wyżej wskazani świadkowie zgodnie wskazali, że żadną miarą nie zakładali, iż ich należności nie zostaną uiszczone. Wynikało to z ich wiary, że działająca od wielu lat jest na rynku budowlanym PW (...) sp. z o.o. może z pewnymi poślizgami, ale wywiązuje się ze swych zobowiązań. Tym razem jednak tak się nie stało. Zeznania te wskazują że gdy po pewnym, krótszym bądź dłuższym okresie oczekiwania na pieniądze, oczywiście licząc od daty upływu terminu zapłaty, upominali się o swe należności, oskarżona część z nich informowała o ww. kłopotach finansowych. Z tym tylko, że nazywała je przejściowymi, uspokajała co do pewności zapłaty tak długo jak tylko się dało. Dalsze części tych zeznań nie pozostawiają wątpliwości, że B. S. (1) zwodziła ich obiecując, że już za tydzień, za parę dni, zapłaci. Podając czasami również, że inwestor opóźnia się z płatnościami co jak np. wskazują zeznania T. W. (3) (k. 11132), K. K. (1) (k. 11 241) i jak wynika z opinii biegłej K. z 14.01.2015 r. (k. k.9189-9203) nie było to prawdą gdyż „poślizgi w płatnościach były naprawdę niewielkie. Analiza dat powstania tych zobowiązań ukazuje, że B. S. (1) już w momencie zlecenia robót bądź dokonywania zakupów w wyniku których powstały nie miała możliwości ich opłacenia w rozsądnym terminie przy czym to twierdzenie dotyczyło wyłącznie należności powstałych wymagalnych w drugim kwartale 2012 r. bowiem wszystkie powstałe później należności już w ogóle nie miały jakiegokolwiek szansy być opłacone, o czym oskarżona doskonale zdawała sobie sprawę. Co więcej, mimo opóźnień w wykonywaniu tych prac, wbrew postanowieniom zawartych umów, inwestorzy nie naliczali z tego tytułu żadnych kar, co wynika m.in. z zeznań pracującej w (...) A. K. (2) (k. 10 543v-10544) szefa konsorcjanta R. Ł. (k. 10 669v). W momencie gdy zapłata nie następowała część z powyższych świadków - m.in. K. K. (1) (k. 11 241) była przekonywana przez oskarżoną, że udało się jej uzyskać pożyczkę i już niedługo ich kłopoty się skończą. Innym z kolei, jak choćby K. K. (2) z (...) sp. z o.o., gdy konsekwentnie upominał się o pieniądze jeszcze przed grudniem 2012 r. oświadczyła, że może kierować sprawę do sądu (k. 11 250v). Logicznym jest, że tak nie mówi przedsiębiorca, który za chwilę ma otrzymać zastrzyk gotówki umożliwiający spłacenie zaległych należności. Każdy proces sądowy powoduje powiększenie kosztów. Zatem skoro rychło B. S. (1) miała otrzymać tak duże wsparcie finansowe to winna prosić o jeszcze chwilę cierpliwości. Wydaje się zatem, że po prostu tej cierpliwości wobec upartego wierzyciela już zabrakło B. S. (1). Jeszcze raz podkreślić należy, że z zeznań i omówionych wyżej dokumentów wynika, iż te wszystkie obietnice były bez pokrycia i jedynym ich celem i efektem było opóźnienie składania pozwów o zapłatę. Gdy zaś ww. przedsiębiorcy się na to zdecydowali to włączał się do działań oskarżony, który w wyżej opisany sposób istotnie opóźniał uzyskanie tytułów wykonawczych i w tym czasie A. S. (1) wraz z matką zbył większość majątku z tej spółki. Wskazać więc w tym miejscu wypada, że ta okoliczność dodatkowo wskazuje na pełne współdziałanie tych przecież najbliższych dla siebie i pracujących ze sobą kilkanaście lat oskarżonych. Zeznania K. D. dodatkowo ujawniają, że obiecywano mu bardzo szybką zapłatę, byle tylko szybko wykonał zleczone mu prace (k. 10 896). Gdy to uczynił nie otrzymał jej, a późniejsze twierdzenia B. S. (1) ujawniają, że w wyżej wskazany sposób go oszukała. Przypomnieć tu też należy zeznania A. G. (k. 10 694), który od kierownika budowy dowiedział się, że biuro PW (...) sp. z o.o. czyli oskarżona bo nie sposób uwierzyć, że ktoś inny, nakazało mu szukania „haków” na niego tj. na wykonanie przezeń prace, co jak wyżej wskazano mogło mieć wyłącznie na celu bezprawne opóźnianie płatności. Zeznania K. D., R. D. (1), P. G. i innych wskazują też, że widząc ich zniecierpliwienie oskarżona wpierv twierdziła, że stara się o kredyt, co w sumie należy uznać za prawdziwe jeśli się weźmie pod uwagę zeznania J. P. (2) i informację z (...)banku S.A (k. 9007-9009). Z tym tylko, że jest to okoliczność przyszła i niepewna. Zeznania ww. świadka i ww. dokumenty ujawniają zaś, że o ów kredyt, z negatywnym skutkiem, B. S. (1) zaczęła starać się jesienią 2012 r. Zatem przypomnienia wymaga, że 19.09.2012 r. (...) Bank S.A. zgodził się wyłącznie podpisać z nią ugodę co do sposobu dalszej spłaty należnych mu pieniędzy nie decydując się na podpisanie aneksu do umowy. B. S. (1) zaś doskonale wiedziała o fatalnej sytuacji finansowej PW (...) sp. z o.o. Zdając sobie sprawę jako wieloletni przedsiębiorca korzystający z kredytów bankowych, że skoro dłużej nie chce kredytować jej spółki bank, z którym ostatnie lata współpracowała, to szanse na jego uzyskanie w innym banku jako osoba przychodząca z zewnątrz są praktycznie żadne. Zwłaszcza jeśli się weźmie pod uwagę, że z opinii biegłej z zakresu rachunkowości (k. 9198) i ugody (k. 3841 - 3844) z (...) Bankiem S.A. z 19.09.2012 r.

wynika, iż w całym tym czasie kredyt zaciągnięty w (...) Banku cały czas obciążał PW (...) sp. z o.o. i od 30.11.2012 r. figurował jako przeterminowany, i który to kredyt spłaciła ona dopiero 8.02.2013 r. Oskarżona też wiedziała, że największa inwestycja prowadzona przez PW (...) sp. z o.o. - rozbudowa szpitala wojewódzkiego, jest niedochodowa. Nie było zatem jakiegokolwiek racjonalnej podstawy do przyjęcia, że kierowana przez nią spółka będzie w stanie uiścić swe należności.

Zapaść finansowa PW (...) sp. z o.o., co należy podkreślić, szybko pogłębiała się z miesiąca na miesiąc. Prezentuje to wspomniana opinia biegłej z zakresu rachunkowości. B. S. (1) jako osoba zarządzająca tą spółką i kontrolująca jej płatności musiała mieć na ten temat wiedzę zdając sobie sprawę m.in. ze skokowego wręcz wzrostu nie regulowanych należności. Oczywistym zatem jest że powyższe działanie miało na celu „skredytowanie” prowadzonych inwestycji mieniem swych dostawców i podwykonawców, by móc uzyskać pieniądze na spłatę bankowego kredytu. Natomiast z faktu, że jak np. wynika z zeznań J. Ż. (k. 10 985v-10896) mocno naciskana B. S. (1) spłacała część najstarszych zadłużeń dla wybranych podmiotów, nie sposób wyciągnąć wniosku o jej dobrej w tym zakresie woli, czy przekonaniu o wypłacalności PW (...) sp. z o.o. Podobnie rzecz się ma w odniesieniu o spółki (...), której prezes C. S. zeznał (k. 10804v, 10 822v-10 823v), że od rozpoczęcia prac tj. grudnia 2011 r. do sierpnia 2012 r. otrzymywali pieniądze. Powyższa spółka zobowiązała się wykonać instalację klimatyzacyjną w całym nowo stawianym budynku bloku przez co zakres jej prac był bardzo duży. Nie płacąc od początku oskarżona narażała się, że straci dobrego wykonawcę. Znamienne są zeznania świadczącego usługi transportowe T. G. (1) (k. 11 274v-11 275), który odmówił wykonania kolejnego zlecenia warunkując to zapłaceniem faktur, których termin zapłaty już minął. Opłacenie jednej z trzech zaległych faktur i obietnica uregulowania pozostałych spowodowały, że przewiózł on kontenery PW (...) sp. z o.o. z zakończonej budowy do B.. Oczywiście mimo wcześniejszych obietnic nie zapłacono mu już więcej ani złotówki gdyż jak wskazały późniejsze wydarzenia, jego usługi nie były już potrzebne B. S. (1). Oczywiście zaś jest, że bez możliwości nabywania kolejnych materiałów budowlanych, czy bez możliwości zlecenia prac budowlanym specjalistom, których nie zatrudniała PW (...) sp. z o.o., było to niemożliwe. Tak więc logicznym było, że niezbędnym dla zapewnienia cyklu inwestycyjnego prowadzonych robót przedsiębiorcom B. S. (1) musiała cokolwiek uiścić na przysłowiową „zachętę”, by nie rezygnowali z tej współpracy gdyż było to koniecznym warunkiem prowadzenia dalszych prac przez PW (...) sp. z o.o. Kategorie podkreślenia wymaga, że zeznania dosłownie wszystkich wskazanych wyżej świadków ujawniają, że oskarżona nie opłaciła ostatnich wystawionych z tytułu dostaw materiałów czy wykonanych prac faktur. Okoliczność ta umożliwia kategorię stwierdzenie, że taki był modus operandi B. S. (1), która w pierwszej fazie płaciła część należności wyłącznie ze wskazanego wyżej powodu. W momencie zaś, gdy wiedziała, że dany podwykonawca bądź danego rodzaju materiały nie będą już potrzebne, zaprzestawała płacenia należnych mu pieniędzy. Ułatwiał to jej fakt, że wystawione przez kontrahentów faktury miały z reguły 30 - dniowy i dłuższy termin płatności. Znamienne są zeznania M. R. (1) (k. 10670v-10671). Zeznania te wskazują, że po dostarczeniu w listopadzie 2011 r. urządzeń klimatyzacyjnych przez (...) S.A. B. S. (1) wiedząc, że nie będzie już korzystała z usług tego przedsiębiorstwa nie opłaciła wymagalnej w miesiącu styczniu 2012 r. faktury. Bez wątplenia należy to wiązać z wypowiedzeniem kredytu przez pracowników (...) Banku, która pchnęła oskarżoną do podjęcia próby „skredytowania” jego spłacenia poprzez dokończenie rozpoczętych przez PW (...) sp. z o.o. inwestycji cudzym mieniem.

Do powyższego należy dodać, że w miarę upływu czasu, przy systematycznym i szybkim pogarszaniu się sytuacji PW (...) sp. z o.o. ów sposób działania B. S. (1) nieco zmienił się gdyż kierowana przez nią spółka była już tak zadłużona, że liczyło się już tylko to, by móc zlecić prace i otrzymać niezbędne materiały celem dokończenia danych robót. Nawet nie płacąc nawet za pierwszy czy w niewielkiej kwocie zakup. Dotyczy to ostatniego kwartału 2012 r. i początku 2013 r. Wskazują na to choćby zeznania B. K. (1). Z kolei depozycje W. A. (1) wskazują, że A. S. (1) jako prokurent PW (...) sp. z o.o. zawarł z nim umowę cesji wierzytelności od (...). Oskarżona zaś solennie zapewniała tego świadka, że (...) jest winne jej spółce około 1 miliona złotych za wykonane w budynku przy ul. (...) prace. Treść umowy przelewu wierzytelności potwierdza ujawnioną przez W. A. (1) okoliczność (k. 10 254-10 254v). Jednakże dalsza część zeznań tego świadka przekonuje, że było to kolejne wprowadzenie go, czy raczej podtrzymywanie w błędnym przekonaniu wypłacalności. B. S. (1) i jej syn bowiem podczas tych rozmów i podpisywaniu tego kontraktu nawet nie wspomnieli W. A. (1), że ilość wcześniej zawartych cesji na tej wierzytelności wyklucza, by mógł on otrzymać z tego tytułu choćby część należności (k. 10 724v). O tym świadek dowiedział się, kiedy udał się do Urzędu Miejskiego w B. w momencie

jak dostarczył ww. umowę przelewu wierzytelności. (k. 10 725v). Z jeszcze większą premedytacją B. S. (1) zachowała się wobec spółek (...) i (...). Zeznania pracownika tej pierwszej M. J. (2) (k. 11 292) oraz umowa cesji wierzytelności (k. 10 301-10 304) ujawnia, że na tę samą co u W. A. (1) wierzytelność wobec (...) oskarżona podpisała też cesję na rzecz (...) sp. z o.o. na kwotę 300 000 zł. Z tym tylko, że B. S. (1) zawierając 19.02.2013 r. ów kontrakt nie była już prezesem spółki więc jej zachowanie nie miało żadnego znaczenia prawnego, a ona w ten sposób wprowadziła pracowników ww. spółki w błąd po raz kolejny. Z kolei w odniesieniu do wierzytelności spółki (...) zeznania jej prezesa A. K. (1) (k. 10 807v-10 808, 10 822v-10824v) ukazują, że umowę cesji 8.03.2013 r. podpisał A. S. (1). Okoliczność ta jednakże nie ma znacznie jeśli się weźmie pod uwagę, że ściśle współdziałał on ze swą matką. Istotnym zaś jest, że jak wynika z dalszej części tych zeznań, ów kontrakt został podpisany bezprawnie bowiem wymagał zgody inwestora, której nie było. Podobnie rzecz się miała w odniesieniu do spółki (...), która nie mogła być wskazana jako pokrzywdzona tym czynem, a z przedstawicielami której oskarżona w dniu 6.12.2012 r. podpisała podobną cesję wierzytelności, na co wskazują zeznania jej pracownika J. S. (1) (k.11179).

Także zeznania Z. N. (k. 11 204-11 205v, 11 187v-11188) i E. J. (k. 10 660v-10661v, 10682-10 686) uwidoczniają, że oskarżona nie działała uczciwie. I jakkolwiek w odniesieniu do ich przedsiębiorstw nie można było przypisać winy B. S. (1) w zakresie czynu II – go tym niemniej dobitnie potwierdzają zamiar oszukania podwykonawców i sprzedawców materiałów PW (...) sp. z o.o., z jakim od marca 2012 r. działała oskarżona. E. J. bowiem wskazała, że mimo braku zapłaty za wcześniej dostarczony towar jeszcze w dniu 28.01.2013 r. zawarła z oskarżoną kolejną umowę. Powodem tego były zapewnienia B. S. (1), że zapłaci wcześniejsze należności, a w zakresie tych prac zgłosi do inwestora jej przedsiębiorstwo jako podwykonawcę. W świetle tych zeznań oskarżona jasno oświadczyła ww. świadkowi, że (...) wyraziło na to zgodę. Wszystko to okazało się nieprawdą (k. 10 661). Natomiast Z. N. kategorycznie stwierdził, że nie sposób uwierzyć, iż dany przedsiębiorca nie wie, kto jest jego płatnikiem. Wynika to choćby z konieczności wystawiania mu faktur. Zeznania tego świadka zaś ukazują, że zawarł z oskarżoną umowę cesji wierzytelności za prace wykonane na obiekcie w Z.. Z tym tylko, że w przygotowywanej przez oskarżoną bądź jej pracowników umowie błędnie tam oznaczono. Od kogo przysługuje ta wierzytelność. Zanim Z. N. uzyskał umowę z właściwym oznaczeniem cedenta pieniądze zostały przelane na rachunek PW (...) sp. z o.o. i zajął je bank. Zdaniem Sądu nie sposób ocenić tej „pomyłki” inaczej niżli uczynił to ów świadek stwierdzając, że było to świadome działanie mające na celu wprowadzenie go w błąd co do pewności zapłaty i osiągnięcie celu jakim było skłonienie go do wykonania przez (...) robót na rzecz PW (...) sp. z o.o. Podnieść należy, że w XXI wieku, w dobie komputerów, standardem jest, że korzysta się z posiadanych plików pism, by skrócić czas ich pisania, w szczególności sprawdzić dane adresata czy wręcz przekopiować je do nowo tworzonego pliku - pisma. Jeżeli więc były, a być musiały, wcześniej wystawione faktury bądź inne pisma na rzecz Powiatu Z. to ta „pomyłka” nie ma jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia. Powyższe wnioski wpierają zasady logiki. Nie sposób przyjąć, że prowadząc przez blisko dwa lata budowę oskarżona podpisując wadliwą umowę przelewu wierzytelności (k. 3445) nie zrobiła tego świadomie. Natomiast wobec K. S. – młodego, bo w czasie czynu zaledwie 24 – letniego podwykonawcy prowadzącego jednoosobowo działalność gospodarczą oskarżona zastosowała inną metodę. Jak wskazano omawiając czyn I – szy polegało to na negowaniu jakości jego prac i żądaniu usunięcia kolejnych poprawek co opóźniało odebranie robót i wystawienie faktury. I finalnym usunięciu go z budowy uniemożliwiając mu w ten sposób wykonanie tych wyimaginowanych poprawek. Jak tam wskazano pomimo rzekomych zastrzeżeń co do jego pracy oskarżona zlecała K. S. kolejne roboty. Co więcej, do pierwszej części prac nikt nie miał do K. S. zastrzeżeń a kolejne zlecenia dotyczyły wykonania dokładnie tego samego rodzaju robót. W ocenie Sądu okoliczności te wskazują, że licząc na niedoświadczenie młodego człowieka oskarżona starała się je wykorzystać by w ten sposób uniknąć konieczności zapłacenia za wykonane prace jak zwykle robiąc to w momencie, gdy jego usługi nie były już jej potrzebne.

Z kolei depozycje M. H. – kierownika działu kontrolki kredytowej w (...) ukazują, że dłuższy czasu upominał się o zapłatę lecz nigdy oskarżona nie zaszczyciła go rozmową. Te prowadzili pracownicy PW (...) sp. o.o. Jedynie 14.01.2013 r. świadek otrzymał pismo B. S. (1), w którym oświadczała, że otrzymała pożyczkę pozabankową i po wypłynięciu tych środków ureguluje swe należności. Oczywiście zapłata nigdy nie nastąpiła, a wspomniane pismo spowodowało jedynie opóźnienie w złożeniu pozwu o zapłatę. Przypomnieć w tym miejscu wypada, że jak wskazano w punkcie I - szym uzasadnienia dokładnie w tym samym czasie, co oskarżona prowadziła rozmowy i podpisała ww. cesję

wierzytelności wraz z synem czyniła intensywne starania, by przekształcić PW (...) sp. z o.o. w spółkę komandytową, której komplementariuszem została spółka akcyjna, co jak wskazano uniemożliwiało wierzycielom zaspokojenie się z jej prywatnego majątku. Jakkolwiek zatem czynności te zaistniały już po rozporządzeniu mieniem przez wierzycieli to ich ocena w kontekście wcześniej omówionych dowodów nie pozostawia wątpliwości co do zamiaru, z jakim od początku działała B. S. (1).

W tym miejscu zasadnym jest odnieść się do twierdzeń wyżej wymienionej odnośnie twierdzeń o pożyczce. Wyłącznie fakt posiadania przez wyżej wymienioną sporządzonej cyrylicą umowy i powoływania się na nią – w tym poprzez okazywanie tego pisma niektórym kontrahentom Sąd uznał za wiarygodny. Potwierdzają to m. in. zeznania M. H., K. T. (k. 10 686v - 10 688, 10 668) oraz J. Ł. (k. 11360v-11362). Do akt została złożona kserokopia tego pisma (k. 10 639-10 640) wraz z tłumaczeniem (k. 10637-10638). Sąd nie dał jednakże wiary zawartym tam treściom uznając, że jest to dalszy etap oszukiwania kontrahentów co do zamiaru zapłaty. Analiza tego dokumentu nie pozostawia w tym względzie żadnej wątpliwości. W pierwszej kolejności podnieść należy, że umowa ta, choć kategoryczna w swej treści, nigdy nie została zrealizowana. Zdecydowanie bardziej istotnym wszak jest ocena formy zawarcia tego rzekomego kontraktu. Stanowczego podkreślenia wymaga, że elementarne zasady doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania przeczą, by ktokolwiek zawarł w ten sposób tego rodzaju umowę. Pożyczka na bardzo dużą przecież kwotę 1 000 000 Euro i to między podmiotami z różnych krajów miała zostać zawarta na przysłowiowej kartce papieru. Wskazana tam data - 10.12.2012 r. jest również istotna. W tym czasie, co nie budzi wątpliwości, PW (...) sp. z o.o. posiadała już ujemne kapitały własne. Kredyt w (...) Banku S.A. był już przeterminowany i naliczane były odsetki karne, o czym mówi opinia biegłej z zakresu rachunkowości (k. 9198) Natomiast zabezpieczeniem tak znacznej kwoty miał być zastaw 95% udziałów tej spółki. Z wyjaśnień oskarżonych ani przedłożonych dokumentów nie wynika, by ów rzekomy pożyczkodawca w jakikolwiek sposób badał sytuację finansową tej spółki. Innymi słowy treść tego kontraktu wskazuje, że bliżej nieznanemu człowiekowi zgodził się pożyczyć 1000 000 Euro upadającej spółce z o.o. nie zabezpieczając w żaden sposób tej pożyczki, a nawet nie sprawdzając, jaka jest kondycja finansowa pożyczkobiorcy. Wszystkie te okoliczności upoważniają Sąd do stwierdzenia, że ta część wyjaśnień B. S. (1) jest po prostu absurdalna i żadną miarą nie może zostać uznana za prawdziwą.

Podobnie należy ocenić wyjaśnienia oskarżonej kierowane m.in. do W. C. (k. 10 940-10 941) o staraniu się kontrakt w Zjednoczonych Emiratach Arabskich. By uwiarygodnić swe twierdzenia B. S. (1) przedłożyła list intencyjny (k. 10 634) wraz z tłumaczeniem (k. 10 633) jak też umowę joint venture (k. 10 636) wraz z tłumaczeniem (k. 10 635). Ponownie więc podnieść należy, że rzekomo tak poważną umowę o współpracy dwóch przedsiębiorstw z różnych krajów, które to przedsiębiorstwa miały rzekomo porwać się na prowadzenie wielomilionowej inwestycji tak daleko od Polski, sporządzono na wyłącznie dwóch kartkach papieru. Okoliczność ta pozwala stwierdzić, że konstruując swą linię obrony bo tylko tak można określić ww. wyjaśnienia jak i ww. dokumenty oskarżona założyła całkowity brak wiedzy organów Wymiaru Sprawiedliwości co do podstawowych zasad obowiązujących w obrocie gospodarczym. Podkreślenia też wymaga, że dokument o nazwie „list intencyjny” opatrzony jest datą 15.06.2012 r., zaś umowa spółki joint venture z 14.07.2012 r. Przypomnieć należy, że do dnia 22.06.2012 r. PW (...) sp. z o.o. miało termin spłaty kredytu udzielonego przez (...) Bank S.A. W dniu 20.06.2012 r., a zatem pięć dni później, oskarżona podpisywała aneks do wspomnianej umowy, dający jej prolongatę spłaty bardzo dużego przecież kredytu zaledwie do końca sierpnia 2012 r. z istotnym obniżeniem wysokości linii kredytowej. Jedyнным powodem tego było, że PW (...) sp. z o.o. nie była w stanie spłacić go w terminie (k. 3748-3757). Dlatego w świetle zasad doświadczenia życiowego nie sposób przyjąć za prawdziwe twierdzenia, że będąca od kilku miesięcy bankrutem spółka, mająca ogromne już zaległości w płatnościach, walcząca o prolongatę spłaty kredytu, którego nie dała rady w terminie spłacić, byłaby w stanie porwać się na wykonanie wielomilionowej inwestycji w (...). Wymagało to przecież choćby wysłania swoich pracowników do tego kraju, utrzymanie ich i zapewnienie im odpowiedniego wynagrodzenia. Treść ww. umowy joint venture mówi, że PW (...) miało rzekomo wykonywać te prace swymi pracownikami i urządzeniami (k. 10 635). Dobitnie tę ocenę potwierdzają zeznania prezesa (...)S.A. R. Ł., który również uznał to za nierealne (k.10 790). Do powyższego należy dodać, że pytana oskarżona przyznała, iż było jej wiadomym, iż podstawowym warunkiem, bez spełnienia którego nawet nie ma sensu ubiegać się o kontrakt w Zjednoczonych Emiratach Arabskich jest, by współnikiem spółki która się o to stara, był obywatel tego państwa. Analiza dokumentacji PW (...) sp. z o.o. nie wskazuje, by oskarżona czy

jej syn podjęli jakiegokolwiek działania w tym zakresie, by uczynić obywatela (...) jej udziałowcem. W ocenie Sądu ów warunek dotyczy każdego przedsiębiorstwa, a nie tylko głównego, tak więc nawet podpisując ww. umowę joint venture nie zwalniało to oskarżonej od tego „wymogu”. Wskazać należy, że o tym warunku wiedział też ówczesny dyrektor techniczny (...) S.A. A. K. (3) (k. 10 472v), który pytany potwierdził, że oskarżona w pewnym momencie zaproponowała mu i prezesowi Ł. współpracę w tym kraju. Jednakże w ocenie świadka było to nierealne choćby z powodu potrzeby zapewnienia kierownictwa dla pracowników z Indii czy Chin.

Z uwagi na powyższe, Sąd uznał wyjazd oskarżonej i jej męża T. S. do (...) wyłącznie jako turystyczną wycieczkę, którą opłacono pieniędzmi upadającej spółki (k. 198-202 teczka „zakupy pozostałe I-XII”). Być może z elementem „rozejrzenia się” na tym niewątpliwie atrakcyjnym rynku budowlanym, lecz przy fatalnej kondycji finansowej jaką prezentowało PW (...) sp. z o.o. w połowie 2012 r., pozostającą dla oskarżonej i jej męża wyłącznie w sferze nierealnych marzeń. Po to, by w pierwszej kolejności tymi marzeniami mieć kierownictwo (...) S.A. i innych przedsiębiorców jak np. W. C., czy też brokera J. P. (2), podtrzymując w ten sposób wizję prężnego działania PW (...) sp. z o.o. pomimo ogromnych zaległości płatniczych. Następnie zaś, z powodu przedstawionych zarzutów, wykorzystając ów fakt do tworzenia linii obrony B. S. (1). Powyższej oceny nie zmieniają zeznania R. S., który potwierdził, iż w 2012 r. zlecono mu wykonanie kosztorysu budowy apartamentowca w (...) (k. 10 815v), którego notabene nie ukończył. Zdaniem tego świadka wycenianie prac na podstawie cen panujących na rodzimym rynku budowlanym dla inwestycji, która miała być prowadzona w tak odległym kraju całkowicie mijają się z celem (k. 10 815v). Dla laika oczywistym jest, że ceny robocizny i materiałów na rodzimym rynku nawet w przybliżeniu nie sposób porównać z ceną na przysłowiowym drugim końcu świata. Podzielając w całości tę opinię należy przypomnieć że zleceniodawcą tej pracy był doświadczony przedsiębiorca budowlany posiadający wyższe budowlane wykształcenie. Jedynym zatem wnioskiem, jaki się więc nasuwa jest przyjęcie, że te zlecenie było niejako „na pokaz” skoro od samego początku nie miało ono jakiegokolwiek sensu. Powyższe rozważania spowodowały, że Sąd odmówił też świadkowi S. wiarygodności uznając je za próbę udzielenia najbliższej osobie pomocy w uniknięciu odpowiedzialności za ów czyn. Podobnie też ocenione zostały zeznania M. R. (2) (k. 11356v-11 360, 2250, 4071-4972), która potwierdziła przyjazd do siedziby PW (...) sp. z o.o. nie tylko osób narodowości arabskiej, ale też rzekomego pożyczkodawcy posługującego się językiem rosyjskim. Wskazuje na tę okoliczność ich sprzeczność z pozostałym, uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym gdyż żaden inny pracownik PW (...) sp. z o.o. się z nimi nie zetknął. Zauważyć więc wypada, że poza wskazaniem narodowości ww. gości oskarżonej M. R. (2) nie była w stanie podać, w jakich sprawach ci wszyscy mężczyźni odwiedzali siedzibę PW (...) sp. z o.o. W ocenie Sądu na ww. zeznaniach zaważył fakt, że świadek w trakcie składania pierwszych zeznań w postępowaniu przygotowawczym była zatrudniona przez oskarżonych w innych ich spółkach, co sama wskazała. W tym miejscu nie sposób nie wspomnieć o pytaniu zadany ww. świadkowi przez B. S. (1). Pytanie to zawierało bowiem odpowiedź, że w czasie spotkania wigilijnego pod koniec grudnia 2012 r. oskarżona czuła się wręcz fatalnie (k. 11358v). Jednocześnie, co wymaga stanowczego podkreślenia, B. S. (1) w toku całego postępowania nie wspomniała, by w czasie tego spotkania bądź innych przekazała pracownikom informację o podpisaniu umowy pożyczki na 1000 000 Euro co rzecz jasno wiązało się z istotną poprawą sytuacji finansowej spółki, której wyżej wymienieni byli pracownikami. Zamiast tego oskarżona uwypukliła jedynie swój zły stan zdrowia. Logicznym się wydaje, że gdyby B. S. (1) rzeczywiście miała „na rękę” podpisaną umowę, która ratowała jej przedsiębiorstwo, to powiedziała by o tym swym współpracownikom. To jednakże nie nastąpiło chociaż treść tej umowy wskazuje, że ów zastrzyk pieniędzy miał nastąpić w okolicach 10 stycznia 2013 r. (30 dni od daty podpisania umowy tj. od 10.12.2012 r. - k. 10 637) czyli jakieś dwa tygodnie po ww. spotkaniu. Zdaniem Sądu ów fakt równie dobitnie jak pozostałe przemawia za uznaniem, że obie wyżej wskazane, można wręcz powiedzieć nieprawdopodobne przy ówczesnej kondycji finansowej PW (...) sp. z o.o. sytuacje to wyłącznie wymysły oskarżonych, których pierwotnym celem było skłonienie podwykonawców do kontynuowania prac i nie dochodzenia sądowo swych należności, a obecnie jako linia obrony w postępowaniu karnym.

W tym, miejscu zasadnym jest także odnieść się do wyjaśnień B. S. (1) dotyczących zapłaty za centralną sterylizatornię, która stanowiła część robót budowlanych zleconych przez SP ZOZ Wojewódzki Szpital (...). Przypomnieć należy, że w ocenie oskarżonej nie zapłacenie za wykonanie przez PW (...) sp. z o.o. tej części prac miało być istotnym czynnikiem, który wywołał jej zapaść finansową tej spółki. Oskarżona lansowała tezę, że nie zapłacenie kontrahentom

było spowodowane wyłącznie błędnie ocenionym ryzykiem gospodarczym, a nie oszustwem. Jednakże zgromadzony materiał dowodowy kategorycznie im przeczy. Ukazując, że także ta część depozycji oskarżonej jest wyłącznie przyjęta przez nią linią obrony

Zeznania świadka J. G. (1) (k. 11 263-11 267, 11 244v), umowa z 21.02.2012 r. zawarta pomiędzy PW (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. (k. 3486-3492), wraz z aneksem (k. 3493) oraz faktury (k. 3495, 3496) ukazują, że pierwsza dostawa sprzętu do centralnej sterylizatorni dla PW (...) sp. z o.o. nastąpiła w lipcu 2012 r. Podkreślenia więc wymaga, że już w czasie podpisywania w maju 2012 r. aneksu do ww. umowy PW (...) sp. z o.o. była bankrutem, mającym wyznaczony termin spłaty bankowego kredytu na 30.06.2012 r. W momencie zaś dostawy tych urządzeń w miesiącu lipcu i sierpniu wcześniej z (...) Bankiem aneks z 22.06.2012 r. obniżał linię kredytową o kolejne 300 000 zł. i do zapłaty pozostawało 2 900 000 zł do 30.08.2012 r. Nie mniej istotnym jest, że dalszej części depozycji B. S. (1), odnoszącej się do momentu wymagalności zapłaty za tę część prac, przeczą postanowienia zawartej z SPP ZOZ Wojewódzkim Szpitalem (...) umowy z 20.10.2010 r. (k. 51-54). Jej § 1 pkt 2 ujawnia, że PW (...) sp. z o.o. zobowiązało się do wzniesienia budynku, dostarczenia urządzeń, jak też dostarczenia i uruchomienia kompletnego wyposażenia centralnej sterylizatorni. Z kolei § 11 pkt 6 tej umowy wskazuje, że płatność za centralną sterylizatornię nastąpi w terminie 30 dni po dostawie i uruchomieniu wyposażenia (k. 54).

Oczywistym więc jest, że mocą tak skonstruowanej umowy inwestor zdecydował się zapłacić za tą część robót dopiero po zainstalowaniu i uruchomieniu przewidzianych tam urządzeń. B. S. (1) miała tego całkowitą świadomość. Potwierdzeniem powyższego jest dokument zatytułowany „Ustalenia spotkania w dniu 27.09.2012 z Realizacji Bloku Operacyjnego” (nr (...) k. 10 459). Z jego treści wynika, że pracownicy PW (...) sp. z o.o. nie kwestionowali, iż zapłata faktury nr (...) z 20.09.2012 r., zawierająca żądanie m.in. za urządzenia centralnej sterylizatorni winna nastąpić dopiero po ich uruchomieniu. Wskazali oni jedynie przedstawicielom inwestora, że bank zablokował PW (...) sp. z o.o. środki finansowe na ten cel co czyni dalsze działania ww. spółki niemożliwymi. I jako rozwiązanie tej sytuacji zaproponowali uiszczenie zapłaty za dostarczenie i zamontowanie tych urządzeń, czyli bez ich uruchamiania. Motywując to faktem, że tylko w ten sposób ich spółka będzie w stanie zapłacić spółce (...) i spółce (...) wykonującej instalacje wentylacyjne. Podkreślenia zatem wymaga, że wyżej wskazana faktura (k. 11470) została przez SP ZOZ Szpital Wojewódzki opłacona. Fakt ten ujawnia treść wykazu przekazanego przez ww. szpital opłaconych do PW (...) sp. z o.o. należności (k. 10 836 poz. 13, k. 11 469 poz. 1). Istotnym jest, że do niej jak i o pozostałych dołączony jest protokół częściowego odbioru robót. Zeznania R. J. – inspektora nadzoru inwestorskiego ujawniają, i potwierdza to treść tego skoroszytu (k. 10 775v), że ów częściowy protokół odbioru prac stanowił podstawę wystawienia danej faktury i jej integralną część, która to faktura była żądaniem zapłaty wskazanych w tym protokole robót. Ponownie zaznaczyć należy, że treść protokołu częściowego odbioru robót dołączonego do faktury nr (...) obala kolejną część wyjaśnień B. S. (1). Mianowicie, iż nie zapłacono PW (...) sp. z o.o. za zmianę sposobu doprowadzenia pary do nagrzewnic w centralnej sterylizatorni. Punkt III ww. protokołu zatytułowany „instalacja ciepła technologicznego do nagrzewnic” (k. 11 471- 11475) zawiera odrębne rozliczenia wchodzące w skład ww. faktury, notabene wyliczenia te wskazują, że te roboty kosztowały niewiele ponad 6000 zł (także k. 63 skoroszytu zatytułowanego (...)), a nie jak ponosiła oskarżona ponad 400 000 zł. Dalsza część tego protokołu częściowego odbioru robót przeczy dalszym jej wyjaśnieniom, mianowicie o nie płaceniu przez inwestora za montowane w centralnej sterylizatorni urządzenia. Na kolejnej stronie tego dokumentu uwidoczniiony jest spis (k. 11 474), gdzie pod poz. 8, 15 wpisane są łącznie cztery sterylizatory o wartości brutto od 317 664,15 zł do 408 500 zł, jak też dużo innego sprzętu - m.in. suszarka do narzędzi i sprzętu anestezyjologicznego (poz. 16). Nie inaczej jest w odniesieniu do dwóch innych wystawionych przez PW (...) sp. z o.o. faktur. Pierwsza o numerze (...) (k. 11 476) i dołączony do niej protokół częściowego odbioru robót (k. 11 477-11478), ujawniają, że i w tym wypadku ww. spółka policzyła sobie za dostawę czterech sterylizatorów i suszarki do narzędzi i sprzętu anestezyjologicznego (k. 11 477 poz. 8, 15 i 16). Podobnie treść faktur: nr (...) (k. 11 482) z protokołem częściowego odbioru robót (k. 11 483-11 485) oraz korygującej ją faktury nr (...) z 27.12.2012 r. (k. 11 479) także z protokołem częściowego odbioru robót (k. 11 480 11 481) wskazuje, że zawierały one żądanie wynagrodzenia za dostawę urządzeń (m.in. sterylizatorów) oraz instalację ciepła technologicznego do nagrzewnic (k. 11 483 pkt III). Oczywistym jest, że stanowiące postawę faktur protokoły musiały wpieryw być zaakceptowane przez inwestora, o czym mówią zeznania świadka R. J. (k. 10775-10 785, 10 750). Do powyższego należy dodać, iż nie ma

wątpliwości co do opłacenia ich wszystkich co wskazują wyżej wskazane wykazy opłaconych przez szpital należności (k. 10 836 poz. 13, k. 11 469 poz. 1). Zatem skoro te faktury były opłacone to twierdzenia oskarżonej, że (...) S.A. jest winne następcy prawnemu PW (...) sp. z o.o. jakiegokolwiek pieniądze za zamontowany w centralnej sterylizatorni sprzęt medyczny nie może zostać uznane za prawdziwe skoro z powyższych dokumentów wynika, że PW (...) sp. z o.o. sukcesywnie montowało te urządzenia i przedstawiało inwestorowi za nie faktury do zapłaty. Potwierdzają to też zeznania jednego z dyrektorów (...) S.A. M. Z. (k. 10 851- 10 855v, 10 835). Świadek ów wskazał, że pieniądze za zamontowany medyczny sprzęt inwestor przekazywał spółce (...), a jedynie ułamek tej kwoty pozostawiał jako wynagrodzenie za jego uruchomienie (k. 10853). Fakt ów znajduje potwierdzenie w treści faktur wystawionych z tego tytułu przez (...) S.A. (k. 11 486-11 495). Najwcześniejsza faktura z tego tytułu została wystawiona 28.06.2013 r., a więc gdy od kwartału ww. spółka była liderem konsorcjum. Wskazać też wypada, że mimo, iż oskarżona i jej syn są doskonale obeznani w sądowych procedurach nie wstąpili z powództwem celem odzyskania dużej przecież kwoty. Porównując bowiem ich poczynania w zakresie zmian własnościowych ich spółek tego rodzaju sprawa o zapłatę nie byłaby dla nich skomplikowana. Uzupełnieniem powyższego jest pismo PW (...) sp. z o.o. (k. 3499) i faktura - korekta z 01.07.2013 r. (k. 3500-3501), które to dokumenty wskazują, że nie będąc w stanie rozliczyć się ze spółką (...) oskarżona zdecydowała zwrócić część niewbudowanych na stałe urządzeń sterylizatorni o wartości 413 742,48 zł.

Uzupełnieniem powyższych rozważań jest dalsza część zeznań kierownika budowy w inwestycji rozbudowy SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala (...) M. G. (k. 10 817v-10 822, 10802v-10 803). Świadek ów stwierdził, że ilość prac dodatkowych na tym obiekcie nie różniła się od tego rodzaju wcześniejszych inwestycji (k. 10 820). To stwierdzenie bliskiego i ważnego współpracownika oskarżonej, skoro kierował największą inwestycją tej spółki, a zatem osoby do której musiała ona mieć zaufanie, obala wiarygodność kolejnej części jej wyjaśnień. Zważyć też należy, że ów świadek jak nikt inny zapamiętałby takie zdarzenia. Zeznania te więc również obalają wyjaśnienia oskarżonej o konieczności poniesienia 400 000 zł kosztów z tytułu niezgodności projektowej już tylko samej centralnej sterylizatorni. Z zeznaniami ww. świadka korelują depozycje R. Ł. - ówczesnego prezesa zarządu (...) S.A. (k. 10 785- 10790, 10 753-10756, 10760) gdyż i on wskazał na niewielki zakres prac dodatkowych. Do powyższego należy tu dodać, iż R. J. wskazał, że przypomina sobie pracę dodatkową za 225 000 zł lecz, jak zaznaczył, był na nią ogłoszony oddzielny przetarg, notabene wygrany przez PW (...) sp. z o.o., która te prace wykonała (k. 10 777). W dalszej części ów świadek wskazał, że ta inwestycja to była budowa nowego bloku w szpitalu wojewódzkim. Ów fakt i przedstawione założenia w SIWZ pozwalały uniknąć wątpliwości w tym zakresie, zwłaszcza, że każdy z oferentów mógł zadać pytanie. Także zeznania kosztorysanta PW (...) sp. z o.o. - R. S. (k. 10 812v-10 817v, 10 794, 10 795v-19 796) ukazują, iż nie było tak wielu prac dodatkowych. Nadto świadek ów potwierdził rzetelność przełożonego wydruku ze strony internetowej archiwum SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala (...) w B., dotyczącego wspomnianego przetargu (k. 10 797-10 801). Z zeznań świadka i treści tego dokumentu wynika niezbicie, że o wszystkich pracach dotyczących zabezpieczenia radiologicznego pomieszczeń, w których zostały później zainstalowane urządzenia emitujące promieniowanie pracownicy PW (...) sp. z o.o. wiedzieli na etapie kosztorysowania. Dowody te obalają twierdzenia B. S. (1) o konieczności poniesienia dodatkowych i to rzekomo znacznych kosztów ww. ochrony radiologicznej tych pomieszczeń. Do powyższego dodać należy, że prócz gołosłownych wypowiedzi oskarżona nie przedstawiła żadnego dowodu, że zwracała się o zapłatę za wykonanie dodatkowych prac. Podobnie też nie wystąpiła na drogę sądową celem odzyskania tych należności. Podobnie rzecz się ma w odniesieniu do wskazywanego przez B. S. (1) „przejęciu” wynagrodzenia w wysokości 2 000 000 zł przez (...) S.A. za wykonanie sytylizatorni. Faktura nr (...) wystawiona przez PW (...) sp. z o.o. opiewała właśnie na tę kwotę. W ocenie sądu fakt ów wskazuje, że widząc niejednoznaczność zapisu pod omówimy wyżej protokołem ustaleń B. S. (1) starała się uwiarygodnić nim swe twierdzenia, które co należy zaznaczyć raz jeszcze w tym zakresie mają trzeciorzędne znacznie dla rozstrzygnięcia tej sprawy skoro zdarzenia te miały miejsce w połowie roku 2012.

Z kolei przywołane wyżej zeznania J. G. (1), który do dnia rozprawy nawet nie widział oskarżonej ukazują, że w przypadku spółki (...) zamiana specyfikacji części urządzeń potrzebnych do centralnej sterylizatorni spowodowała podwyższenie kosztów wyposażenia o niespełna 38 000 zł (k. 11 266). Nie sposób uznać, że przy tego rodzaju nakładach tej wielkości pieniądze mogły na czymkolwiek zaważyć. Podobnie też depozycje drugiego z kierowników budowy - Z. Ł., który kierował pracami przy budowie hali sportowej w Z. ujawniają, że powoływane przez oskarżoną perturbacje

związane z odebraniem tego budynku przez inwestora z powodu zażądania, by kierowana przez nią spółka wykonała wyposażenie szatni ujawniają, że tym wyposażeniem była jedna gabłota czyli jak to określił świadek zwykły blat z podparciem (k. 10 558v), co nie jest ani czasochłonne ani drogie. Nie mniej istotnym jest, że zeznania tego świadka wskazują, że ta gabłota została wykonana w terminie (k. 10556v) a należność za nią miała nastąpić dodatkową fakturą (k. 10 556v).

Końcowo należy też dodać, że i twierdzenia B. S. (1) o znacznym wzroście cen materiałów budowlanych w tym czasie, który to wzrost miał mieć wpływ na nierentowność robót budowlanych w szpitalu wojewódzkim przeczą zeznania wszystkich pytanym o tę okoliczność kooperantów PW (...) sp. z o.o. Żaden z nich nie potwierdził tej okoliczności. Także R. Ł. zaprzeczył, by ceny materiałów budowlanych w tamtym okresie jakoś szczególnie się wahały (k. 10 787). Pracownik (...) sp. o.o. jeszcze na rozprawie wskazała, że ceny ich materiałów są wciąż takie same (k. 10 732). Pomimo więc, iż nie ma to znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy wskazać należy, że i w tym zakresie wyjaśnienia oskarżonej są nieprawdziwe, a ona w ten sposób usprawiedliwia doprowadzenie kierowanej spółki do upadłości poprzez cenowe „szarżowanie” w składanych ofertach, mocno niedoszacowanych dla jej przedsiębiorstwa. Niezależnie od tego dodać należy, że z zeznań dyrektora ds. logistyki PW (...) sp. z o.o. Z. W. (2) wynika, iż zdecydowana większość cen na materiały w momencie wygrania oferty od razu była przez nią zabezpieczana. Polegało to na podpisywaniu ze sprzedawcami umów na te materiały w cenie, na postawie której kalkulowano ofertę. Sytuacje, w których nie udało się tego zapewnić świadek określiła jako wyjątkowe (k. 10 598). Z. W. (2) wsparła twierdzenia oskarżonej mówiąc o „skokowym” wzroście cen w latach 2011 i 2012 czemu Sąd nie dał wiary. Wskazać należy, że zeznaniom tym przeczą depozycje dosłownie wszystkich wyżej wskazanych świadków, którzy jako mający wiedzę na ten temat się wypowiadali. Zaznaczenia też wymaga, że w momencie zadania Z. W. (2) pytań precyzujących przyznała ona, że te „cenowe skoki” były związane wyłącznie z porą roku - czy w trakcie tzw. sezonu budowlanego, czy po nim (k. 10 602v) przy czym najdrożej było na początku sezonu czyli wówczas, gdy ogłaszano przetargi. Stwierdzić więc należy, że ta odpowiedź Z. W. (2) na precyzyjne pytanie jest zaprzeczeniem wcześniejszej wypowiedzi i potwierdza ona zeznania ww. świadków. Nadto ukazuje, że te „skoki” nietrudno było przewidzieć, a ofertę na rozbudowę szpitala konsorcjum wygrało w momencie, kiedy ceny te z pewnością nie były najwyższe. Dlatego, zdaniem Sądu, ta wypowiedź to nic innego jak wyraz sympatii Z. W. (2) do wieloletniej chlebodawczyni, której była jednym z najbliższych współpracowników. Dodać do powyższego należy, że pytana konkretnie o rozbudowę szpitala wojewódzkiego w B. Z. W. (2) potrafiła jedynie wskazać wzrost cen betonu, którego tam miano zużyć bardzo duże ilości. I jak wynika z dalszej części tych depozycji na całej budowie różnica ta wynosiła około 50 000 zł (k. 10 598). Oczywistym jest, że skoro tej wielkości różnica ceny rzuciła się świadkowi w oczy w sytuacji, gdy betonu miało w tej inwestycji być zużyta tak duża ilość to w odniesieniu do ogólnej sumy inwestycji (24 000 000 zł) nie sposób uznać twierdzeń oskarżonej, że tego rodzaju wzrost ceny jednego spośród wielu materiałów spowodował upadek jej spółki. Zwłaszcza, że dalsza część zeznań Z. W. (2) ukazuje, że urządzenia sterylizujące do szpitala wojewódzkiego PW (...) sp. z o.o. kupiło taniej niż skalkulowało to w przedłożonej ofercie (k. 10 599v). Dodać należy, że z zeznań A. K. (3) (k. 10 472), J. S. (2) (k. 10 595) oraz R. J. (k. 10 750) wynika, że konsorcjum (...) S.A. i PW (...) sp. z o.o. ów przetarg uzyskało wyłącznie wskutek odwołania i wykazania błędów formalnych w ofertach dwóch innych konkurentów (spółek (...)), którzy oferowali swe usługi za jeszcze niższe ceny. Wskazać należy, iż J. S. (2) to dyrektor ds. przygotowania inwestycji w PW (...) sp. z o.o., zatem tak jak Z. W. (2) jeden z najbliższych współpracowników oskarżonej. Oboje ci świadkowie nie mieli powodów zeznawać na jej niekorzyść. Można wskazać, jak sygnalizowano wyżej, iż treść ich depozycji ujawnia sympatię do B. S. (1), co sąd osobiście zauważył choćby w postaci uznanych za nieprawdziwe twierdzeń Z. W. (2) odnośnie wzrostu cen.

Uznany za niewiarygodne twierdzeniom o wzroście cen materiałów budowlanych przeczą depozycje kolejnej bliskiej i zaufanej osoby prezes R., jakim był dyrektor ds. wykonawstwa L. S. (k. 10 584v-10 585v, 10 604-10 610). Świadek ów wskazał, że wahały się one nieznacznie (k. 10 585). Trafnie też zdiagnozował problem PW (...) sp. z o.o. - jako chęć uzyskania zleceń budowlanych poprzez składanie w przetargach publicznych „niedoszacowanych” cenowo ofert. Co w konsekwencji po podjęciu się ich wykonania doprowadziło do zapaści finansowej (k. 10 585). Tę okoliczność kategorięcznie potwierdził wspomniany wyżej kosztorysant PW (...) sp. o.o. R. S. wskazując, że początkowa, przygotowana przez niego według przyjętych zasad oferta na rozbudowę szpitala wojewódzkiego została zweryfikowana przez przełożonych poprzez obniżenie kwoty należnej ww. spółce o 5 % (k. 10 813). W realiach

tej oferty oznaczało to jej obniżenie o około 2 500 000 zł. Świadek L. S. również wskazał, że zapaść finansowa PW (...) sp. z o.o. zaczęła się już na początku 2012 r. Pokreślić więc należy, że wnioski tego świadka w całości korelują z ustaleniami poczynionymi na podstawie analizy dowodów dotyczących punktu III - go wyroku o momencie okoliczności uzasadniających potrzebę wystąpienia złożenia wniosku o upadłość PW (...) sp. z o.o. Notabene tak samo datę początku zapaści finansowego PW (...) sp. z o.o. określił kierownik budowy w rozbudowie szpitala W. G.(k. 10 818). Istotniejszym jest, iż L. S. potwierdził w swych zeznaniach, że B. S. (1) wszystkich ubiegających się o zaległe wypłaty stanowczo zapewniała, że one z pewnością nastąpią.

Z powyższymi zeznaniami koreluje dalsza część zeznań J. S. (2) (k. 10 589-10 596v, 10 572) ujawniając parę drugorzędnych okoliczności sprawy. Mianowicie przygotowanie kosztorysów w PW (...) sp. z o.o. na granicy opłacalności jak też to, że powodem tak późnego podpisania umowy ze szpitalem wojewódzkim na wykonanie tej inwestycji był upór oskarżonej w uzyskaniu tego zlecenia. Potwierdza to jej wyjaśnienia o „walce” o otrzymanie zleceń. Z tym tylko, że późniejsze zdarzenia ukazują, zachowując się w ten sposób B. S. (1) nie liczyła się w żaden sposób z możliwością wystąpienia jakichkolwiek niekorzystnych okoliczności. Gdy zaś te zaistniały wszelkie ich negatywne skutki zdecydowała się przerzucić na swych kontrahentów i na koniec pozbawiła ich możliwości choćby częściowego zaspokojenia swych wierzytelności.

Sąd nie dał wiary zeznaniom P. L.. W ocenie Sądu ów radca prawny PW (...) sp. z o.o. by architektem działań oskarżonych w zakresie czynu I - go. Wcześniej zasiadał w Radzie Nadzorczej PW (...) sp. z o.o. Jego zeznaniom przeczy analiza opisanych w punkcie I – szym dowodów, w szczególności zeznania Z. G., które Sąd ocenił jako wiarygodne. Niezależnie bowiem od twierdzeń P. L. o możliwości tworzenia kolejnych kopii uchwał zgromadzenia wspólników spółki z o.o. podkreślenia wymaga, że taka uchwała w 2011 i 2012 roku nie zapadła skoro nie została odnotowana w dokumentacji spółki.

Zeznania pozostałych świadków: M. K. (2), J. R. (3), J. K. (4), J. P. (3), J. S. (3), J. G. (2), T. R., A. S. (2), T. W. (3), P. Z. (2), S. Z. (2), K. N. (2), M. M. (3), P. N., D. P. nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Także zeznania E. L. (k. 11 663- 11 664)nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Przedłożony przez świadka wyciąg z repertorium (k. 11 661) ujawnia, że poświadczyła ona za zgodność z oryginałem dostarczoną jej datowaną na 15.07.2100r. uchwałę wspólników PW (...) sp. z o.o. Istotnym jednakże jest, że uczyniła to w 2014 roku, a zatem już po wytworzeniu tego dokumentu na potrzeby bezprawnych działań oskarżonych. Także pozostałe dowody nie wymienione powyższej nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Kwalifikacja prawna

odnośnie czynu I - go

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż oskarżeni B. S. (1) i A. S. (1) swym działaniem wyczerpali dyspozycję art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 308 k.k. w zb. z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zb. z art. 296 § 2 k.k. w zw. z art. 296 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. W ten sposób, że w okresie od 3 stycznia 2013 r. do 20 maja 2013 r. działając wspólnie i w porozumieniu czynem ciągłym ze z góry powziętym zamiarem udaremnienia wykonania orzeczeń Sądu Rejonowego w Białymstoku i innych miejscowościach udaremnili albo uszczuplili zaspokojenie wierzycieli PW (...) sp. z o.o. w B., a po przekształceniu S.A. (...) sp. k. w B., wyrządzając tej spółce szkodę kwocie 4 001 991,38 zł. Sąd przyjął, iż wszystkie te zachowania oskarżonych były podjęte ze z góry powziętym zamiarem Analiza materiału dowodowego ukazuje ogromną konsekwencję w dążeniu do celu jakim było wyprowadzenie tych dwóch najbardziej wartościowych składników majątku PW (...) sp. z o.o. Wskazać należy, że najpierw B. S. (1) jak tylko mogła opóźniła składanie pozwów przeciwko tej spółce, by następnie 31.01.2013 r. zrzec się funkcji prezesa, który to fakt oskarżony konsekwentnie wykorzystywał w czasie postępowań o zapłatę nadużywając także procesowych uprawnień celem dalszego opóźniania możliwości dochodzenia tych wierzytelności. W tym zaś czasie oboje oni dokonali wielu czynności prawnych finalnie skutkujących ich zbyciem przez PW (...) sp. z o.o. jej majątku. Ich działania zatem miały na celu udaremnienie wykonania orzeczeń sądów gospodarczych różnych szczebli i miejscowości, w szczególności Sądu Rejonowego w Białymstoku, co finalnie uniemożliwiło zajęcie tego majątku PW (...) sp. z o.o. na poczet jej długów i

zaspokojenie z niego wierzycieli. Powyższe wskazuje, iż wszystkie te zachowania były starannie zaplanowane co przy ich zbieżności czasowej przemawia za przyjęciem wyczerpania dyspozycji art. 12 k.k.

Wskazać należy, że do 31 stycznia 2013 r. oskarżona pełniła funkcję prezesa zarządu PW (...) sp. z o.o. w B., a po tej dacie wykonywała faktycznie te czynności, zaś po przekształceniu ww. spółki faktycznie wykonywała obowiązki prezesa komplementariusza S.A. (...) sp. k. w B. tj. S.A. (...) w B.. Ten ostatni fakt wynika z zeznań pracowników PW (...) sp. z o.o. Natomiast A. S. (1) był prokurentem PW (...) sp. z o.o. w B. i jej następcy prawnego tj. S.A. (...) sp. k. Oczywiście zatem jest, że oskarżeni mieli wiedzę, iż są zobowiązani do dbania o interesy i upoważnieni do zajmowania się sprawami majątkowymi PW (...) sp. z o.o. mocą przepisów kodeksu spółek handlowych nakładających ów obowiązek na prezesa zarządu spółki z o.o. i z tytułu udzielonej prokury. Zasady logiki i doświadczenia życiowego wskazują, iż oboje oskarżeni doskonale znali pełnione przez drugiego członka rodziny funkcje i wynikające z nich te uprawnienia i obowiązki. Wynika to z bliskości łączących ich więzów rodzinnych oraz wspólnego wieloletniego działania na niwie gospodarczej w różnych podmiotach gospodarczych, w których oboje byli jedynymi udziałowcami bądź akcjonariuszami zgodnie zmieniając w nich strukturę własności w zależności od pojawiających się potrzeb. Przywołać w tym miejscu należy art. 21 § 2 k.k. wskazujący, że ekstraneus odpowiada na podstawie tych samych przepisów co sprawca posiadający właściwości osobiste stanowiące znamię czynu zabronionego. Okoliczność ta skutkowałą przyjęciem wobec obojga oskarżonych tożsamej kwalifikacji prawnej. Wcześniejsze zaś wywody upoważniają do przyjęcia, iż tymi zachowaniami wyczerpali oni znamiona art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 308 k.k. Przyjmując tę część kwalifikacji prawnej sąd orzekający w niniejszym składzie podzielił argumentację zawartą w wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 30.03.2016 r. sygn. akt II AKa 27/16 wskazującą, iż „Przestępstwa z art. 300 § 2 k.k. można się dopuścić również wtedy, gdy egzekucja dopiero dłużnikowi grozi. Do popełnienia tego czynu nie jest zatem konieczne istnienie orzeczenia sądu lub innego organu państwowego (LEX nr 2039695, KZS 2016/12/67; podobnie wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 18.12.2012 r. sygn. akt II AKa 269/12 OSA 2013/8/43-49, Prok.i Pr.-wkl. 2013/10/31, KZS 2013/7-8/75). Zgromadzony materiał dowodowy ujawnia, że w ostatnim kwartale 2012 r. wierzyciele składali pozwy do sądu bądź przesądowymi wezwaniami do zapłaty żądali natychmiastowego uregulowania należności pod groźbą złożenia tych pozwów co czyniło oczywistym, iż te orzeczenia sądowe się pojawiają. Dodać do tych rozważań wypada, iż w ocenie Sądu treść znamion czasownikowych art. 300 § 2 k.k. wyłącza możliwość przyjęcia kumulatywnej kwalifikacji z art. 300 § 1 k.k. (tak komentarz do Kodeksu Karnego pod red. A. Zola do art. 300 teza 112 Wydanie III Zakamycze 2006 r. str. 781). Zaznaczyć też należy, iż w opisie czynu wskazano udaremnienie oraz uszczuplenie zaspokojenia wierzyciela jako alternatywę rozłączną. Wynika to z faktu, iż część wierzycieli w minimalnym ale jednak, zakresie, uzyskało zaspokojenie swych wierzytelności. Przez "udaremnienie zaspokojenia wierzyciela" rozumieć należy wyłącznie całkowite uniemożliwienie zaspokojenia jego roszczenia - wierzyciel nie znajdzie zaspokojenia nawet w części. Natomiast przez "uszczuplenie zaspokojenia wierzyciela" należy rozumieć zmniejszenie zaspokojenia wierzyciela, a więc uniemożliwienie zaspokojenia jego roszczenia w jakiegokolwiek części. Nie może wreszcie budzić wątpliwości, że oba skutki przestępne określone w art. 300 § 2 k.k. są rozłączne i tym samym względem określonego wierzyciela nie mogą wystąpić równocześnie (tak wyrok Sądu Najwyższego z 3.07.2007 r. sygn. akt II KK 336/06 Lex). Sąd uznał podzielił także pogląd judykatury odnoszący się do możliwości przyjęcia kumulatywnej kwalifikacji powyższych przepisów z art. 284 § 1 k.k. Przywłaszczenie prawa majątkowego w rozumieniu art. 284 § 1 k.k. nie polega na rozporządzeniu tylko takim prawem majątkowym, które uprzednio znajdowało się w posiadaniu sprawcy. Popełnienie przestępstwa przywłaszczenia prawa majątkowego nie jest uzależnione od uprzedniego jego posiadania. Posiadanie, jako instytucja prawa cywilnego, oznaczająca stan faktyczny, polegający na władaniu określoną rzeczą przez posiadacza (art. 336 k.c.), nie obejmuje swoim zakresem praw majątkowych. Wymóg posiadania dotyczy jedynie cudzej rzeczy ruchomej (tak: Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 19.04.2016 r. sygn. akt II AKa 56/16, LEX nr 2166561; Postanowienie Sądu Najwyższego z 12.02.2009 r. sygn. akt IV KK 3/09). B. S. (1) współdziałając z oskarżonym przywłaszczyła prawo majątkowe w postaci 800 udziałów spółki (...). Wartość tego prawa (800 000 zł) uzasadniała uzupełnienie kwalifikacji o art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. Okoliczność ta też wskazuje, iż oskarżeni działali w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Zgodnie z definicją art. 115 § 4 k.k. korzyścią majątkową jest korzyść dla siebie bądź innej osoby. Oba wyżej wymienione zbyte składniki majątku zostały przekazane innym osobom prawnym, w całości kontrolowanym przez oskarżonych, przy czym udziały w (...) zostały przekazane przez oskarżoną odpłatnie. Do powyższego należy dodać, że prócz przywłaszczenia tych udziałów spółki (...) zbycie

wierzytelności w kwocie 3 201 991,38 zł w zamian za akcje serii (...) o wartości nominalnej 10 000 zł bez wątpienia było działaniem na szkodę następcy prawnego PW (...) sp. z o.o. Dlatego również zasadnym było dopełnienie powyższej kwalifikacji o przepis art. 296 § 2 k.k. jeśli się weźmie pod uwagę obowiązki nałożone na obojga oskarżonych i wskazane wyżej rozważania dotyczące odpowiedzialności ekstraneusa jak też dopełnienie jej art. 296 § 3 k.k. jeśli uwzględniona zostanie wartość szkody.

Niezbędnym do powyższego jest dodać, że do zbycia udziałów (...) sp. z o.o. oskarżeni posłużyli się poświadczającym nieprawdę dokumentem w postaci uchwały wspólników z 15.07.2011 r. zawierającej zobowiązanie do wypłacenia oskarżonej dywidendy z tytułu działalności tej spółki z roku 2006 i lat wcześniejszych w wysokości 800 000 zł. W ocenie Sądu analiza zgromadzonych dowodów nie pozostawia żadnych wątpliwości, że ów dokument powstał w 2013 r. i wyłącznie na potrzeby wyprowadzenia tego majątku z PW (...) sp. z o.o. Końcowo dodać już jedynie należy, że jakkolwiek dwie kolejne czynności prawne mówiły o przewłaszczeniu na zabezpieczenie to sekwencja zdarzeń jaka nastąpiła ujawnia, iż rzeczywistym celem tych zachowań było wyprowadzenie tego majątku z PW (...) sp. z o.o. i to w taki sposób, by ewentualna regresowa odpowiedzialność jej prezes zarządu B. S. (1), która nie złożył w przepisany terminie wniosku o upadłość, nie mogła dotyczyć tych udziałów.

odnośnie czynu II

W ocenie Sądu analiza materiału dowodowego ujawnia, iż B. S. (1) dopuściła się czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Polegającego na tym, że w B. i Z., w okresie od 26.03.2012 r. do 8.04.2013 r. działając czynem ciągłym ze z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej jako prezes zarządu PW (...) sp. z o.o. w B., a po 31.01.2013 r. jako osoba faktycznie zarządzającą tą spółką doprowadziła łącznie 31 osób fizycznych i prawnych wskazanych w pkt II sentencji wyroku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 1 428 535,13 zł. W ten sposób, że w imieniu tej spółki zawierała z nimi umowy na zakup materiałów budowlanych, zlecała wykonanie usług lub robót budowlanych i po ich wykonaniu bądź dostarczeniu materiałów nie zapłaciła należnych pieniędzy. W ocenie Sądu zgromadzone dowody ujawniają, że oskarżona wyzyskała błędne przekonanie właścicieli, współwłaścicieli, pracowników bądź przedstawicieli tych podmiotów gospodarczych co do wypłacalności PW (...) sp. z o.o. Nie poinformowała ich o wcześniejszym wypowiedzeniu przez (...) Bank S.A. kredytu obrotowego bo tak należy ocenić w świetle zeznań B. Ł. aneks do umowy z grudnia 2011 r. Nie poinformowała ich także o zaprzestaniu spłacania przez PW (...) sp. z o.o. w B. wymagalnych należności. Podobnie też nie poinformowała o braku możliwości zapłacenia przez PW (...) sp. z o.o. za zakupione materiały, wykonane na rzecz spółki usługi i prace budowlane nie tylko w terminie wymagalności powstałych wskutek tych zdarzeń gospodarczych wierzytelności, ale przede wszystkim nie zapłacenia za nie w rozsądnym terminie, przy czym szybko ów brak możliwości zapłacenia w rozsądnym terminie przerodził się w brak możliwości zapłacenia w ogóle. W ostatniej fazie tego czynu B. S. (1) wprowadziła kilku przedsiębiorców w błąd informując o rzekomym wyrażeniu przez inwestorów zgody na zawarcie z nimi umów podwykonawczych bądź cesji wierzytelności, co nie miało miejsca. Wszystkie te działania spowodowały błędne przekonanie właścicieli, pracowników bądź przedstawicieli wskazanych w pkt II sentencji wyroku podmiotów gospodarczych o pewności otrzymania należnych im pieniędzy i rozporządzenie swym mieniem na rzecz PW (...) sp. z o.o.

Wskazać należy, iż w ocenie Sądu B. S. (1) działała ze z góry powziętym zamiarem, którego początkową datę wyznacza odmowa przedłużenia kredytu obrotowego na standardowych warunkach i faktyczne przedstawienie go do ratalnej spłaty, co miało miejsce w grudniu 2011 r. Przypomnieć należy, że zeznania pracowników (...) Banku S.A. nie pozostawiają wątpliwości, że podczas prowadzonych rozmów w ww. okresie oskarżona uzyskała wiedzę o bardzo złej sytuacji majątkowej PW (...) sp. z o.o. Oczywistym jest, że powyższe ze świadomością przedstawiania jej kredytu do znacznie szybszej spłaty wraz istotnym obniżeniem linii kredytowej (o 300 000 zł) pozwala wskazać, że już wówczas miała ona świadomość, że musi tę budowę „skredytować” mieniem swych kontrahentów przynajmniej nie płacąc im w rozsądnym terminie. W ocenie Sądu już tylko to działanie stanowi przestępstwo oszustwa skoro data zapłaty stanowi jedną z najistotniejszych elementów zawieranych przez oskarżoną z tymi przedsiębiorcami umów. Nie zmienia to faktu, że w krótkim czasie oczywistym musiało być dla niej, że przy pogłębiającej się zapaści finansowej nie ma możliwości zapłacenia całości tych należności, a ostatnim kooperantom, uiszczenia nawet częściowej zapłaty.

Powyższe rozważania pozwalają wskazać że poprzez zarzucone aktem oskarżenia czynu od III - go do XXIII - go stanowią jedno przestępstwo. I jedynym powodem nie ujęcia pozostałych, wskazanych w pkt I - szym sentencji pokrzywdzonych jest konstrukcja aktu oskarżenia gdyż taka modyfikacja stanowiłaby wyjście poza jego granice.

odnośnie czynu III

Zdaniem Sądu zgromadzone w sprawie dowody ujawniają, że oskarżona B. S. (1) swym zachowaniem wyczerpała także dyspozycję art. 586 k.s.h. W okresie od 15.04.2012 r. do 31.01.2013 r. w B. będąc prezesem zarządu PW (...) sp. z o.o. nie zgłosiła do sądu gospodarczego wniosku o upadłość tej spółki pomimo powstania warunków przewidzianych przepisami ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze z 28 lutego 2003 r. (Dz. U. Nr 60, poz. 535 z późn. zm.). Wskazać należy, że początkowa data czynu wynika z ostatecznych wniosków kolejnych opinii biegłej z zakresu księgowości i rachunkowości. Wskazujących, że na koniec miesiąca marca 2012 r. zaistniała przesłanka z art. 11 ust 1 ustawy z 28.02.2003 r. prawo upadłościowe w postaci trwałego zaprzestania płacenia wymagalnych trzech zobowiązań. Dodatkowo tylko należy wskazać, że drugi, niezależny od powyższego, wskazany w art. 10 ust 2 ustawy prawo upadłościowe warunek w postaci ujemnych udziałów własnych zaistniał na koniec sierpnia 2012 r. Należy bowiem wziąć pod uwagę nieprawidłowości w sprawozdaniach finansowych PW (...) sp. z o.o. za 2011 i 2012 rok. Zdaniem Sądu okoliczność ta również potwierdza zasadność oznaczenia warunków do zgłoszenia upadłości na dzień 31.03.2012 r. skoro te trwale niepłacenie wymagalnych wierzytelności wyłącznie się pogłębiało prowadząc do zaprzestania regulowania jakichkolwiek zobowiązań tej spółki i ujemnej wartości jej udziałów. Do powyższego dodać należy, iż ówczesne brzmienie przepisu art. 21 ust 1 cyt. ustawy nakazywało złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości w terminie dwutygodniowym. Tak więc oskarżona pozostawała w zwłoce od 15.04.2012 r. Końcową zaś datę stanowi moment złożenia przez oskarżoną rezygnacji.

Do powyższych rozważań należy dodać, że w stosunku do dwóch pierwszych czynów Sąd zastosował przepisy obowiązujące przed dniem 30.06.2015 r. co skutkowało powołaniem art. 4 § 1 k.k. Część z pokrzywdzonych złożyła bowiem wnioski o naprawienie szkody żądając również zasądzenia odsetek. W świetle obecnego brzmienia przepisu art. 46 § 1 k.k. jest to możliwe, gdy do ww. daty nie. Powyższa okoliczność uzasadnia zastosowanie ustawy starej jako względniejszej dla oskarżonych.

Wymiar kary

Wymierzając kary Sąd kierował się dyrektywami art. 53 k.k. nakazującymi uwzględnić zarówno okoliczności obciążające jak i łagodzące jak też miał na uwadze ustawowe zagrożenie przepisów, na podstawie których zostały one wymierzone.

ad. czynu przypisanego w punkcie I-szym sentencji.

Jako okoliczności obciążające w zakresie czynu przypisanego w punkcie I - szym sąd potraktował wartość majątku, który B. S. (1) i A. S. (1) usunęli. Jest to bowiem kwota ponad 4 milionów złotych. Także znaczne nasilenie złej woli i upór w dążeniu do popełnienia przestępstwa został uznany za istotną okoliczność obciążającą. Działanie oskarżonych składało się z wielu zachowań, z których część się początkowo nie powiodła jak np. pierwsza próba przekształcenia PW (...) sp. z o.o. w spółkę komandytową. Mimo to oboje oni konsekwentnie realizowali swój plan. Także wielość pokrzywdzonych jest w ocenie Sądu w tych konkretnych okolicznościach niniejszej sprawy należało uznać za okoliczność negatywnie wpływającą na wymiar kary. Również działanie z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd w niniejszej sprawie uznał za okoliczność obciążającą. Wobec B. S. (1) dodatkową okolicznością obciążającą jest jej wiodąca rola. Zeznania świadków ujawniają bowiem, że to ona miała decydujący głos i to ona podejmowała strategiczne decyzje. Nie zmienia to oczywiście faktu, że bez współdziałania A. S. (1) nie byłoby możliwe popełnienie tego przestępstwa.

Jedynymi okolicznościami łagodzącymi, jakich sąd się dopatrzył, była uprzednia niekaralność oskarżonych.

Dlatego też wymierzone na podstawie art. 296 § 3 k.k. w zw. z art. 309 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. kary w wysokościach: B. S. (1) 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności i 280 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 zł oraz A. S. (1) 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności i 250 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych należy uznać za adekwatne do ww. okoliczności i we właściwy sposób uwzględniające społeczne poczucie sprawiedliwości.

ad. czynu przypisanego w punkcie II - gim sentencji.

Jako okoliczności obciążające w zakresie czynu przypisanego oskarżonej w punkcie II – gim sąd również potraktował upór oskarżonej w popełnieniu przestępstwa. Zważyć należy, że czas tego czynu wynosił ponad rok. Także znaczna ilość pokrzywdzonych, jak też wysokość mienia, który udało się jej wyłudzić zostały uznane za okoliczności obciążające. Zaznaczenia też wymaga, że znaczna ich część to wieloletni współpracownicy B. S. (1), którzy dobrze ją znali i mieli do niej zaufanie. Oskarżona zamiast ogłosić w terminie upadłość swej spółki zdecydowała się go nadużyć i wyłudzić od nich mienie. Nie bez znaczenia jest także, że dla części z pokrzywdzonych wspomniane kwoty były kwotami znaczącymi, które doprowadziły do istotnych kłopotów finansowych ich przedsiębiorstwa.

Podobnie jak wyżej jedyną okolicznością łagodzącą, jakiej się dopatrzył sąd, była uprzednia niekaralność oskarżonej.

Dlatego też wymierzone na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. kary 3 lat pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 złotych należy uznać za słuszne i sprawiedliwe, we właściwy sposób oddające zawartość kryminalną tego przestępstwa.

ad. czynu przypisanego w punkcie III – cim sentencji.

Jako okoliczność obciążającą za czyn przypisany w punkcie III - cim sąd potraktował czas jego trwania jak również to, że zrzeczenie się funkcji prezesa zarządu PW (...) sp. z o.o. nie było podyktowane dobrą wolą oskarżonej, a czystym wyrachowaniem gdyż stanowiło to element dalszego opóźniania dochodzenia należności.

Powyższe okoliczności w powiązaniu z ww. okolicznością łagodzącą uzasadniły wymierzenie w oparciu o art. 586 k.s.h. kary 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 2 k.k. Sąd orzekł wobec B. S. (1) łączne kary pozbawienia wolności i grzywny stosując zasadę asperacji czyli częściowej kumulacji i częściowej absorpcji. W doktrynie i orzecznictwie bowiem podkreśla się, że oparcie wymiaru kary łącznej na zasadzie kumulacji czyli prostego dodawania kar bądź absorpcji, gdzie najsurowsza kara pochłania pozostałe, traktować należy jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo. Natomiast priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej powinna być zasada asperacji (tak: A. Marek: Komentarz, Kodeks karny, Warszawa 2004 rok s. 293; wyrok SN z 2 grudnia 1975 roku Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 13 listopada 2003 roku, II AKa 339/03). Analiza ujawnionych okoliczności ukazuje, iż brak podstaw do zastosowania wobec B. S. (1) ww. skrajnych zasad. Jakkolwiek bowiem istnieje zbieżność czasowa pomiędzy czynem II - gim i III - cim to już takiej zbieżności nie ma pomiędzy ww. czynami a I - szym przestępstwem. Nadto przedmiotem zamachu czynu II - go i III - go były zupełnie różne dobra prawne.

Powyższe okoliczności a także związek przedmiotowo - podmiotowy i przede wszystkim względy prewencji indywidualnej i generalnej uzasadniły sięgnięcie do zasady asperacji ukierunkowanej jednakże w większym stopniu na absorpcję. Dlatego też zdaniem Sądu kara łączna 4 lat pozbawienia wolności i kara łączna 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych jest karą we właściwy sposób uwzględniającą ww. okoliczności.

Środki karne

Na podstawie art. 46 § 1 k.k., zgodnie ze złożonymi wnioskami (k. 7225, 10224, 10241, 10251, 10 270, 10306, 10 326, 10 477, 10 399, 10 450, 10 614, 10 736v, 11 023, 11 317 , 11130, 11 079, 11 065, 11 126 , 11138, 11 195, 11 243, 11 249, 11 253, 11 257, 11 277, 11 340, 11 348, 11 376, 11 380, 11 392, 11 395, 11444, 10 823v, 10 808, 11 180, 10891, 10896v, 10694, 10939v, 10987, 11 009, 10 980, 10 984v, 11065, 11203, 11 070, 3259v, 11 205, 11 263v) i w oparciu o przepis w brzmieniu sprzed 30.06.2015 r. orzeczono obowiązki naprawienia szkody.

ad. punktu V-go sentencji wyroku

W ocenie Sądu kształt przypisanego oskarżonym czynu I - go uzasadniał częściowe zasądzenie naprawienia szkody. Przyczyną tego stanu jest fakt, iż wierzytelności pokrzywdzonych znacznie przewyższały wartość majątku, którzy oskarżeni zbyli usuwając go z PW (...) sp. z o.o. Kwoty te zostały dokładnie wskazane w punkcie I - szym sentencji wyroku i łączna ich wartość wyniosła 6 751 983,11 zł. Natomiast wartość usuniętego mienia zagrożonego zajęciem wyniosła jedynie 4 001 991,38 zł. Stanowiła ona zatem jedynie 57,29% wartości wszystkich wierzytelności. Dlatego też w ww. procencie Sąd zdecydował się orzec obowiązki częściowego naprawienia szkód wyrządzonych czynem I - szym albowiem oczywistym jest, iż tylko ta część kwot stanowiła realną możliwą do odzyskania wartość. Z tym jedynie zaznaczeniem, że w stosunku do dwóch przedsiębiorstw, którym udało się cokolwiek wyegzekwować, orzeczono obowiązek naprawienia szkody wyłącznie w zakresie obejmującym nie zaspokojoną część roszczenia. Dotyczy to spółki (...) s.c., której udało się uzyskać część należności od inwestora czyli (...) w B. oraz PW (...).

Sąd orzekł ów obowiązek zobowiązując do zapłaty tych kwot solidarnie oboje oskarżonych co jest konsekwencją przypisania im działania wspólne i w porozumieniu.

ad. punktu VI-go sentencji wyroku

Zasądzenie w punkcie V - tym sentencji wyroku obowiązku częściowego naprawienia szkody solidarnie od obojga oskarżonych uzasadniało orzeczenie tego obowiązku od B. S. (1) w stosunku do pokrzywdzonych czynem II - gim w pozostałym zakresie. Tak, by szkody te mogły zostać tym pokrzywdzonym naprawione w całości co uzasadniają ich wnioski i charakter przypisanego oskarżonej czynu.

Koszty procesu

Zgodnie z art. 627 k.p.k. sąd zasądził od obojga oskarżonych koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa oraz wydatki poniesione przez oskarżycieli posiłkowych.

ad. punktu VII sentencji wyroku

Sąd zasądził od obojga oskarżonych, zgodnie ze złożonymi wnioskami przez oskarżycieli posiłkowych, zwrot wydatków poniesionych przez (...) S.A. z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w T., (...) sp. j. z siedzibą w B., (...) sp. j. Wskazać należy, że na zasądzone kwoty składały się wyłącznie koszty wynagrodzenia ich pełnomocników. Mając powyższe na uwadze, jak też mając na uwadze nakład pracy pełnomocników poszczególnych oskarżycieli posiłkowych, w szczególności ich udział w rozprawie, w oparciu o treść § 11 ust 1 pkt 5 i 17 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 poz. 1800).

ad. punktu VIII sentencji wyroku

Sąd zgodnie z art. 2 ust 1 pkt 5 i art. 3 ust 2 ustawy z dnia 23.06.1973 r. zasądził opłatę od oskarżonych oraz zgodnie z ww. przepisem obciążył ich pozostałymi kosztami sądowymi.