

sygn. akt III.K.135/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Marzenna Roleder

Protokolant: Beata Wojno

w obecności prokuratora: Małgorzaty Zińczuk

po rozpoznaniu dnia 20.10.2015 r. sprawy

K. B., z d. **Ż.**, córki H. i K. z d. A., ur. (...) w B.

skazanej prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie o sygn. akt III K 2143/05 za przestępstwo popełnione w dniu **10 maja 2004 r.** z art. 286§1 kk .k.k. w zb. z art. 11 § 3 k.k. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 14 lipca 2009r. w sprawie o sygn. akt III K 88/07, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 listopada 2009 roku w sprawie o sygnaturze akt II AKa 162/09 za I przestępstwo popełnione w okresie od **29 czerwca do 1 października 2004 roku** z art. 279§1 d.k.k. przy zastosowaniu art.60§3 kk, art.60§6 pkt.2 kk na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; za II przestępstwo popełnione w dniu **22 września 2005 roku** z art.19§1 kk w zw. z art.286§1 kk przy zastosowaniu art.60§3 kk, art.60§6 pkt.3 kk na karę 30(trzydziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając równowartość jednej stawki na kwotę 20(dwudziestu) złotych; za III przestępstwo popełnione w dniu **6 sierpnia 2005 roku** z art. 238kk przy zastosowaniu art.60§3 kk, art.60§6 pkt.3 kk odstąpiono od wymierzenia kary; za IV przestępstwo popełnione w dniu **6 sierpnia 2005 roku** z art. 233§1 kk przy zastosowaniu art.60§3 kk, art.60§6 pkt.3 kk na karę 30(trzydziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając równowartość jednej stawki na kwotę 20(dwudziestu) złotych; za V przestępstwo popełnione **od marca do czerwca 2004 roku** z art. 56ust.3 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art.60§3 kk, art.60§6 pkt.3 kk na karę 100(stu) stawek dziennych grzywny, ustalając równowartość jednej stawki na kwotę 20(dwudziestu) złotych; za VI przestępstwo popełnione **jesienią 2005 roku** z art. 56 ust.3 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art.60§3 kk, art.60§6 pkt.3 kk na karę 30(trzydziestu) stawek dziennych grzywny ustalając równowartość jednej stawki na kwotę 20(dwudziestu) złotych; za czyn VII popełniony w okresie **od zimy 2004 roku do grudnia 2005 roku** z art. 59ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§3 kk przy zastosowaniu art.60§3 kk, art.60§6 pkt.2 kk na karę 11(jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art.85kk, art.86§1i 2 kk orzeczono wobec skazanej karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 100(stu) stawek dziennych grzywny, ustalając równowartość jednej stawki na kwotę 20(dwudziestu) złotych;

na podstawie art.69§1 i 2 kk, art.70§1 pkt.1 kk, 72§1 pkt.5 kk i art.73§1 kk wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5(pięciu) lat tytułem próby, oddając ją w tym czasie pod dozór kuratora i zobowiązując do powstrzymania się od używania środków odurzających;

postanowieniem z dnia 7.10.2014 r. Sąd Okręgowy w Białymstoku zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary 1 roku pozbawienia wolności.

3. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 23 listopada 2009 roku w sprawie sygn. akt VI K 407/09 za przestępstwo popełnione w dniu **10 września 2009 roku** z art. 305 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku prawo własności przemysłowej na karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny z ustaleniem jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

4. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 12 lipca 2012 r. w sprawie sygn. akt III K 14/10 za przestępstwo I popełnione w dniu **21 stycznia 2006 r.** z art. 197 § 3 k.k. w zw. z art.60§4 i 6 pkt.2 kk w zw. z art. 4§1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, za przestępstwo II popełnione w dniu **23 kwietnia 2006 roku** z art.280§1 kk w zw. z art.60§3 i 6 pkt.3 kk na karę 1(jednego) roku i 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art.85kk, art.86§1 kk orzeczono wobec skazanej karę łączną 2(dwóch) lat pozbawienia wolności; na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k., art.72§1 pkt.5 kk, art.73§1 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono skazanej na okres 5(pięciu) lat tytułem próby, oddając ją w tym czasie pod dozór kuratora i zobowiązując do powstrzymania się od używania środków odurzających;

postanowieniem z dnia 7.10.2014 r. Sąd Okręgowy w Białymstoku zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary 2 lat pozbawienia wolności;

5. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 21 maja 2014 r. w sprawie sygn. akt XV K 356/14 za przestępstwo popełnione w dniu **19 listopada 2012 r.** z art. 305 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku prawo własności przemysłowej na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art.69§1 i 2kk, art.70§1 pkt.1 kk wykonanie orzeczonej kary warunkowo zawieszono na okres 5(pięciu) lat tytułem próby;

I. Na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 541) obowiązującym w okresie od 18 maja 2015 r. do 30 czerwca 2015 r. w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r., poz. 396) łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku o sygnaturze III K 2143/05 i Sądu Okręgowego w Białymstoku o sygnaturze III K 88/07 za przestępstwo popełnione w okresie od 29 czerwca do 1 października 2004 roku i orzeka wobec skazanej K. B. **łączną karę 1(roku) lat i 8(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;**

II. Na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 541) obowiązującym w okresie od 18 maja 2015 r. do 30 czerwca 2015 r. w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 396) łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone: wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku o sygnaturze III K 88/07 za przestępstwo popełnione w okresie od 29 czerwca do 1 października 2004 roku i Sądu Okręgowego w Białymstoku o sygnaturze III K 14/10 i orzeka wobec skazanej K. B. **łączną karę 3(trzech) lat pozbawienia wolności;**

III. W pozostałej części połączone wyroki opisane w punktach 1, 2 i 4 pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. Na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie w zakresie połączenia kar orzeczonych wyrokami: Sądu Okręgowego w Białymstoku o sygnaturze III K 88/07 -odnośnie przestępstw popełnionych 22 września 2005 roku, 6 sierpnia 2005 roku, 6 sierpnia 2005 roku, w okresie od marca 2004 roku do czerwca 2004 roku, jesienią 2005 roku, Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim o sygnaturze VI K 407/09 i Sądu Rejonowego w Białymstoku o sygnaturze XV K 356/14 umarza i kosztami procesu w tej części obciąża Skarb Państwa;

V. Na podstawie art. 577 k.p.k. zalicza skazanej na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt. I okres rzeczywistego pozbawienia wolności ze sprawy III K 2143/05 Sądu Rejonowego w Białymstoku - od dnia 6 czerwca 2006 r. do dnia 6 grudnia 2007 r.;

VI. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. R. kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych i należny od tej kwoty podatek VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanej z urzędu;

VII. Zwalnia skazaną K. B. od ponoszenia pozostałych kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa.

III K 135/15

UZASADNIENIE

Sąd z urzędu wszczął w sprawie skazanej K. B. postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, dostrzegając potrzebę takiego orzeczenia w kontekście procedowania w poszczególnych sprawach tej skazanej o odroczenie wykonania orzeczonych w nich kar.

I tak na podstawie danych zawartych w informacji z Krajowego Rejestru Karnego Sąd ustalił, że K. B. została skazana pięcioma następującymi, wyrokami:

6. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie o sygn. akt III K 2143/05 za przestępstwo popełnione w dniu **10 maja 2004 r.** z art. 286§1 kk .k.k. w zb. z art. 11 § 3 k.k. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

7. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 14 lipca 2009r. w sprawie o sygn. akt III K 88/07, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 listopada 2009 roku w sprawie o sygnaturze akt II AKa 162/09 za I przestępstwo popełnione w okresie od **29 czerwca do 1 października 2004 roku** z art. 279§1 d.k.k. przy zastosowaniu art.60§3 kk, art.60§6 pkt.2 kk na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; za II przestępstwo popełnione w dniu **22 września 2005 roku** z art.19§1 kk w zw. z art.286§1 kk przy zastosowaniu art.60§3 kk, art.60§6 pkt.3 kk na karę 30(trzydziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając równowartość jednej stawki na kwotę 20(dwudziestu) złotych; za III przestępstwo popełnione w dniu **6 sierpnia 2005 roku** z art. 238kk przy zastosowaniu art.60§3 kk, art.60§6 pkt.3 kk odstąpiono od wymierzenia kary; za IV przestępstwo popełnione w dniu **6 sierpnia 2005 roku** z art. 233§1 kk przy zastosowaniu art.60§3 kk, art.60§6 pkt.3 kk na karę 30(trzydziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając równowartość jednej stawki na kwotę 20(dwudziestu) złotych; za V przestępstwo popełnione **od marca do czerwca 2004 roku** z art. 56ust.3 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art.60§3 kk, art.60§6 pkt.3 kk na karę 100(stu) stawek dziennych grzywny, ustalając równowartość jednej stawki na kwotę 20(dwudziestu) złotych; za VI przestępstwo popełnione **jesienią 2005 roku** z art. 56 ust.3 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art.60§3 kk, art.60§6 pkt.3 kk na karę 30(trzydziestu) stawek dziennych grzywny ustalając równowartość jednej stawki na kwotę 20(dwudziestu) złotych; za czyn VII popełniony w okresie **od zimy 2004 roku do grudnia 2005 roku** z art. 59ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.11§3 kk przy zastosowaniu art.60§3 kk, art.60§6 pkt.2 kk na karę 11(jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art.85kk, art.86§1i 2 kk orzeczono wobec skazanej karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 100(stu) stawek dziennych grzywny, ustalając równowartość jednej stawki na kwotę 20(dwudziestu) złotych;

na podstawie art.69§1 i 2 kk, art.70§1 pkt.1 kk, 72§1 pkt.5 kk i art.73§1 kk wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5(pięciu) lat tytułem próby, oddając ją w tym czasie pod dozór kuratora i zobowiązując do powstrzymania się od używania środków odurzających;

postanowieniem z dnia 7.10.2014 r. Sąd Okręgowy w Białymstoku zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary 1 roku pozbawienia wolności;

8. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 23 listopada 2009 roku w sprawie sygn. akt VI K 407/09 za przestępstwo popełnione w dniu **10 września 2009 roku** z art. 305 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku prawo własności przemysłowej na karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny z ustaleniem jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

9. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 12 lipca 2012 r. w sprawie sygn. akt III K 14/10 za przestępstwo I popełnione w dniu **21 stycznia 2006 r.** z art. 197 § 3 k.k. w zw. z art.60§4 i 6 pkt.2 kk w zw. z art. 4§1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, za przestępstwo II popełnione w dniu **23 kwietnia 2006 roku** z art.280§1 kk w zw. z art.60§3 i 6 pkt.3 kk na karę 1(jednego) roku i 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art.85kk, art.86§1 kk orzeczono wobec skazanej karę łączną 2(dwóch) lat pozbawienia wolności; na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k., art.72§1 pkt.5 kk, art.73§1 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono skazanej na okres 5(pięciu) lat tytułem próby, oddając ją w tym czasie pod dozór kuratora i zobowiązując do powstrzymania się od używania środków odurzających; postanowieniem z dnia 7.10.2014 r. Sąd Okręgowy w Białymstoku zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary 2 lat pozbawienia wolności;

10. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 21 maja 2014 r. w sprawie sygn. akt XVK 356/14 za przestępstwo popełnione w dniu **19 listopada 2012 r.** z art. 305 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku prawo własności przemysłowej na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art.69§1 i 2kk, art.70§1 pkt.1 kk wykonanie orzeczonej kary warunkowo zawieszono na okres 5(pięciu) lat tytułem próby.

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdowały przepisy kodeksu karnego w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 marca 2015 roku o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. z 2015 r., poz. 541) obowiązujące w okresie od 18 maja 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku. Zgodnie bowiem z art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 396) przepisów rozdziału IX ustawy, o której mowa w art.1 (z dnia 20 lutego 2015 roku), w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Innymi słowy wydanie wyroku łącznego na podstawie nowych przepisów (obowiązujących od 1 lipca 2015 roku) możliwe jest jedynie w przypadku, gdy którykolwiek z wyroków mogących podlegać połączeniu został wydany po dniu wejścia noweli w życie, a więc właśnie po 1 lipca 2015 roku. W przedmiotowej sprawie wszystkie wyroki jednostkowe wydane w stosunku do K. B. zapadły przed 1 lipca 2015 roku.

Przystępując do analizy wyroków wydanych w sprawach jednostkowych wobec skazanej K. B. wskazać należy, że pierwszym chronologicznie wyrokiem jest orzeczenie Sądu Rejonowego w Białymstoku 28 grudnia 2005 r. wydane w sprawie III K 2143/05. Podlega on połączeniu z wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 14 lipca 2009 r. wydanym w sprawie III K 88/07- w zakresie czynu I popełnionego w okresie od 29 czerwca 2004 roku do 1 października 2004 roku, czyn ten bowiem został popełniony przed datą wydania pierwszego chronologicznie wyroku w przyjętym zbiegu- przed dniem 28 grudnia 2005 roku. Przed wydaniem wyroku w sprawie III K 2143/05 skazany popełnił również szereg innych przestępstw, które objęte zostały postępowaniem III K 88/07 (popełnione w dniu 22 września 2005 roku, 6 sierpnia 2005 roku, w okresie od marca do czerwca 2004 roku, jesienią 2005 roku), to jednak za te przestępstwa wymierzono kary grzywny (bądź, w przypadku jednego z czynów popełnionych w dniu 6 sierpnia 2005 roku odstąpiono od wymierzenia kary), co skutkuje wnioskiem, że są to kary nie podlegające łączeniu z karą pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie III K 2143/05.

Pierwszym wyrokiem w kolejnym zbiegu realnym jest wymieniony już wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 14 lipca 2009 roku, wydany w sprawie III K 88/07. Podlega on połączeniu- w zakresie czynu VII popełnionego od zimy 2004 roku do grudnia 2005 roku- z wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 12 lipca 2012 roku w sprawie o sygn. III K 14/10. Oba przestępstwa za które K. B. skazana została w w/w sprawie zostały bowiem popełnione przed wydaniem wyroku w sprawie III K 88/07- czyny objęte postępowaniem III K 14/10 miały miejsce 21 stycznia 2006 roku i 23 kwietnia 2006 roku.

Odnosnie pozostałych wyroków jednostkowych zapadłych wobec K. B., a więc wyroków Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 23 listopada 2009 roku w sprawie VI K 407/09 oraz Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 21

maja 2014 roku w sprawie XV K 356/14 nie podlegały one połączeniu w ramach instytucji wyroku łącznego, bowiem przestępstwa za które skazano w tych orzeczeniach nie tworzą zbiegu realnego.

Wymierzając kary łączne w ramach określonych wyżej dwóch realnych zbiegów przestępstw zastosowano tożsame podstawy materialne wymiaru kary łącznej – art.86§1 kk. Możliwym zatem było orzeczenie kar łącznych w wymiarze nie niższym niż najsurowsza z orzeczonych kar jednostkowych (granica dolna) ale nie wyższym niż suma kar jednostkowych (granica górna). Ta ostatnia korygowana jest górnymi granicami dla danego rodzaju kary.

W realiach niniejszej sprawy oznaczało to, że wymierzona kara łączna pozbawienia wolności za czyny tworzące pierwszy realny zbieg- ze spraw Sądu Rejonowego w Białymstoku III K 2143/05 oraz Sądu Okręgowego w Białymstoku III K 88/07 powinna mieścić się w granicach od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności- jako najsurowszej kary jednostkowej, do 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności- stanowiącej sumę wszystkich kar jednostkowych podlegających łączeniu.

Relacje czasowe i przedmiotowo- podmiotowe w jakich pozostają względem siebie prawomocnie osądzone czyny warunkują o zastosowaniu zasady absorpcji, asperacji czy kumulacji kar przy wymiarze kary łącznej.

Przestępstwa za które K. B. została skazana wyżej wymienionymi wyrokami zostały popełnione (kolejność chronologiczna): 10 maja 2004 roku oraz w okresie od 29 czerwca do 1 października 2004 roku. W związku z tym można mówić o bliskim związku czasowym pomiędzy tymi przestępstwami. Przestępstwa te pozostawały ze sobą w ścisłym związku przedmiotowym. Wyrokiem wydanym w sprawie III K 2143/05 K. B. została bowiem skazana za przestępstwo przeciwko mieniu (oszustwo), czyn objęty wyrokiem wydanym w sprawie III K 88/07 również godził w mienie (kradzież z włamaniem).

Odnosnie drugiego realnego zbiegu przestępstw, obejmującego sprawy Sądu Okręgowego w Białymstoku III K 88/07 oraz III K 14/10 kara łączna musiała mieścić się w granicach od 2 lat pozbawienia wolności- jako najsurowszej kary jednostkowej, do 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności- stanowiącej sumę wszystkich kar jednostkowych podlegających łączeniu.

Przestępstwa za które K. B. została skazana w/w wyrokami zostały popełnione: w okresie od zimy 2004 roku do grudnia 2005 roku, 21 stycznia 2006 roku oraz 23 kwietnia 2006 roku. Powyższe daty popełnienia przestępstw wskazują, iż pomiędzy czynami zachodzi dość luźny związek czasowy, nawet ponad dwóch lat. Przestępstwa nie pozostawały również ze sobą w bliskim związku przedmiotowym. Czyn objęty postępowaniem III K 88/07 wymierzony był przeciwko zdrowiu publicznemu, natomiast czyny za które w/w została skazana w sprawie III K 14/10 przeciwko wolności seksualnej i obyczajności (przestępstwo zgwałcenia) oraz przeciwko mieniu/ zdrowiu i życiu ludzkiemu (rozbój).

W uwagi na powyższe w ocenie Sądu w zakresie obu opisanych wyżej zbiegów realnych zastosowanie powinna mieć zasada mieszana łączenia kar- zasada asperacji- przy czym określenie jak nowo wymierzone kary łączne powinny być zbliżone do ustawowego minimum powinno wynikać z analizy dalszych okoliczności.

Na wymiar kary łącznej musi się także przełożyć fakt dostrzeżony przez Sąd, iż sprawczyni w omawianym okresie popełniała przestępstwa podobne (w zakresie pierwszego zbiegu realnego), przez zagrożenie temu samemu dobru prawnemu, co świadczy również o niepoprawności skazanej i jej konsekwencji czy wręcz premedytacji w dążeniu do łamania porządku prawnego (postanowienie SN z dnia 5.01.2011 roku w sprawie II KK 172/10, LEX nr 730188).

Treść opinii kuratora wynika, iż skazana zamieszkuje obecnie ze swoimi dziadkami, jest zarejestrowana jako bezrobotna i poszukuje zatrudnienia. Chciałby podjąć pracę, ale jej stan zdrowia na to nie pozwala- od 2010 roku leczy się na raka szyjki macicy oraz wirusowe zapalenie wątroby typu C, uczęszcza również do poradni zdrowia psychicznego (z uwagi na utraconą ciążę). Kurator podkreślił również, iż skazana nie przebywała w izbie wytrzeźwień, brak było interwencji policji związanych z nagannym zachowaniem w/w, z posiadanych informacji nie wynika również, by przeciwko w/w toczyły się aktualnie postępowania karne (k. 22).

W ocenie Sądu powyższe pozwala to na wnioskowanie, że proces resocjalizacji skazanej w chwili obecnej pozostaje w toku.

Rozważając potencjalne dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania łącznej kary pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I Sąd uznał, że wobec wielokrotnego karania sprawczyni, w tym ostatnio w 2014 roku, nie można postawić wobec niej pozytywnej prognozy kryminologicznej na przyszłość i zasadnie uznać, że zasługuje ona na danie jej szansy, tym bardziej, że już dwukrotnie w przeszłości taką szansę zmarnowała, dowodząc tym swojej niepoprawności i demoralizacji. Okoliczności zdrowotne i życiowe nie stanowią właściwych przesłanek w tym zakresie zgłaszane i uwzględniane w postępowaniach wykonawczych poszczególnych spraw, w których K. B. została skazana.

Zatem karą sprawiedliwą i odpowiednią, w ocenie Sądu, uwagi na wymogi dyrektywy prewencji indywidualnej i generalnej będzie, w odniesieniu do pierwszego ze zbiegów realnych- kara 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, a w odniesieniu do drugiego zbiegu przestępstw - kara 3 lat pozbawienia wolności. Tak ukształtowane kary łączne będą swoistym podsumowaniem działalności przestępczej sprawczyni, obejmującej syntetyczną i całościową ocenę zachowań przejawiającą się w postaci jednej kary łącznej (tak M. Królikowski, R. Zabłocki, Kodeks Karny, Część ogólna, Tom II, str.492, teza 23)

W pozostałym zakresie wyroki podlegające łączeniu pozostawione zostały do odrębnego wykonania.

Natomiast z powodów wyżej wskazanych - na podstawie art. 572 kpk doszło do umorzenia postępowania w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygnaturze akt XV K 356/14, VI K 407/09 Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim i Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygnaturze akt III K 88/07 w zakresie czynów II- VI.

Na mocy art. 577 k.p.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet kary łącznej wymierzonej w punkcie I- okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie III K 2143/05 Sądu Rejonowego w Białymstoku- od dnia 6 czerwca 2006 r. do 6 grudnia 2007 roku.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez obrońcę ustanowionego z urzędu orzeczono w oparciu o § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002r. Nr 163, poz. 1348).

Od kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego skazaną zwolniono w oparciu o art. 624 § 1 k.p.k., albowiem nie posiada ona majątku, utrzymuje się ze środków uzyskiwanych z pomocy społecznej.