

Sygn. akt III K 179/13

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Wiesław Żywolewski

Protokolant: Joanna Kondracka

w obecności prokuratora Ewy Minor Olszewskiej

po rozpoznaniu w dniu 22.01.2014 roku sprawy:

P. L., syna Z. i I. zd. S.

urodzonego (...) w B.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 13 maja 1994 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 4/94 za czyn z art. 208 d.k.k. i innych popełniony w dniu 11 października 1993 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat tytułem próby, oraz karę 5.000.000 (pięciu milionów) starych złotych grzywny; postanowieniem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 23 marca 1995 roku zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

2. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 27 lipca 1994 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 542/94 za czyn z art. 208 d.k.k. i innych popełniony w dniu 9 maja 1994 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat tytułem próby, oraz karę 8.000.000 (ośmiu milionów) starych złotych grzywny; postanowieniem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 23 marca 1995 roku zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 19 października 1994 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 520/94 za czyn z art. 235 d.k.k. i innych popełnione w dniu 23 kwietnia 1994 roku na karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat tytułem próby; postanowieniem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 23 marca 1995 roku zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

Kary orzeczone w powyższych wyrokach jednostkowych zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 14 marca 2002 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 69/02, mocą którego orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 1.700 (jednego tysiąca siedmiuset) złotych grzywny.

4. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 27 stycznia 1995 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 1243/94 za czyn z art. 208 d.k.k. i innych popełniony w nocy z 17 na 18 listopada 1994 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 500 (pięciuset) złotych grzywny;

5. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 4 sierpnia 1995 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 353/95 za czyn z art. 156 § 1 d.k.k. i innych popełniony w dniu 1 stycznia 1995 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

Kary orzeczone w powyższych wyrokach jednostkowych zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 14 marca 2002 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 69/02, mocą którego orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

6. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 24 października 2003 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 139/03 za czyn z art. 280 § 1 k.k. i innych popełniony w dniu 21 listopada 2002 roku na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

7. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 26 czerwca 2008 roku w sprawie o sygnaturze akt VI K 188/08 za czyny z art. 278 § 3 k.k. i innych, popełniony w dniu 14 lutego 2008 roku - na karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności i za czyn popełniony w dniu 30 stycznia 2008 roku - na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności; orzeczono wobec skazanego karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności; orzeczono o kosztach sądowych.

8. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 27 stycznia 2009 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 284/08 za czyny:

- I popełniony w dniu 24.09.2008r. na mocy art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- II i III popełnione od września 2006r. do 19 września 2008r. oraz czyn III popełniony na mocy art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 33 § 2 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywnę 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych każda;

- IV popełniony w dniu 03 marca 2008r. na mocy art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

Na mocy art. 91 § 2 kk orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

Na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 24.09.2008r. do dnia 27.01.2009r.; orzeczono o kosztach sądowych.

Kary orzeczone w powyższych wyrokach jednostkowych zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 12.09.2011r. w sprawie sygn. akt II K 223/11. Tym wyrokiem łącznym Sąd rozłączył karę łączną ograniczenia wolności orzeczoną wobec skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt VI K 188/08 oraz karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wobec skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt II K 284/08.

Na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 87 k.k. połączył skazanemu kary 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności oraz 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności, orzeczone w punkcie I wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt VI K 188/08, z karą 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, orzeczoną w punkcie II wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt II K 284/08, i – przyjmując, że jeden miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 (piętnastu) dniom pozbawienia wolności – wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Na mocy art. 91 § 2 k.k. połączył skazanemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, orzeczone w punkcie II wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt II K 284/08, i wymierzył mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

9. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 13 października 2010 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 252/10 za czyn z art. 279 § 1 k.k. i innych popełniony w nocy z 13 na 14 listopada 2009 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

10. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 10 października 2012r. w sprawie o sygn. III K 49/11 za czyny:

a) popełniony od początku kwietnia 2008r do 24 września 2008 i od początku lutego 2009r. do dnia 13 listopada 2009r. na mocy art. 258 § 1 kk na karę 2(dwóch) lat pozbawienia wolności,

b) popełniony okresie od 25 października 2006r. do 25 września 2007r. na mocy art. 59ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw z art. 64§1kk w zw z art.12kk go na karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności,

c) popełniony w okresie od początku kwietnia 2008r. do 24 września 2008r., a następnie początku lutego 2009r. do 13 listopada 2009r. na mocy art.56 ust.3 w zb z art.59ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005roku w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 1 kwietnia 2011 roku o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych ustaw w zw z art. 4§1kk w zw z art.12kk w zw z art.65§1kk w zw z art.64§1kk w zw z art.11§2kk skazany, a na mocy art.56 ust.3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005roku w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 1 kwietnia 2011 roku o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych ustaw w zw z art. 4§1kk w zw z art.11§3kk wymierzono mu karę 2(dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100(stu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 50(pięćdziesięciu) zł,

d) popełniony okresie od 05.06.2009r. do 22.06.2009r., na mocy art.286§1kk w zb z art.297§1kk w zb z art. 13§1kk w zw z art.286§1kk w zb z art.297§1kk w zw z art.12kk w zw z art.65§1kk w zw z art.64§1kk w zw z art.11§2kk skazany, a na mocy art. 286§1kk w zw z art.11§3kk wymierzono mu karę 2(dwóch) lat pozbawienia wolności,

na mocy art.85kk, art.86 § 1 kk wymierzono P. L. karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności,

na mocy art. na mocy art. 45§1kk orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w kwocie 160.000(stu sześćdziesięciu tysięcy) zł,

na mocy art.46§1kk zobowiązano oskarżonego do częściowego naprawienia szkody poprzez wpłatę na rzecz pokrzywdzonych (...) Bank S.A.oraz (...)Sp z o.o. (...) kwot po 1000 (jeden tysiąc)zł.

orzeka:

I. Na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 87 k.k. łączy skazanemu P. L. kary:

- 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności oraz 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności orzeczone w pkt. I wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt VI K 188/08,

- 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, orzeczoną w punkcie II wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt II K 284/08,

- 1 (jednego) roku pozbawienia wolności orzeczoną w pkt. IV. b) sentencji wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygnaturze akt III K 49/11 za czyn opisany w pkt. XV komparycji tego wyroku i orzeka wobec P. L. karę łączną 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na mocy art. 91 § 2 k.k. łączy skazanemu P. L. kary 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności orzeczone w punkcie II wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt II K 284/08 i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

III. Na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu P. L. kary:

- 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt II K 252/10,

- 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności orzeczoną w pkt. IV a), karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności orzeczoną w pkt. IV. c) oraz karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności orzeczoną w pkt. IV. d) wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygnaturze akt III K 49/11 i wymierza skazanemu karę łączną 5 (pięciu) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności

IV. W pozostałym zakresie nie objętym wyrokiem łącznym wyroki jednostkowe opisane w punkcie I, II i III sentencji wyroku podlegają odrębnemu wykonaniu;

V. Na poczet kar łącznych orzeczonych w punkcie I, II i III przedmiotowego wyroku łącznego zalicza okres dotychczas odbytej kary przez skazanego w sprawach jednostkowych podlegających łączeniu.

VI. Na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. III sentencji zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 24.09.2008r. do dnia 27.01.2009r. w sprawie Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygnaturze akt III K 49/11.

VII. Umarza postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawach o sygnaturach akt II K 4/94, II K 542/94, II K 520/94, II K 1243/94, II K 353/95, II K 139/03.

VIII. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. R. kwotę 120,- zł (sto dwadzieścia złotych) oraz 23% podatku VAT od tej kwoty, tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną z urzędu skazanemu.

IX. Zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych.

Sygn. akt III K 179/13

UZASADNIENIE

P. L. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 13 maja 1994 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 4/94 za czyn z art. 208 d k.k. i innych popełniony w dniu 11 października 1993 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat tytułem próby, oraz karę 5.000.000 (pięciu milionów) starych złotych grzywny; postanowieniem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 23 marca 1995 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonyj kary pozbawienia wolności;

2. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 27 lipca 1994 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 542/94 za czyn z art. 208 d.k.k. i innych popełniony w dniu 9 maja 1994 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 (czterech) lat tytułem próby, oraz karę 8.000.000 (ośmiu milionów) starych złotych grzywny; postanowieniem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 23 marca 1995 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonyj kary pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 19 października 1994 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 520/94 za czyny z art. 235 d.k.k. i innych popełnione w dniu 23 kwietnia 1994 roku na karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat tytułem próby; postanowieniem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 23 marca 1995 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonyj kary pozbawienia wolności;

Kary orzeczone w powyższych wyrokach jednostkowych zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 14 marca 2002 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 69/02, mocą którego orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 1.700 (jednego tysiąca siedmiuset) złotych grzywny.

4. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 27 stycznia 1995 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 1243/94 za czyn z art. 208 d.k.k. i innych popełniony w nocy z 17 na 18 listopada 1994 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 500 (pięciuset) złotych grzywny;

5. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 4 sierpnia 1995 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 353/95 za czyn z art. 156 § 1 d.k.k. i innych popełniony w dniu 1 stycznia 1995 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

Kary orzeczone w powyższych wyrokach jednostkowych zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 14 marca 2002 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 69/02, mocą którego orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

6. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 24 października 2003 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 139/03 za czyn z art. 280 § 1 k.k. i innych popełniony w dniu 21 listopada 2002 roku na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

7. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 26 czerwca 2008 roku w sprawie o sygnaturze akt VI K 188/08 za czyny z art. 278 § 3 k.k. i innych, popełniony w dniu 14 lutego 2008 roku - na karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności i za czyn popełniony w dniu 30 stycznia 2008 roku - na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności; orzeczono wobec skazanego karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności; orzeczono o kosztach sądowych.

8. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 27 stycznia 2009 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 284/08 za czyny:

- I popełniony w dniu 24.09.2008r. na mocy art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- II i III popełnione od września 2006r. do 19 września 2008r. oraz czyn III popełniony na mocy art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 33 § 2 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywnę 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych każda;

- IV popełniony w dniu 03 marca 2008r. na mocy art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

Na mocy art. 91 § 2 kk orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

Na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 24.09.2008r. do dnia 27.01.2009r.; orzeczono o kosztach sądowych.

Kary orzeczone w powyższych wyrokach jednostkowych zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 12.09.2011r. w sprawie sygn. akt II K 223/11. Tym wyrokiem łącznym Sąd rozłączył karę łączną ograniczenia wolności orzeczoną wobec skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt VI K 188/08 oraz karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wobec skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt II K 284/08.

Na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 87 k.k. połączył skazanemu kary 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności oraz 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności, orzeczone w punkcie I wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt VI K 188/08, z karą 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, orzeczoną w punkcie II wyroku

wydanego przez Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt II K 284/08, i – przyjmując, że jeden miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 (piętnastu) dniom pozbawienia wolności – wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Na mocy art. 91 § 2 k.k. połączył skazanemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, orzeczone w punkcie II wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt II K 284/08, i wymierzył mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

9. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 13 października 2010 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 252/10 za czyn z art. 279 § 1 k.k. i innych popełniony w nocy z 13 na 14 listopada 2009 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

10. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 10 października 2012r. w sprawie o sygn. III K 49/11 za czyny:

e) popełniony od początku kwietnia 2008r do 24 września 2008 i od początku lutego 2009r. do dnia 13 listopada 2009r. na mocy art. 258 § 1 kk na karę 2(dwóch) lat pozbawienia wolności,

f) popełniony okresie od 25 października 2006r. do 25 września 2007r. na mocy art. 59ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku w zw z art. 64§1kk w zw z art.12kk go na karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności,

g) popełniony w okresie od początku kwietnia 2008r. do 24 września 2008r., a następnie początku lutego 2009r. do 13 listopada 2009r. na mocy art.56 ust.3 w zb z art.59ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005roku w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 1 kwietnia 2011 roku o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych ustaw w zw z art. 4§1kk w zw z art.12kk w zw z art.65§1kk w zw z art.64§1kk w zw z art.11§2kk skazany, a na mocy art.56 ust.3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005roku w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 1 kwietnia 2011 roku o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych ustaw w zw z art. 4§1kk w zw z art.11§3kk wymierzono mu karę 2(dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100(stu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 50(pięćdziesięciu) zł,

h) popełniony okresie od 05.06.2009 r. do 22.06.2009r., na mocy art.286§1kk w zb. z art.297§1kk w zb. z art. 13§1kk w zw. z art.286§1kk w zb. z art.297§1kk w zw z art.12kk w zw. z art.65§1kk w zw z art.64§1kk w zw z art.11§2kk skazany, a na mocy art. 286§1kk w zw. z art.11§3kk wymierzono mu karę 2(dwóch) lat pozbawienia wolności,

na mocy art.85kk, art.86 § 1 kk wymierzono P. L. karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności,

na mocy art. na mocy art. 45§1kk orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w kwocie 160.000(stu sześćdziesięciu tysięcy) zł,

na mocy art.46§1kk zobowiązano oskarżonego do częściowego naprawienia szkody poprzez wpłatę na rzecz pokrzywdzonych (...) Bank S.A oraz (...)Sp z o.o. (...) kwot po 1000 (jeden tysiąc) zł.

Skazany P. L. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary wymierzone w sprawach: Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim sygn. akt **VI K 188/08**, Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim sygn. akt **II K 284/08** Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim sygn. akt **II K 252/10** oraz Sądu Okręgowego w Białymstoku sygn. akt **III K 49/11**. Prosił o zastosowanie zasady pełnej absorpcji orzeczenie jednej kary łącznej w wymiarze czterech lat pozbawienia wolności. W uzasadnieniu swojego wniosku skazany wskazywał, że obecnie korzysta z przerwy w odbywaniu kary i czas ten przeznacza na remont domu, do którego ma się przeprowadzić wraz z żoną i dziećmi, aby zapewnić im właściwe warunki mieszkaniowe. Podkreślił, że podczas odbywania kary wielokrotnie korzystał z przepustek a jego zachowanie było prawidłowe.

Sąd zważył, co następuje:

Mimo, iż skazany złożył wniosek o połączenie węzłem kary łącznej czterech ostatnich wyroków orzeczonych wobec niego, w tym wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygn. III K 49/11, Sąd z urzędu oceniał też przesłanki do orzeczenia kary łącznej w odniesieniu do wszystkich wyroków jednostkowych, wcześniej ocenianych w ramach postępowań o wydanie wyroku łącznego i objętych już w części wyrokami łącznymi w sprawach: Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygnaturze akt II K 69/02, Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawie sygn. akt II K 223/11.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się w sytuacji, gdy zachodzą warunki do wymierzenia kary łącznej na zasadach przewidzianych w przepisie art. 85 k.k. Ten przepis zaś stanowi, że przesłanką wymierzenia kary łącznej jest to, by przestępstwa ustalone różnymi wyrokami, popełnione zostały przez sprawcę zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Zawarty w art. 85 k.k. zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (vide uchwała składu 7 sędziów SN z 25 lutego 2005 r., I KZP 36/2004, OSNKW 2005, nr 2, poz. 13; zasada prawna).

Wniosek skazanego P. L. w swojej treści był o tyle zasadny, iż w ramach czterech wydanych wobec niego wyroków, zachodziły poszczególne realne zbiegi przestępstw skutkujące możliwością orzeczenia kolejnych kar łącznych co do poszczególnych chronologicznie ułożonych czynów popełnionych przez skazanego, za które został prawomocnie skazany w postępowaniach: Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim sygn. akt **VI K 188/08**, Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim sygn. akt **II K 284/08**, Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim sygn. akt **II K 252/10** oraz Sądu Okręgowego w Białymstoku sygn. akt **III K 49/11**. Natomiast, wbrew wywodom skazanego, nie było możliwości wydania jednej kary łącznej obejmującej wszystkie kary jednostkowe.

Konfiguracja poszczególnych czynów, jak też daty poszczególnych wyroków pozwalają na wyodrębnienie trzech ciągów i trzech kar łącznych.

W odniesieniu do wyroków orzeczonych wobec skazanego, wobec których możliwe jest orzeczenie kary łącznej, pierwszym chronologicznie był wyrok Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 26 czerwca 2008 r. sygn. akt VI K 188/08. Objęty tym orzeczeniem czyn został popełniony w dniu 14 lutego 2008r. (k.57-58). Tym samym wyrokiem P. L. został skazany również za inne przestępstwo, popełnione 30 stycznia 2008 r. Dnia 03 marca 2008 r., a więc przed datą wydania powyższego wyroku, skazany dopuścił się kolejnego przestępstwa, za które został skazany w pkt. II wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 27.01.2009r. sygn. akt II K 284/08. Kolejny czyn popełniony przed wyrokiem z dnia 26.06.2008r. został przez skazanego popełniony w okresie od 25.10.2006r. do 25.09.2007r. za który został skazany w pkt IV b) wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygnaturze akt III K 49/11.

Analiza dat zapadłych w tych sprawach wyroków i dat popełnienia czynów przypisanych tymi wyrokami skazanemu prowadzi do wniosku, że możliwe jest orzeczenie kary łącznej obejmujących poszczególne wymienione wyżej kary orzeczone w tych sprawach.

Drugą karą łączną należało objąć czyny orzeczone w punkcie II wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 27 stycznia 2009 r. sygn. akt II K 284/08 (k.50-52), tj. czyny z pkt. I, II i III komparycji tego wyroku. Pierwszy z nich popełniony został w dniu 24 września 2008r. Kolejnych dwóch przestępstw skazany dopuścił się w okresie od września 2006 r. do dnia 19. 09. 2008 r. Kolejne czyny zostały popełnione już po wydaniu wyroku w tejże sprawie - w dniu 27.01.2009r.

Pierwszym chronologicznie prawomocnym wyrokiem przy wymierzaniu trzeciej kary łącznej, był wyrok Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 13.10. 2010 r. o sygnaturze akt II K 252/10 skazujący P. L. za przestępstwo popełnione w nocy z 13 na 14 listopada 2009 r. Przed datą wydania tego wyroku skazany popełnił jeszcze trzy inne

przestępstwa, których ramy czasowe popełnienia umożliwiają wymierzenie kary łącznej. Zostały one objęte wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygnaturze akt III K 49/11 w pkt. IV a), IV b), IV d) . Pierwsze z nich zostało popełnione w okresie od kwietnia 2008r. do 24.09.2008r. oraz od lutego 2009r. do 13.09.2009 r. Kolejne przestępstwo skazany popełnił w tym samym okresie, a więc od kwietnia 2008 do 24.09.2008 r. i od lutego 2009 r. do 13.09.2009 r. Dodatkowo tym samym wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku został skazany za czyn popełniony w okresie od 05.06.2009 r. do 22.06 2009 r. Należy w tym miejscu zauważyć, iż powyższym wyrokiem P. L. został również skazany za czyn popełniony w okresie od 25.10.2006 r. do 25.09.2007r., jednak ramy czasowe jego popełnienia uniemożliwiają połączenie wymierzonej za ten czyn kary z pozostałymi karami wskazanymi powyżej. Czyn ten bowiem został uwzględniany przy wymierzaniu przez sąd pierwszej kary łącznej w niniejszej sprawie.

Należy zaznaczyć, iż wymierzając kary łączne w ramach określonych wyżej realnych zbiegów przestępstw zastosowano inne podstawy materialne wymiaru kary łącznej. Wymiar kary pozbawienia wolności, jaka może być orzeczona wyrokiem łącznym, w przypadku pierwszej (punkt I sentencji wyroku) i trzeciej (punkt III sentencji wyroku) orzeczonej przez sąd kary łącznej, zakreśla art. 86 § 1 kk. Możliwym zatem było orzeczenie kar łącznych w wymiarze nie niższym niż najsurowsza z orzeczonych kar jednostkowych (granica dolna) ale nie wyższym niż suma kar jednostkowych (granica górna). Ta ostatnia korygowana jest górnymi granicami dla danego rodzaju kary. W realiach konkretnej sprawy oznaczało to, że Sąd wymierzając kary łączne oscylował pomiędzy karą 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a sumą kar tj. karą 2 lat i 6 miesięcy i 15 dni pozbawienia wolności (przy zastosowaniu przelicznika określonego w treści art. 87 kk co do kary ograniczenia wolności) – w przypadku pierwszej kary łącznej. Odnośnie kary łącznej, której wymierzenia Sąd rozważał w ramach trzeciego zbiegu czynów rozważana kara wahała się w granicach od 2 lat pozbawienia wolności do 8 lat.

Sytuacja przedstawia się nieco inaczej w odniesieniu do drugiej kary łącznej wymierzonej przez Sąd w wyroku (punkt II sentencji wyroku). Tutaj podstawą wymiaru kary był przepis art. 91 § 2 kk, który bezpośrednio odnosi się do zapisu art. 85 kk i innych odpowiednich przepisów rozdziału IX kodeksu karnego. Jest to uzasadnione faktem, iż w stosunku do przestępstw popełnionych w okresie od kwietnia 2008r. do 24.09 2008r i od lutego 2009r. do 13.11.2009r. zachodzi ciąg przestępstw określony w art. 91§1 kk. Ciąg przestępstw jest odmianą zbiegu rzeczywistego przestępstw z art. 85 kk. Dla jego przyjęcia wymaga się bowiem popełnienia przez sprawcę co najmniej dwóch przestępstw przed wydaniem pierwszego nieprawomocnego wyroku. Dodatkowymi jednak przesłankami warunkującymi istnienie ciągu przestępstw są: tożsamość kwalifikacji, krótkie odstępy czasu, podobny sposób. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z karą łączną obejmującą ciąg przestępstw oraz przestępstwo dodatkowe. W związku z tym podstawą wymiaru kary będzie art. 91§2 kk. „(...)w sytuacji określonej w art. 91 § 2 k.k. sąd ma wymierzyć karę łączną - nie w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, z uwzględnieniem górnych granic poszczególnych rodzajów kar wskazanych w art. 86 § 1 k.k., lecz - w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za ciąg przestępstw lub za jednostkowe czyny, w zależności od tego, która z nich jest surowsza, do sumy orzeczonych w danym postępowaniu kar za ów ciąg lub ciągi przestępstw i za czyny jednostkowe, oczywiście z uwzględnieniem górnych granic poszczególnych rodzajów kar" (wyrok SN z dnia 25 lutego 2010 r., IV KK 397/09, OSNwSK 2010, nr 1, poz. 441).

Zgodnie z powyższym, w odniesieniu do rozważanych poszczególnych kar łącznych, sąd mógł oprzeć wymiar kary łącznej na trzech podstawowych zasadach. Pierwszą zasadą wymiaru kary łącznej jest zasada absorpcji. Jej zastosowanie wiąże się z wymierzeniem kary najbardziej korzystnej dla skazanego, bowiem wymierza się w takim przypadku najsurowszą karę przewidzianą za jednostkowe przestępstwo, a reszta kar zostaje przez nią pochłonięta. Zarówno w doktrynie jak i w orzecznictwie podkreśla się, że niezależnie od możliwości zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji, oparcie wymiaru kary na zasadzie absorpcji traktować należy jako rozwiązanie stosowane wyjątkowo. Natomiast priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej powinna być zasada asperacji (por. A. Marek: Komentarz, Kodeks karny, Warszawa 2004 rok s. 293; wyrok SN z 2 grudnia 1975 roku Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33, wyrok SA w Katowicach z dnia 13 listopada 2003 roku, II AKa 339/03). W szczególności zasada absorpcji przy wymierzaniu kary łącznej może być zastosowana, gdy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami zachodzi bliski związek przedmiotowy i podmiotowy, a przesłanka prognostyczna pozwala na stwierdzenie, że kara

łącna w wysokości najwyższej z wymierzonych kar jednostkowych jest wystarczającą oceną zachowania się sprawcy (por. wyrok SA w Gdańsku z dnia 23 stycznia 1997 r., II AKa 321/96).

Przy ustalaniu wysokości kary łącznej znaczenie mają elementy składające się na związek przedmiotowy i podmiotowy zbiegających się realnie przestępstw. Im związek ten jest ściślejszy, tym bardziej przeważa absorbowanie poszczególnych kar, im luźniejszy - ich kumulacja, to jest sumowanie. Należy zwrócić uwagę, że związek przedmiotowy zbiegających się realnie przestępstw ocenia się według tożsamości lub podobieństwa dóbr naruszonych poszczególnymi przestępstwami oraz na podstawie zwartości czasowej i miejscowej ich popełnienia. Związek podmiotowy rozumie się jako podobieństwo rodzaju winy i zamiarów (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 14 marca 2007 roku o sygn. II AKa 44/07, KZS 2007/4/27).

Określając wysokość kar łącznych Sąd nie brał pod uwagę okoliczności przyjętych za podstawę wymiaru kar za poszczególne przestępstwa - stopnia społecznej szkodliwości poszczególnych czynów jak również ówczesnego stopnia winy skazanego, gdyż te zostały już wzięte pod uwagę przy wymiarze poszczególnych kar za czyny jednostkowe podlegające łączeniu. Wymierzając karę łączną Sąd miał zatem na uwadze całokształt przestępczej działalności skazanego P. L. w kontekście celów zapobiegawczych i wychowawczych, jakie kara powinna spełniać w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej jak też ustalenia w zakresie związku podmiotowo - przedmiotowego pomiędzy kolejnymi przestępstwami, za które został on skazany.

W tych okolicznościach, na wysokość wymierzanych kar łącznych miał istotny wpływ stosunkowo bliski ww. związek podmiotowo - przedmiotowy pomiędzy czynami zabronionymi. Świadczy o nim przede wszystkim niedługi okres pomiędzy popełnieniem przestępstw jak i charakter dóbr, na które skazany dokonał zamachu.

Na wymiar kary łącznej wpływ ma również proces resocjalizacji skazanego. Obecnie skazany korzysta z przerwy w odbywaniu kary. Z informacji uzyskanych podczas wywiadu środowiskowego (k. 69) wynika, iż skazany stosuje się do obowiązku stawiennictwa w KPP w B.. Opiniowany chętnie udzielał informacji, był rzeczowy i kontaktowy. Przerwę w odbywaniu kary wykorzystuje przede wszystkim na remont domu odziedziczonego po zmarłych rodzicach. Małżonka skazanego wyraża pozytywną opinię o jego zachowaniu podczas przerwy w odbywaniu kary. Wskazała, że P. L. pracuje po kilkanaście godzin dziennie, aby stworzyć rodzinie jak najlepsze warunki bytowe. Informacja uzyskana podczas wywiadu środowiskowego (k. 69 akt) oraz fakt, iż obecnie nie jest prowadzone wobec P. L. żadnego rodzaju postępowanie wyjaśniające a sam skazany wykonuje zobowiązanie Sądu do stawiennictwa w (...) wskazuje, że proces resocjalizacyjny przebiega w miarę pomyślnie.

Natomiast z opinii o skazanym z Aresztu Śledczego w H., w którym skazany ostatnio odbywał karę wynika, iż skazany aktualnie korzysta z przerwy w karze. Na temat popełnionych przestępstw wypowiadał się krytycznie, żałował swojego zachowania. zachowanie skazanego podczas odbywania kary należy określić jako zmienne. Wielokrotnie nagradzany był za różnego rodzaju aktywności, ale też był wielokrotnie karany dyscyplinarnie za nielegalny kontakt z innymi osadzonymi, niewłaściwe zachowanie w stosunku do funkcjonariusza SW, posiadania znacznej ilości leków w celi. W celi i na oddziale funkcjonował poprawnie, nie wchodził w konflikty z osadzonymi, nie sprawiał większych kłopotów natury wychowawczej. W warunkach zakładu karnego ukończył kurs technolog robót wykończeniowych oraz aktywizacji zawodowej. Skazany deklaruje przynależność do struktur podkultury przestępczej. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Zadania realizuje w stopniu dostatecznym (k. 77 akt). Oceniając zatem globalnie opinię o skazanym z zakładu karnego, to jego zachowanie jest dość zmienne i nie poddające się jednoznacznej ocenie. Pozytywnie jednak należy ocenić próbę aktywizacji zawodowej skazanego, ukończenie kursu zawodowego.

Sąd orzekając poszczególne kary łączne miał na uwadze fakt, iż zasadnicze znaczenie w zakresie jej wymiaru mają dyrektywy prewencyjne zarówno w aspekcie prewencji indywidualnej, jak i prewencji generalnej. Przytoczone zaś wyżej okoliczności są istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej niż wynikałoby to z dyrektywy absorpcji. Wskazują one bowiem, iż P. L. przez wiele lat dopuszczał się różnorodnych przestępstw, głównie przeciwko mieniu i związanych z narkotykami, niejako żyjąc z ich popełniania. Jednocześnie

oskarżony nie jest w ocenie Sądu obecnie osobą tak zdeprawowaną by uzasadnione było oparcie kary łącznej na zasadzie kumulacji.

W tej sytuacji swoje rozstrzygnięcie Sąd oparł na zasadzie mieszanej, ukierunkowanej na absorpcję. Oznacza to, że mocniej zaakcentowano pochłonięcie kar jednostkowych aniżeli ich kumulację. Zastosowana metoda wymiaru kary łącznej pozwala uniknąć konsekwencji w postaci kumulacji dolegliwości wynikającej z orzeczonych kar jednostkowych, a tym samym naruszenia zasady racjonalności wymiaru kary i zasady humanitaryzmu stosowania kar i środków karnych, do czego prowadzi oparcie wymiaru kary łącznej na dyrektywie kumulacji. Z drugiej strony wybrana przez Sąd metoda pozwala również uniknąć nieuzasadnionego premiowania sprawcy popełniającego wiele przestępstw, do czego prowadzi zasada absorpcji oznaczająca w istocie wymiar kary za jedno z pozostałych w zbiegu przestępstw oraz praktyczną bezkarność w zakresie pozostałych.

W pozostałym zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym wyroki jednostkowe opisane w punkcie I, II, III sentencji wyroku podlegają odrębnemu wykonaniu.

Zgodnie z treścią art. 577 k.p.k. Sąd zaliczył na poczet orzeczonych kar łącznych okres rzeczywistego pozbawienia wolności oraz okresy dotychczas odbytych kar w sprawach podlegających łączeniu.

Na mocy art. 63 § 1 kk na poczet trzeciej orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności (punkt III wyroku) Sąd zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 24.09.2008r. do dnia 27.01.2009r. w sprawie Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygnaturze akt III K 49/11.

Postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawach o sygnaturach akt II K 4/94, II K 542/94, II K 520/94, II K 1243/94, II K 353/95, II K 139/03 Sąd umorzył. Brak jest bowiem podstaw do orzeczenia kary łącznej – w odniesieniu do czynu objętego wyrokiem w sprawie o sygn. II K 139/03 Sadu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, zaś w odniesieniu do pozostałych czynów i wyroków zostały już orzeczone kary łączne w ramach wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim o sygn. II K 69/02 i brak jest podstaw i potrzeby wydania nowego wyroku łącznego w odniesieniu do tych orzeczeń.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono na podstawie § 14 pkt. 5 , § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. O kosztach orzeczono na mocy art. 624 § 1 k.p.k., gdyż skazany aktualnie nie ma możliwości zarobkowych zarówno podczas korzystania z przerwy w karze, jak też wobec perspektywy dalszego odbywania kary pozbawienia wolności.