

Sygn. akt **III K 92/13**

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 lipca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSO Marzenna Roleder

Protokolant Justyna Szmurło

w obecności Prokuratora Marka Moskala

po rozpoznaniu w dniach 28 czerwca 2013 roku i 30 lipca 2013 roku

sprawy skazanego **M. N.**, syna R. i J. z domu S., urodzonego (...) w B.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północw Warszawiez dnia 30 lipca 2008 roku w sprawie **IV K 800/08** za czyn popełniony w okresie od dnia 23 stycznia 2008 roku do dnia 6 maja 2008 roku z art. 224 ust. 3 ustawy z dnia 21.11.1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej na karę 50 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu wysokości jednej stawki za równoważną kwocie 10 zł, karę grzywny zamieniono na karę zastępczą 25 dni pozbawienia wolności;
2. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południw Warszawiez dnia 16 marca 2009 roku w sprawie **IV K 79/09** za czyn popełniony w dniu 9 stycznia 2009 roku z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, karę ograniczenia wolności zamieniono na karę zastępczą 90 dni pozbawienia wolności, zaliczono okres zatrzymania od 9 do 10 stycznia 2009 roku;
3. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północw Warszawiez dnia 12 lipca 2010 roku w sprawie **IV K 129/10** za trzy czyny popełnione: I- w dniu 11 sierpnia 2009 roku, II- w okresie od 31 października 2009 roku do 1 listopada 2009 roku, III- w dniu 10 grudnia 2009 roku wszystkie z art. 279 § 1 k.k. na kary po 1 roku pozbawienia wolności, wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby w wymiarze lat 4, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południw Warszawiez dnia 23 listopada 2012 r. zarządzono wykonanie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności, na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania w sprawie- 23 grudnia 2009 roku;
4. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południw Warszawiez dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie **IV K 1512/07** za czyn popełniony w dniach 28/29 stycznia 2007 roku z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby w wymiarze lat 4, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe z dnia 14 marca 2012 roku zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;
5. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północw Warszawiez dnia 9 listopada 2011 roku w sprawie **IV K 864/11** za czyn popełniony w dniu 29 czerwca 2011 roku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 29 do 30.06.2011 roku;
6. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południw Warszawiez dnia 7 grudnia 2011 roku w sprawie **IV K 1116/11** za siedem czynów popełnionych: I- w dniu 20 lipca 2011 roku, II- w dniu 14 czerwca 2011 roku, III- w dniu 17 czerwca

2011 roku, IV- w dniu 24 czerwca 2011 roku, V- w dniu 19 lipca 2011 roku, VI- w dniu 22 lipca 2011 roku, VII- w dniu 10 lipca 2011 roku wszystkie z art. 278 § 1 k.k. na kary po 3 miesiące pozbawienia wolności za każdy czyn, wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 19 października 2011 roku do dnia 7 grudnia 2011 roku;

7. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południowej w Warszawie dnia 1 marca 2012 roku w sprawie **III K 131/11** za dwa czyny popełnione: I- w dniu 17 listopada 2010 roku z art. 280 § 1 k.k. w zb. art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, II- w dniu 23 lipca 2010 roku z art. 278 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, wymierzono karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 17.11.2010 roku do dnia 07.03.2011 roku;

8. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie **III K 90/10** za dwa czyny popełnione: I- w okresie od stycznia 2008 roku do 30 czerwca 2009 roku z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki za równoważną kwocie 50 złotych, II- w dniu 1 lipca 2009 roku z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

9. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południowej w Warszawie dnia 15 października 2012 roku w sprawie **IV K 946/12** za trzy czyny popełnione: I i III popełnione w dniu 4 lipca 2012 roku, II popełniony w dniu 3 lipca 2012 roku wszystkie z art. 278 § 1 k.k. na kary po 4 miesiące pozbawienia wolności za każdy czyn, wymierzono karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności.

I. Na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie sprawie o sygn. akt **IV K 129/10** i Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie o sygn. akt **III K 90/10** i wymierza skazanemu M. N. karę łączną **2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności**;

II. Na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k., art. 87 k.k. łączy karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Praga Północ w Warszawie sprawie o sygn. akt **IV K 864/11** oraz kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południowej w sprawach o sygn. akt **IV K 1116/11** i **III K 131/11** i wymierza skazanemu M. N. karę łączną **3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności**;

III. W pozostałym zakresie wyroki podlegające łączeniu pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. Na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności zalicza skazanemu:

- na poczet kary łącznej wymierzonej w punkcie I- okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie IV K 129/10- 23 grudnia 2009 roku,

- na poczet kary łącznej wymierzonej w punkcie III- okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie IV K 864/11 od 29.06.2011 roku do 30.06.2011 roku, w sprawie IV K 1116/11 od dnia 19 października 2011 roku do dnia 7 grudnia 2011 roku, w sprawie III K 131/11 od dnia 17 listopada 2010 roku do dnia 7 marca 2011 roku,

przy przyjęciu, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

V. Na poczet orzeczonych kar łącznych zalicza okresy kar dotychczas odbytych w sprawach podlegających łączeniu,

VI. Na mocy art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych wyrokami: Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie sprawie o sygn. akt **IV K 800/08**, Sądu Rejonowego Warszawa Praga Południowej w Warszawie sprawie o sygn. **IV K 79/09**, Sądu Rejonowego Warszawa Praga Południowej

Warszawiew sprawie o sygn. **IV K 1512/07** oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południew Warszawiew sprawie o sygn. akt **IV K 946/12**,

VII. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. J. (2) kwotę 144 zł (sto czterdzieści cztery złote) oraz należny od tej kwoty podatek VAT w wysokości 23% tytułem sprawowanej obrony z urzędu,

VIII. Zwalnia skazanego od kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.

III K 92/13

UZASADNIENIE

M. N. został skazany następującymi wyrokami:

10. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północw Warszawiew dnia 30 lipca 2008 roku w sprawie **IV K 800/08** za czyn popełniony w okresie od dnia 23 stycznia 2008 roku do dnia 6 maja 2008 roku z art. 224 ust. 3 ustawy z dnia 21.11.1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej na karę 50 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu wysokości jednej stawki za równoważną kwocie 10 zł, karę grzywny zamieniono na karę zastępczą 25 dni pozbawienia wolności;

11. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południew Warszawiew dnia 16 marca 2009 roku w sprawie **IV K 79/09** za czyn popełniony w dniu 9 stycznia 2009 roku z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, karę ograniczenia wolności zamieniono na karę zastępczą 90 dni pozbawienia wolności, zaliczono okres zatrzymania od 9 do 10 stycznia 2009 roku;

12. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północw Warszawiew dnia 12 lipca 2010 roku w sprawie **IV K 129/10** za trzy czyny popełnione: I- w dniu 11 sierpnia 2009 roku, II- w okresie od 31 października 2009 roku do 1 listopada 2009 roku, III- w dniu 10 grudnia 2009 roku wszystkie z art. 279 § 1 k.k. na kary po 1 roku pozbawienia wolności, wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby w wymiarze lat 4, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południew Warszawiew dnia 23 listopada 2012 r. zarządzono wykonanie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności, na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania w sprawie- 23 grudnia 2009 roku;

13. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południew Warszawiew dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie **IV K 1512/07** za czyn popełniony w dniach 28/29 stycznia 2007 roku z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby w wymiarze lat 4, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe z dnia 14 marca 2012 roku zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;

14. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północw Warszawiew dnia 9 listopada 2011 roku w sprawie **IV K 864/11** za czyn popełniony w dniu 29 czerwca 2011 roku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 29 do 30.06.2011 roku;

15. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południew Warszawiew dnia 7 grudnia 2011 roku w sprawie **IV K 1116/11** za siedem czynów popełnionych: I- w dniu 20 lipca 2011 roku, II- w dniu 14 czerwca 2011 roku, III- w dniu 17 czerwca 2011 roku, IV- w dniu 24 czerwca 2011 roku, V- w dniu 19 lipca 2011 roku, VI- w dniu 22 lipca 2011 roku, VII- w dniu 10 lipca 2011 roku wszystkie z art. 278 § 1 k.k. na kary po 3 miesiące pozbawienia wolności za każdy czyn, wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 19 października 2011 roku do dnia 7 grudnia 2011 roku;

16. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południew Warszawiew dnia 1 marca 2012 roku w sprawie **III K 131/11** za dwa czyny popełnione: I- w dniu 17 listopada 2010 roku z art. 280 § 1 k.k. w zb. art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 §

2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, II- w dniu 23 lipca 2010 roku z art. 278 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, wymierzono karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 17.11.2010 roku do dnia 07.03.2011 roku;

17. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie **III K 90/10** za dwa czyny popełnione: I- w okresie od stycznia 2008 roku do 30 czerwca 2009 roku z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki za równoważną kwocie 50 złotych, II- w dniu 1 lipca 2009 roku z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

18. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południowej w Warszawie dnia 15 października 2012 roku w sprawie **IV K 946/12** za trzy czyny popełnione: I i III popełnione w dniu 4 lipca 2012 roku, II popełniony w dniu 3 lipca 2012 roku wszystkie z art. 278 § 1 k.k. na kary po 4 miesiące pozbawienia wolności za każdy czyn, wymierzono karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Skazany M. N. złożył do Sądu wnioski o połączenie dwóch zapadłych w stosunku do niego wyroków jednostkowych tj. wyroku wydanego w sprawie o sygn. akt IV K 1512/07 oraz IV 1116/11(k. 2).

Sąd zważył, co następuje:

Z treści art. 569 § 1 k.p.k. wynika, że Sąd wydaje wyrok łączny, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej więcej niż jednym wyrokiem jednostkowym.

Kwestię przesłanek ustawowych orzeczenia kary łącznej reguluje art. 85 kk. Stanowi on, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i wymierzono kary tego samego rodzaju albo inne podlegające połączeniu, Sąd orzeka karę łączną biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Przystępując do analizy wyroków wydanych w sprawach jednostkowych wobec skazanego M. N. wskazać należy, że użyte w dyspozycji art. 85 k.k. sformułowanie „zanim zapadł pierwszy wyrok, choćby nieprawomocny”, należy rozumieć nie jako w ogóle pierwszy, funkcjonujący jeszcze na gruncie prawnym wyrok skazujący, wydany wobec danej osoby, lecz chronologicznie pierwszy wyrok, który zamyka daną grupę przestępstw pozostających w realnych zbiegu (postanowienie Sądu Najwyższego z 29 lipca 2008 roku w sprawie o sygn. IV KK 245/08, opublikowane w LEX nr 424879, uchwała Izby Karnej z dnia 25 lutego 2005r. wydana w sprawie o sygn. I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13).

Pierwszy zapadł wyrok w sprawie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Północ w Warszawie dnia 30 lipca 2008 r. w sprawie IV K 800/08. Przed datą wydania tego orzeczenia sprawca popełnił przestępstwo z dnia 28 na 29 stycznia 2007 roku, za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie IV K 1512/07 na karę pozbawienia wolności. Pomimo zaistnienia w tej sprawie ciągu przestępstw nie zaistniała jednorodność wymierzonych kar. Wyrokiem bowiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Północ w Warszawie dnia 30 lipca 2008 r. w sprawie IV K 800/08 wymierzono skazanemu karę grzywny, która nie jest karą tego samego rodzaju co kara pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem w sprawie IV K 1512/07.

Kolejnym chronologicznie wyrokiem jest orzeczenie Sądu Rejonowego Pragi Południe w Warszawie z dnia 16 marca 2009 roku w sprawie IV K 79/09, ale przed tą datą nie zostało popełnione żadne przestępstwo, za które został skazany M. N..

Zatem co do powyższych spraw postępowanie należało umorzyć.

Kolejne orzeczenie to wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Północ w Warszawie dnia 12 lipca 2010 r. wydane w sprawie IV K 129/10. Podlega ono połączeniu z wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 29 marca 2012 r. wydanym w sprawie III K 90/10, bowiem M. N. został tym wyrokiem skazany za czyny popełnione w okresie od stycznia

2008 r. do 30 czerwca 2009 r. oraz w dniu 1 lipca 2009 roku, a więc przed datą wydania pierwszego chronologicznie wyroku w przyjętym zbiegu- przed dniem 12 lipca 2010 roku.

Pierwszym wyrokiem w kolejnym zbiegu realnym jest wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Północ w Warszawie z dnia 9 listopada 2011 r. wydany w sprawie IV K 864/11. Podlega on połączeniu z wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie z dnia 7 grudnia 2011 r. wydanym w sprawie IV 1116/11, bowiem M. N. został tym wyrokiem skazany za czyny popełnione w dniach 14, 17 i 24 czerwca 2011 r. oraz w dniach 10, 19, 20, 22 lipca 2011 r., a więc przed datą 9 listopada 2011 roku. Połączeniu z wyżej wymienionymi karami będzie również podlegać skazanie w sprawie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie z dnia 1 marca 2012 r. w sprawie o sygn. III K 131/11. Wyrokiem tym M. N. został bowiem skazany za dwa przestępstwa popełnione w dniu 23 lipca 2010 r. oraz w dniu 17 listopada 2010 r. Analiza dat popełnienia tych przestępstw wskazuje, że zostały one popełnione przed wydaniem pierwszego chronologicznie wyroku w omawianym zbiegu, a więc przed dniem 9 listopada 2011 r.

W zakresie wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w Warszawie z dnia 15 października 2012 r. w sprawie IV K 946/12 brak było podstaw do jego połączenia z innymi zapadłymi w stosunku do skazanego orzeczeniami. Przestępstwa stanowiące przedmiot wymienionej sprawy zostały popełnione przez M. N. w dniach 3 i 4 lipca 2012 r., a więc po wydaniu wszystkich zapadłych w przeszłości wyroków. Dlatego i w zakresie przyłączenia tego orzeczenia do kary łącznej należało postępowanie umorzyć zgodnie z dyspozycją art. 572 kpk.

Przystępując do określenia wymiaru kar łącznych za pozostające w zbiegu realnym przestępstwa, nadmienić należy, że Sąd kierował się przy tym dyrektywami ustawowymi zawartymi w art. 86 § 1 kk. Możliwym zatem było orzeczenie kary łącznej w wymiarze nie niższym niż najsurowsza z orzeczonych kar jednostkowych i nie wyższym niż suma kar jednostkowych.

W realiach niniejszej sprawy oznaczało to, że wymierzona kara łączna pozbawienia wolności za czyny tworzące realny zbieg ze spraw Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Północ w Warszawie IV K 129/10 oraz Sądu Okręgowego w Białymstoku III K 90/10 powinna mieścić się w granicach od 1 roku pozbawienia wolności- jako najsurowszej kary jednostkowej, do 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności- stanowiącej sumę wszystkich kar jednostkowych podlegających łączeniu.

Relacje czasowe i przedmiotowo- podmiotowe w jakich pozostają względem siebie prawomocnie osądzone czyny warunkują o zastosowaniu zasady absorpcji, asperacji czy kumulacji kar przy wymiarze kary łącznej.

Przestępstwa za które M. N. został skazany wyżej wymienionymi wyrokami zostały popełnione (kolejność chronologiczna): w okresie od stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2009 r., 1 lipca 2009 r., 11 sierpnia 2009 r., w okresie od 31 października do 1 listopada 2009 r. oraz 10 grudnia 2009 r. W związku z tym można mówić o względnie bliskim związku czasowym pomiędzy tymi przestępstwami- zostały popełnione na przestrzeni dwóch lat. Przestępstwa te nie pozostawały natomiast ze sobą w związku przedmiotowym. Wyrokiem wydanym w sprawie IV 129/09 M. N. został bowiem skazany za przestępstwa przeciwko mieniu, czyny objęte wyrokiem wydanym w sprawie III K 90/10 godziły natomiast w zdrowie publiczne (przestępstwa określone w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii).

Odnosnie drugiego realnego zbiegu przestępstw, obejmującego sprawy Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Północ w Warszawie IV K 864/11 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Południe w sprawach IV 1116/11 oraz III K 131/11 kara łączna musiała mieścić się w granicach od 2 lat pozbawienia wolności- jako najsurowszej kary jednostkowej, do 5 lat pozbawienia wolności- stanowiącej sumę wszystkich kar podlegających łączeniu (przy czym pamiętać należy, iż zgodnie z treścią art. 87 k.k. kara 6 miesięcy ograniczenia wolności orzeczona w sprawie IV K 864/11 została dla potrzeb wymierzenia kary łącznej zamieniona na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności).

Przestępstwa, za które M. N. został skazany w/w wyrokami zostały popełnione: w dniu 23 lipca 2010 r., w dniu 17 listopada 2010 r. (III K 131/11), w dniu 14 czerwca 2011 r., 17 czerwca 2011 r., 24 czerwca 2011 r., 19 lipca 2011 r., 10 lipca 2011 roku, 20 lipca 2011 roku i 22 lipca 2011 roku (sprawa IV K 1116/11), 29 czerwca 2011 r(III K 864/11).

Powyższe daty popełnienia przestępstw wskazują, iż 10 przestępstw dokonano na przestrzeni jednego roku.

Część tych przestępstw pozostawała ze sobą w ścisłym związku przedmiotowym: przestępstwa ze spraw IV K 1116/11 oraz III K 131/11 były skierowane przeciwko mieniu, ale czyn ze sprawy IV K 864/11, który godził w dobro prawne w postaci zdrowia publicznego, nie charakteryzował się podobieństwem chronionego dobra prawnego.

W uwagi na powyższy analizowany związek przedmiotowo- podmiotowy pomiędzy opisanymi przestępstwami, który jest, w ocenie Sądu, luźny w zakresie obu opisanych wyżej zbiegów realnych zastosowanie powinna mieć zasada mieszana łączenia kar- zasada asperacji. Pytanie tylko w jakim stopniu kara łączna powinna być zbliżona do dopuszczalnego minimum? Analizować zatem należy dalsze okoliczności w sprawie.

W dalszej kolejności na wymiar kary łącznej musi się także przełożyć fakt dostrzeżony przez Sąd, iż sprawca w omawianym okresie popełniał kolejne przestępstwa, w tym podobne podobne, co świadczy również o niepoprawności sprawcy i jego konsekwencji czy wręcz premedytacji w dążeniu do łamania porządku prawnego.

Treść opinii pochodzących z jednostek penitencjarnych (k. 25- Areszt Śledczy W. G., k. 61- Zakład Karny w K.) wskazuje, iż zachowanie skazanego było poprawne, bowiem zachowywał się on w sposób właściwy, nie wchodził w konflikty z osadzonymi. Jednak w ostatniej opinii Dyrektor Aresztu Śledczego W. G. ocenił zachowanie skazanego jako przeciętne (k.117). Skazany odbywa karę pozbawienia wolności w systemie zwykłym, nie wyraził natomiast zgody na odbywanie kary w systemie programowego oddziaływania, nie angażował się w prace społeczne i nie ubiegał się o podjęcie pracy. Skazany był raz nagrodzony dyscyplinarnie, był również w tym trybie ukarany. Pozwala to na wnioskowanie, że proces resocjalizacji skazanego dopiero się rozpoczął i powinien być kontynuowany warunkach zakładu karnego. Tym bardziej, że odbywanie kary skazany rozpoczął dopiero rok temu, a jej zakończenie jest odległe.

Zatem żadne okoliczności nie przemawiają za zastosowaniem oczekiwanej przez skazanego pełnej absorpcji kar.

Karą sprawiedliwą i odpowiednią, w ocenie Sądu, będzie w odniesieniu do pierwszego ze zbiegów realnych- kara 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, a w odniesieniu do drugiego zbiegu- kara 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

W pozostałym zakresie wyroki podlegające łączeniu pozostawione zostały do odrębnego wykonania.

Na mocy art. 577 k.p.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet kary łącznej wymierzonej w punkcie I- okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie IV K 129/10- 23 grudnia 2009 roku, natomiast na poczet kary łącznej wymierzonej w punkcie II okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie IV K 864/11 od 29.06.2011 roku do 30.06.2011 roku, w sprawie IV K 1116/11 od dnia 19 października 2011 roku do dnia 7 grudnia 2011 roku, w sprawie III K 131/11 od dnia 17 listopada 2010 roku do dnia 7 marca 2011 roku i okresy kar dotychczas odbytych w sprawach podlegających łączeniu.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez obrońcę ustanowionego z urzędu orzeczono w oparciu o § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002r. Nr 163, poz. 1348).

Od kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego skazanego zwolniono w oparciu o art. 624 § 1 k.p.k., albowiem nie posiada on majątku, odbywa długoterminową karę pozbawienia wolności, nie jest zatrudniony w zakładzie karnym, a zatem nie byłby w stanie ich uiścić.