

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSO Mariusz Kurowski

Protokolant: Marta Kruk

w obecności prokuratora: Przemysława Gopaniuka

po rozpoznaniu w dniach: 19.07., 23.07., 02.08., 03.09., 22.10., 13.11., 18.11., 12.12. 2013 r. oraz 10.01., 19.02. i 17.03. 2014 r. sprawy:

1. **N. R.** z d. B., córki M.i A. z d. B., ur. (...) w L..

oskarżonej o to, że:

w okresie od 16 grudnia 2008 r. do 24 czerwca 2009 r. w W. i B. będąc zatrudnioną w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę (...), która była związana z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych Nr (...) z dnia 17 lipca 2006 r. i będąc osobą uprawnioną do przedkładania w (...) Bank S.A. wniosków o nabycie wierzytelności wraz z fakturami, z zamiarem z góry powziętym, w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób, przedkładała do (...) Bank S.A. w W., a następnie do oddziału tego banku w B., poświadczające nieprawdę faktury VAT, które dotyczyły okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta wraz z wnioskami o nabycie wierzytelności i tym samym wprowadzała (...) Bank S.A. z siedzibą w W. w błąd co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 904.809,87 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości i tak:

- w dniu 16 grudnia 2008 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnioną do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę (...) Spółka z o.o. z siedzibą w B., przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 16 grudnia 2008r. na kwotę 35.721,73 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 35.721,73 zł firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 31.293,94 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 14 stycznia 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r. i działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnioną do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 14 stycznia 2009r. na kwotę 35.668.05 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 35.668.05 zł firmie (...) sp. z o.o. z

siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 31.254.90 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 15 stycznia 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 15 stycznia 2009r. na kwotę 34.989.04 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 34.989.04 zł firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.653.77 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 4 lutego 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnioną do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 4 lutego 2009r. na kwotę 26.247.81 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 26. 247.81 zł firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.050.47 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 17 lutego 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 17 lutego 2009r. na kwotę 44.013.94 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 44.013,94 zł firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 39.019,46 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 24 lutego 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 24 lutego 2009r. na kwotę 12.083.90 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 12.083.90 zł firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem w kwocie 10.715,15 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 17 marca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 17 marca 2009r. na kwotę 36.654,90 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 36.654,90 zł firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 32.534,79 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 17 marca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 17 marca 2009r. na kwotę 5.185 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 5.185 zł firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.602,20 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 18 marca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 17 marca 2009r. na kwotę 31.538,59 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 31.538,59 zł firmie (...) S.A. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 27.999,81 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 20 marca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 20 marca 2009r. na kwotę 40.003,80 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 40.003,80 zł firmie (...) Spółka z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła do go niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35.427,33 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 23 marca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przysyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 23 marca 2009r. na kwotę 27.156.92 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 27.156.92 zł firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.076.96 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 25 marca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przysyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 24 marca 2009r. na kwotę 33.763.50 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 33.763.50 zł firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 29.968.39 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 30 marca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przysyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 marca 2009r. na kwotę 50.216.57 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 50.216.57 zł firmie (...) S.A. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 44.572.11 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 22 kwietnia 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przysyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 21 kwietnia 2009r. na kwotę 26.671.03 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 26. 671.03 zł firmie (...) S.A. z siedzibą w W. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.680.12 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 22 kwietnia 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych

nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 21 kwietnia 2009r. na kwotę 26.148.26 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 26.148.26 zł firmie (...) S.A. z siedzibą w W. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.215.96 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 24 kwietnia 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 24 kwietnia 2009r. na kwotę 12.199.22 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 12.199.22 zł firmie (...) S.A. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.808.90 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 12 maja 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 12 maja 2009r. na kwotę 27.455.44 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 27.455.44 zł firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.168.28 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 12 maja 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 12 maja 2009r. na kwotę 23.083.90 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 23.083.90 zł firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.708.35 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 13 maja 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj.

dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 13 maja 2009r. na kwotę 41.944.91 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 41.944.91 zł firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 36.745.05 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 18 maja 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 14 maja 2009r. na kwotę 14.485.67 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 14.485.67 zł firmie (...) S.A. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.802.32 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 18 maja 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 14 maja 2009r. na kwotę 42.912.28 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 42.912.28 zł firmie (...) Spółka z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 37.806.30 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności

-w dniu 20 maja 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 20 maja 2009r. na kwotę 25.853.41 zł potwierdzającą sprzedaż towaru o łącznej wartości 25.825.10 zł firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 22.825.10 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 20 maja 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 20 maja 2009r. na kwotę 40.009.50 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 40.009.50 zł firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez

co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35.056.63 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 20 maja 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 20 maja 2009r. na kwotę 8.444.49 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 8.444.49 zł firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.455.36 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 21 maja 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 21 maja 2009r. na kwotę 45.087.80 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 45.087.90 zł firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 39.806.50 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

- w dniu 22 maja 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 22 maja 2009r. na kwotę 15.151.28 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 40.438.30 zł firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 13.354.10 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

- w dniu 26 maja 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 maja 2009r. na kwotę 40.438.30 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 40.438.30 zł firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem w kwocie 35.604.22 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 1 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 1 czerwca 2009r. na kwotę 6.033.27 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 6.033.27 zł firmie (...) S.A. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.309.14 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 2 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 2 czerwca 2009r. na kwotę 11.886.83 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 11.886.83 zł firmie (...) S.A. z siedzibą w W. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.457.85 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 2 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 2 czerwca 2009r. na kwotę 9.953.48 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 9.953.48 zł firmie (...) S.A. z siedzibą w W. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.756.92 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności

-w dniu 4 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 4 czerwca 2009r. na kwotę 24. 551.43 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 24.551.43 zł firmie (...) S.A. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 21. 642.04 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

- w dniu 5 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przysyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 5 czerwca 2009r. na kwotę 5.902.07 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 5.902.07 zł firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.210.76 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 5 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przysyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 5 czerwca 2009r. na kwotę 29.363.52 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 29.363.52 zł firmie (...) S.A. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25.935.47 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 9 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przysyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 9 czerwca 2009r. na kwotę 29.947.50 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 29.947.50 zł firmie (...) S.A. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 26.358.91 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 9 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przysyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 9 czerwca 2009r. na kwotę 20.504.24 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 20.504.24 zł firmie (...) S.A. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.059.09 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 12 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych

nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 12 czerwca 2009r. na kwotę 19.778.64 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 19.778.64 zł firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.412.40 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 12 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 12 czerwca 2009r. na kwotę 20.488.86 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 20.488.86 zł firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.037.64 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności

-w dniu 18 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 18 czerwca 2009r. na kwotę 37.206.01 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 37.206.01 zł firmie (...) S.A. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 32.754.81 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

-w dniu 24 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, będącej związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą B. oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności, przedłożyła w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta – poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 24 czerwca 2009r. na kwotę 6.472.61 zł potwierdzającą sprzedaż towaru łącznej wartości 6.472.61 zł firmie (...) S.A. z siedzibą w B. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadziła w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.668.37 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

to jest o c z y n z a r t . 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w z w . z a r t . 2 94 § 1 k.k. p r z y z a s t . a r t . 11 § 2 k.k. w z a r t . 12 k.k.

2. **J. K.**, syna M. i M. z d. T., ur. (...) w B..

oskarżonego o to, że:

w okresie od 4 lutego 2009 r. do 24 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku specjalisty d/s handlu, będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) z siedzibą w B., poświadczal nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w wystawianych przez siebie fakturach VAT, w których poświadczal fakt sprzedaży towaru dla firm (...) Spółka z o.o. z siedzibą B.i (...) S.A. w B., z którymi współpracowała firma (...) Spółka z o.o., podczas gdy takie transakcje nie miały miejsca i w ten sposób udzielił pomocy A. F. Prezesowi Spółki z o.o. (...) i N. R. Dyrektorowi Finansowemu Spółki z o.o. (...) do przedkładania poświadczających nieprawdę faktur VAT i do doprowadzenia (...) Bank S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie w błąd tego banku co do prawdziwości transakcji w łącznej kwocie 848.859.35 zł co stanowiło mienie znacznej wartości i tak:

-w dniu 4 lutego 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 26.247.81 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 23.050.47 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 17 lutego 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 44.013.94 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego mieniem tego banku w kwocie 39.019.46 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 24 lutego 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 12.083.90 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 10.715.15 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 16 marca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 42.016.80 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. F. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 37.352.09 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 17 marca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 36.654.90 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej

znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 32.534.79 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 17 marca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 5.185.00 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 4.602.20 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 17 marca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 31.538.59 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 27.999.81 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

- w dniu 20 marca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) i dołączył dyspozycję do wysyłki nr (...), w której to fakturze poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 40.003.80 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 35.427.33 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 23 marca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) i dołączył dyspozycję do wysyłki nr (...), w której to fakturze poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 27.156.92 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 24.076.96 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 24 marca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 33.763.50 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 29.968.39 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 30 marca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 50.216.57 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 44.572.11 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 21 kwietnia 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 26.671.03 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 23.680.12 z zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 21 kwietnia 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 26.148.26 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 23.215.96 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 24 kwietnia 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 12.199.22 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 10.808.90 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 12 maja 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) i dołączył dyspozycję do wysyłki nr (...), w której to fakturze poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 27.455.44 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 24.168.28 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 12 maja 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) i dołączył dyspozycję do wysyłki nr (...), w której to fakturze poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 23.083.90 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 20.708.35 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 13 maja 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) i dołączył dyspozycję do wysyłki nr (...), w której to fakturze poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 41.944.91 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 36.745.05 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 14 maja 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją

do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 14.485.67 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 12.802.32 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 14 maja 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 42.912.28 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 37.806.30 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 20 maja 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) i dołączył dyspozycję do wysyłki nr (...), w której to fakturze poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 25.853.41 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 22.825.10 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 20 maja 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 40.009.50 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 35.056.63 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 20 maja 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) i dołączył dyspozycję do wysyłki nr (...), w której to fakturze poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 8.444.49 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 7.455.36 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 21 maja 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) i dołączył dyspozycję do wysyłki nr (...), w której to fakturze poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 45.087.80 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 39.806.50 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 22 maja 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) i dołączył dyspozycję do wysyłki nr (...), w której to fakturze poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 15.151.28 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do

okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 13.354,10 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

- w dniu 26 maja 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 40.438.30 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 35.604.22 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 1 czerwca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 6.033.27 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 5.309.14 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 2 czerwca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 11.886.83 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 10.457.85 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 2 czerwca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 9.953.48 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 8.756.92 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 4 czerwca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 24. 551.43 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 21.642.04 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 5 czerwca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) i dołączył dyspozycję do wysyłki nr (...), w której to fakturze poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 5.902.07 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 5.210.76 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 5 czerwca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 29.363.52 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 25.935.47 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 9 czerwca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 20.504.24 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 18.059.09 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 9 czerwca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 29.947.50 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 26.358.91 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 12 czerwca 2009 r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) i dołączył dyspozycję do wysyłki nr (...), w której to fakturze poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 20.488. 86 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 18.037.64 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

- w dniu 12 czerwca 2009 r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) i dołączył dyspozycję do wysyłki nr (...), w której to fakturze poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 19.778.64zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 17.412.40 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 18 czerwca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 37.206.01 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 32.754.81 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 24 czerwca 2009r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 6.472.61 zł, podczas

gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. dokumentów poświadczających nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne i pomocnictwa do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 5.668.37 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

to jest o czyn z art. 271§ 1 i § 3 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w z zw. z art. 12 k.k.

3. **P. R.**, syna J. i J. z d. P., ur. (...) w E.

oskarżonego o to, że:

- w okresie od 14 stycznia 2009 r. do 19 stycznia 2009 r. w B., będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku sprzedawcy i będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) poświadczal nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w wystawianych przez siebie fakturach VAT, w których poświadczal fakt sprzedaży towaru dla firmy (...) z siedzibą w B., z którą współpracowała firma (...), podczas gdy taka sprzedaż nie miała miejsca i w ten sposób udzielał pomocy N. R. i A. F. do przedkładania w (...) Bank S.A. z siedzibą w W. w ramach umowy factoringowej poświadczających nieprawdę faktur VAT oraz do doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie w błąd tego banku co do prawdziwości tych faktur w łącznej kwocie 68.456.19 zł i przelanie tej kwoty na konto Spółki z o.o. (...) i tak:

-w dniu 14 stycznia 2009 r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) spółka z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 35.668.05 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i w tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. poświadczającej nieprawdę faktury VAT i do doprowadzenia (...) Bank S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie w błąd co do autentyczności faktury i do doprowadzenia tego banku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 31.254.90 zł i przelanie tej kwoty na konto Spółki z o.o. (...)

-w dniu 15 stycznia 2009 r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją wysyłki towaru o nr (...), w których poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) spółka z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 34.989.04 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i w tym samym udzielił pomocnictwa N. R. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. poświadczającej nieprawdę faktury VAT i do doprowadzenia (...) Bank S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie w błąd co do autentyczności faktury i do doprowadzenia tego banku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.653.77 zł przez przelanie tej kwoty na konto Spółki z o.o. (...)

-w dniu 19 stycznia 2009 r. w B. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...) i dołączył dyspozycję wysyłki towaru o nr (...), w której to fakturze poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) Spółka z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 7.388. 81 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i w tym samym udzielił pomocnictwa A. F. do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. poświadczającej nieprawdę faktury VAT i do doprowadzenia (...) Bank S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie w błąd co do autentyczności faktury i do doprowadzenia tego banku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.547.52 zł przez przelanie tej kwoty na konto Spółki z o.o. (...)

to jest o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. art. 12 k.k.

4. **W. P. (1)** z d. G., córki Z. i J. z d. K., ur. (...) w B.

oskarżonej o to, że:

- w dniu 16 grudnia 2008 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku sprzedawcy będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla spółki z o.o. (...) wystawiła fakturę VAT nr (...), w której poświadczyla nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) spółka z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 35.721.73 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzieliła pomocnictwa Dyrektorowi Finansowemu tej spółki (...) do przedłożenia w (...) Bank S.A. w W. faktury VAT poświadczającej nieprawdę i do doprowadzenia (...) Bank S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 33.149.56 zł za pomocą wprowadzenia w błąd co do prawdziwości tej transakcji i przelania tej kwoty na konto spółki z o.o. (...)

to jest o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

5. **M. S. (1)**, syna J. i Z. z d. G., ur. (...) w Z..

oskarżonego o to, że:

w dniu 16 grudnia 2008 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Zastępcy Kierownika (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...), będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT i dyspozycji wysyłki towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. wystawił do faktury VAT nr (...) na kwotę 35.721.73 zł dyspozycję do wysyłki towaru nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) spółka z o.o. z siedzibą w B. podczas gdy taka wysyłka faktycznie nie miała miejsca i w ten sposób udzielił pomocnictwa Dyrektorowi Finansowemu tej spółki (...) do przedłożenia dokumentu poświadczającego nieprawdę w (...) Bank S.A. w W. i do doprowadzenia tego banku poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 33.149.56 zł poprzez jej przelanie na konto firmy (...) w ramach umowy factoringowej

to jest o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

6. **A. D. (1)**, syna S. i Z. z d. Z., ur. (...) w H.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 19 grudnia 2008 r. do 9 czerwca 2009 r. w W. i B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. na stanowisku Dyrektora tego Oddziału i będąc osobą upoważnioną do przesyłania wniosków o nabycie wierzytelności do (...) Bank S.A., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), która była związana z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych na podstawie umowy nr (...) z dnia 17 lipca 2006 r., w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób, z zamiarem z góry powziętym przedkładał do (...) Bank S.A. w W., a następnie do Oddziału tego banku w B. poświadczające nieprawdę faktury VAT wraz z dyspozycjami wysyłki towaru dla firm (...) S.A. i (...) S.A., które dotyczyły okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta wraz z wnioskami o nabycie wierzytelności i tym samym wprowadzał (...) Bank S.A. z siedzibą w W. w błąd co do prawdziwości transakcji wynikających z tych faktur i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 651.498.17 zł co stanowiło mienie znacznej wartości i tak:

-w dniu 19 grudnia 2008 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 18 grudnia 2008 r. na kwotę 29.366.67 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 29.366.67 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25.844.83 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności

-w dniu 19 grudnia 2008 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 19 grudnia 2008 r. na kwotę 32.900.26 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 32.900.26 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.822.20 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności

- w dniu 22 grudnia 2008 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 22 grudnia 2008 r. na kwotę 29.474.88 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 29.474.88 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25.880.41 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności

-w dniu 29 grudnia 2008 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2008 r. na kwotę 35.499.54 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 35.499.54 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 31.081.53 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności

-w dniu 16 stycznia 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z

(...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoraanta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 16 stycznia 2009 r. na kwotę 12.367.87 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 12.367.87 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.956.78 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 20 stycznia 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoraanta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 20 stycznia 2009 r. na kwotę 17.614.85 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 17.614.85 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.613.31 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 21 stycznia 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoraanta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 21 stycznia 2009 r. na kwotę 10.306.56 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 10.306.56 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.135.45 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 28 stycznia 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoraanta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 stycznia 2009 r. na kwotę 22.487.04 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 22.487.04 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 19.916.22 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 28 stycznia 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla

uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 28 stycznia 2009 r. na kwotę 26.353.76 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 26.353.76 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.340.86 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 30 stycznia 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 stycznia 2009 r. na kwotę 18.989.06 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 18.989.06 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 16.813.72 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 11 lutego 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 11 lutego 2009 r. na kwotę 10.306.56 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 10.306.56 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.139.13 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 17 lutego 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 17 lutego 2009 r. na kwotę 46.749.50 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 46.749.50 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 41.069.54 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 3 marca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 3 marca 2009 r. na kwotę 34.559.45 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 34.559.45 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w

ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.387.40 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 6 marca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług faktoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 6 marca 2009 r. na kwotę 1.194.48 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 1.194.48 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.060.68 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 11 marca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług faktoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 11 marca 2009 r. na kwotę 32.258.41 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 32.258.41 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.459.71 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 17 marca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług faktoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 17 marca 2009 r. na kwotę 25.062.51 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 25.062.51 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 22.041.89 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 19 marca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług faktoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 19 marca 2009 r. na kwotę 29.358.08 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 29.358.08zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości

tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25.813,94 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 23 marca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 23 marca 2009 r. na kwotę 30.366.11 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 30.366.11 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 26.700,28 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 27 marca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 marca 2009 r. na kwotę 7.173.80 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 7.173.80 zł wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6,373.47 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 30 marca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 25 marca 2009 r. na kwotę 20.231.86 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 20.231.86 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.775,34 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 30 marca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 marca 2009 r. na kwotę 3.731.37 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w B. na kwotę 3.731.37 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.328,06 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 7 kwietnia 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 7 kwietnia 2009 r. na kwotę 10.558.61 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 10.558.61 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.374.56 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 10 kwietnia 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 2 kwietnia 2009 r. na kwotę 31.788.71 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 31.788.71 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.094.69 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 16 kwietnia 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 15 kwietnia 2009 r. na kwotę 23.295.17 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 23.295.17 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.884.48 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 16 kwietnia 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 16 kwietnia 2009 r. na kwotę 22.105.86 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 22.105.86 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 19.622.79 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 22 kwietnia 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z

(...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 22 kwietnia 2009 r. na kwotę 32.048.72 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 32.048.72 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.448.82 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 27 kwietnia 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 27 kwietnia 2009 r. na kwotę 32.131.77 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w B. na kwotę 32.131.77 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.893.57 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności

-w dniu 22 maja 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 22 maja 2009 r. na kwotę 39.891.32 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 39.891.32 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank (...) S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35.217.63 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 29 maja 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 maja 2009 r. na kwotę 27.694.20 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 27.694.20 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.380.97 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności,

-w dniu 29 maja 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla

uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 maja 2009 r. na kwotę 21.434.79 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 21.434.79 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.928.25 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności

-w dniu 9 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności przedłożył w tym banku dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 9 czerwca 2009 r. na kwotę 40.590.06 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury poświadczającym nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 40.590.06 zł, wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług faktoringowych, przez co wprowadził w błąd (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.097.66 zł, poprzez przelanie tej kwoty na konto spółki (...) Spółka z o.o. z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności

to jest o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. art. 294 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

II. w dniu 16 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W., działając w krótkich odstępach, z zamiarem z góry powziętym, w podobny sposób, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności doprowadził (...) Bank S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 12.029.39 zł poprzez wprowadzenie w go błąd co do zamiaru zapłacenia przedłożonych faktur wystawionych dla firmy (...) S.A, co do której polecono dokonanie kompensaty zamiast dokonanie zapłaty na rzecz (...) Bank S. A. i tak:

-w dniu 16 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) będąc związanym z (...) Bank S.A. w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006 r. oraz będąc osobą uprawnioną do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności doprowadził ten Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.583.15 zł za pomocą wprowadzenia w błąd w ten sposób, że przedłożył w tym banku do wykupu dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta fakturę VAT nr (...) z dnia 16 czerwca 2009 r. na kwotę 8.540.00 zł wystawioną dla firmy (...) S.A. z siedzibą w B. wiedząc, że firma ta nie zapłaci faktury do (...) Bank S.A., albowiem, polecono jej dokonanie kompensaty z przedmiotowej faktury i zapłacenie dla innej firmy wobec której Spółka (...) posiadała zadłużenie i doprowadził do wypłaty na konto Spółki (...) kwoty 7.583.15 zł

-w dniu 16 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) będąc związanym z (...) Bank S.A. w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006 r. oraz będąc osobą uprawnioną do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności doprowadził ten Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.446.24 zł za pomocą wprowadzenia w błąd w ten sposób, że przedłożył w tym banku do wykupu dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta fakturę VAT nr (...) z dnia 16 czerwca 2009 r. na kwotę 5.007.28 zł wystawioną dla firmy (...) S.A. z siedzibą w B. wiedząc, że firma ta nie zapłaci faktury do (...) Bank S.A., albowiem,

polecono jej dokonanie kompensaty z przedmiotowej faktury i zapłacenie dla innej firmy wobec której Spółka (...) posiadała zadłużenie i doprowadził do wypłaty na konto Spółki z o.o. kwoty 4.446. 24 zł.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

7. K. R. (1), syna G. i M. z d. S., ur. (...) w K..

oskarżonego o to, że:

w okresie od 18 grudnia 2008 r. do 9 czerwca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział W. na stanowisku kierownika hurtowni materiałów, będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT, w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) poświadczal nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w wystawianych przez siebie fakturach VAT oraz dyspozycjach wysyłek towaru do tych faktur, w ten sposób, że poświadczal w nich fakt sprzedaży towaru dla firm (...) S.A. w W. i (...) S.A. w B., z którymi współpracowała firma (...) Spółka z o.o., podczas gdy takie transakcje nie miały miejsca i w ten sposób udzielił pomocnictwa A. D. (1) Dyrektorowi Oddziału Spółki z o.o. (...) do przedkładania poświadczających nieprawdę faktur w (...) Bank S.A. w W. i do wprowadzania w błąd ten bank co do prawdziwości przedkładanych faktur VAT oraz do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 651.498. 17 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto firmy (...) Spółka z o.o. w ramach umowy factoringowej, co stanowiło mienie znacznej wartości i tak:

- w dniu 18 grudnia 2008 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczal nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 29.366.67zł wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25.844.83 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

- w dniu 19 grudnia 2008 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczal nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 32.900.26 zł wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...) podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.822.20 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

- w dniu 22 grudnia 2008 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczal nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 29.474.88 zł wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25.880.41 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

- w dniu 29 grudnia 2008 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczal nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 35.499.54 zł wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne

znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 31.081.53 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 16 stycznia 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 12.367.87 zł wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.956.78 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 20 stycznia 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 17.614.85 zł podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.613.31 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 21 stycznia 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 10.306.56 zł wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.135.45 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 28 stycznia 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 28 stycznia 2009 r. na kwotę 22.487.04 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 19.916.22 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 28 stycznia 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 28 stycznia 2009 r. na kwotę 26.353.76 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.340.86 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez prowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 30 stycznia 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 18.989.06 zł wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających

istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 16.813,72 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 11 lutego 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 11 lutego 2009 r. na kwotę 10.306,56 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.139,13 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 17 lutego 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 17 lutego 2009r. na kwotę 46.749,50 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 41.069,54 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 3 marca 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 3 marca 2009 r. na kwotę 34. 559,45 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.387,40 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 6 marca 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 1.194,48 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.060,68 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 11 marca 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 11 marca 2009 r. na kwotę 32.258,41 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.459,71 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 17 marca 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 17 marca 2009 r. na kwotę 25.062,51 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka

sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 22.041.89 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 19 marca 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 19 marca 2009 r. na kwotę 29.358.08 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25.813.94 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

- w dniu 23 marca 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 23 marca 2009 r. na kwotę 30.366. 11 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 26.700.28 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 25 marca 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 25 marca 2009 r. na kwotę 20.231.86 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.775.34 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

- w dniu 26 marca 2009r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 7.173.80 zł wraz z dyspozycją wysyłki nr (...), podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.353.47 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 30 marca 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktury w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 3.731.37 zł wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.328.06 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 2 kwietnia 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 2 kwietnia 2009 r. na kwotę 31.788.71 zł dyspozycję do wysyłki

nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.094.69 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 7 kwietnia 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 7 kwietnia 2009 r. na kwotę 10.558.61 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.374.56 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 15 kwietnia 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 15 kwietnia 2009 r. na kwotę 23.295.17 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.884.48 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 16 kwietnia 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 16 kwietnia 2009 r. na kwotę 22.105.86 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 19.622.79 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez prowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 22 kwietnia 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 22 kwietnia 2009 r. na kwotę 32.048.72 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.448.82 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 27 kwietnia 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 27 kwietnia 2009 r. na kwotę 32.131.77 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.893.57 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 22 maja 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 22 maja 2009 r. na kwotę 39.891.32 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35.217.63 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 29 maja 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 29 maja 2009 r. na kwotę 27.694.20 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.380.97 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 29 maja 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 29 maja 2009 r. na kwotę 21.434.79 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.928.25 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

-w dniu 9 czerwca 2009 r. w W. będąc osobą uprawnioną do wystawienia faktur i dyspozycji wysyłek towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. (...) Oddział w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla spółki z o.o. (...) wystawił do faktury VAT (...) z dnia 9 czerwca 2009 r. na kwotę 40.590.06 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca i tym samym udzielił pomocnictwa A. D. (1) do przedłożenia w (...) Bank S.A. poświadczających nieprawdę dokumentów mających istotne znaczenie prawne oraz pomocnictwa do doprowadzenia (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.097.66 zł dla Spółki z o.o. (...) poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji

to jest o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

I. Oskarżoną N. R. uznaje za winną tego, że w okresie od 16 grudnia 2008 r. do 24 czerwca 2009 r. w W. i B., będąc zatrudnioną w (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Finansowego, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez ww. spółkę, która była związana z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych Nr (...) z dnia 17 lipca 2006 r. i będąc osobą uprawnioną do przedkładania w (...) Bank S.A. wniosków o nabycie wierzytelności wraz z fakturami, z zamiarem z góry powziętym i w krótkich odstępach czasu przedkładała wraz z wnioskami o nabycie wierzytelności do (...) Bank S.A. w W., a następnie do oddziału tego banku w B., wystawione przez pracowników (...) sp. z o.o. poświadczające nieprawdę faktury VAT wraz dyspozycjami wysyłek do tych rzekomo sprzedanych towarów, które potwierdzały nie mającą miejsca ich sprzedaż, czym wprowadziła pracowników (...) Bank S.A. z siedzibą w W. w błąd co do prawdziwości tych transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 904.809,87 zł, co stanowił mienie znacznej wartości, i tak:

- w dniu 16 grudnia 2008 r. w W. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 16 grudnia 2008 r. na kwotę 36.721,73 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników ww. banku co do prawdziwości transakcji i doprowadziła (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 31.293,94 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 14 stycznia 2009 r. w W. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 14 stycznia 2009 r. na kwotę 35.668,05 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników ww. banku co do prawdziwości transakcji i doprowadziła (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 31.254,90 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności.

- w dniu 15 stycznia 2009 r. w W. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 15 stycznia 2009r. na kwotę 34.989,04 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.653,77 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 4 lutego 2009 r. w W. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 4 lutego 2009 r. na kwotę 26.247,81 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.050,47 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 17 lutego 2009 r. w W. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 17 lutego 2009 r. na kwotę 44.013,94 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 39.019,46 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 24 lutego 2009 r. w W. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 24 lutego 2009 r. na kwotę 12.083,90 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.715,15 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 17 marca 2009 r. w W. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 17 marca 2009 r. na kwotę 36.654,90 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 32.534,79 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 17 marca 2009 r. w W. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 17 marca 2009 r. na

kwotę 5.185 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.602,20 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 18 marca 2009 r. w przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 17 marca 2009 r. na kwotę 31.538,59 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 27.999,81 zł poprzez jej przelanie na konto (...) spółka z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 20 marca 2009 r. w W. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 20 marca 2009 r. na kwotę 40.003,80 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35.427,33 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 23 marca 2009 r. w W. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 23 marca 2009 r. na kwotę 27.156,92 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.076,96 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 25 marca 2009 r. w W. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 24 marca 2009r. na kwotę 33.763,50 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 29.968,39 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności.

- w dniu 30 marca 2009 r. w W. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 marca 2009r. na kwotę 50.216,57 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości (...) S.A. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 44.572,11 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 22 kwietnia 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 21 kwietnia 2009 r. na kwotę 26.671,03 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.680,12 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 22 kwietnia 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 21 kwietnia 2009 r. na kwotę 26.148,26 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A.

w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.215,96 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 24 kwietnia 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 24 kwietnia 2009 r. na kwotę 12.199,22 zł, która potwierdzała nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości (...) S.A. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.808,90 zł jej poprzez przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 12 maja 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 12 maja 2009 r. na kwotę 27.455,44 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.168,28 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 12 maja 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 12 maja 2009 r. na kwotę 23.083,90 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.708,35 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 13 maja 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 13 maja 2009 r. na kwotę 41.944,91 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 36.745,05 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 18 maja 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 14 maja 2009 r. na kwotę 14.485,67 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.802,32 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 18 maja 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 14 maja 2009 r. na kwotę 42.912,28 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 37.806,30 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 20 maja 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 20 maja 2009 r. na kwotę 25.853,41 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 22.825,10 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 20 maja 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 20 maja 2009 r. na kwotę 40.009,50 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35.056,63 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 20 maja 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 20 maja 2009 r. na kwotę 8.444,49 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.455,36 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 21 maja 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 21 maja 2009 r. na kwotę 45.087,80 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 39.806,50 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 22 maja 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 22 maja 2009 r. na kwotę 15.151,28 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 13.354,10 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 26 maja 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 26 maja 2009 r. na kwotę 40.438,30 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35.604,22 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 1 czerwca 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 1 czerwca 2009 r. na kwotę 6.033,27 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.309,14 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 2 czerwca 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 2 czerwca 2009 r. na kwotę 11.886,83 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.457,85 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 2 czerwca 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 2 czerwca 2009 r.

na kwotę 9.953,48 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.756,92 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 4 czerwca 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 4 czerwca 2009 r. na kwotę 24.551,43 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 21.642,04 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 5 czerwca 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 5 czerwca 2009 r. na kwotę 5.902,07 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.210,76 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 5 czerwca 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 5 czerwca 2009 r. na kwotę 29.363,52 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25.935,47 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 9 czerwca 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 9 czerwca 2009 r. na kwotę 29.947,50 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 26.358,91 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 9 czerwca 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 9 czerwca 2009 r. na kwotę 20.504,24 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.059,09 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 12 czerwca 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 12 czerwca 2009r. na kwotę 19.778,54 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.412,40 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności,

- w dniu 12 czerwca 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 12 czerwca 2009r. na kwotę 20.488,86 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A.

w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.037,64 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 18 czerwca 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 18 czerwca 2009 r. na kwotę 37.206,01 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 32.754,81 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności,

- w dniu 24 czerwca 2009 r. w B. przedłożyła wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 24 czerwca 2009 r. na kwotę 6.472,61 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w B., czym wprowadziła w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości transakcji i doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.668,37 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nieistniejących wierzytelności.

to jest czynu z art. 273 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 273 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje ją, zaś na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej N. R. na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat.

III. Oskarżonego J. K. uznaje za winnego tego, że w okresie od 4 lutego 2009 r. do 24 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. na stanowisku specjalisty do spraw handlu, będąc osobą uprawnioną do wystawienia w postaci faktur VAT, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając z polecenia ustalonej osoby, poświadczal nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w wystawianych przez siebie fakturach VAT, w których potwierdzał sprzedaż towaru dla przedsiębiorstw: (...) sp. z o.o. z siedzibą (...) S.A. w B., z którymi współpracowała (...) sp. z o.o., podczas gdy takie transakcje nie miały miejsca i tak:

- w dniu 4 lutego 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 26.247,81 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 17 lutego 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 44.013,94 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 24 lutego 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 12.083,90 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca

- w dniu 16 marca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 42.016,80 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 17 marca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 36.654,90 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 17 marca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą za kwotę 5.185 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 17 marca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 31.538,59 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 20 marca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 40.003,80 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 23 marca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 27.156,92 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 24 marca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 33.763,50 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 30 marca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 50.216,57 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 21 kwietnia 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 26.671,03 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 21 kwietnia 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 26.148,26 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 24 kwietnia 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 12.199,22 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 12 maja 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 27.455,44 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 12 maja 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 23.083,90 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 13 maja 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 41.944,91 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 14 maja 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 14.485,67 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 14 maja 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 42.912,28 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 20 maja 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 25.853,41 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 20 maja 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 40.009,50 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 20 maja 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 8.444,49 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 21 maja 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 45.087,80 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 22 maja 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 15.151,28 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 26 maja 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 40.438,30 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 1 czerwca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 6.033,27 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 2 czerwca 2009r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 11.886,83 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 2 czerwca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 9.953,48 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca

- w dniu 4 czerwca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 24. 551,43 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 5 czerwca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której to fakturze poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 5.902,07 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 12 czerwca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 20.488,86 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 12 czerwca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 19.778,64zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 18 czerwca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 37.206,01 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 24 czerwca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 6.472,61 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

to jest czynu z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 271 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

IV. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu J. K. na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.

V. Oskarżonego P. R. uznaje za winnego tego, że w okresie od 14 stycznia 2009r. do 19 stycznia 2009 r. w B., będąc zatrudnionym w (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. na stanowisku sprzedawcy i będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając z polecenia ustalonej osoby, poświadczał nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w wystawianych przez siebie fakturach VAT, w których potwierdzał sprzedaż towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., z którą współpracowała (...) sp. z o.o., podczas gdy taka sprzedaż nie miała miejsca i tak:

- w dniu 14 stycznia 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 35.668,05 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 15 stycznia 2009 r. w wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 34.989,04 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 19 stycznia 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. za kwotę 7.388,81 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca

to jest czynu z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 271 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

VI. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu P. R. na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata

VII. Oskarżoną W. P. (1) uznaje za winną tego, że w dniu 16 grudnia 2008 r. w B. będąc zatrudnioną w (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. na stanowisku sprzedawcy i będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT, działając z polecenia ustalonej osoby, wystawiła fakturę VAT nr (...), w której poświadczyła nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru za kwotę 35.721,73 zł dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca to jest czynu z art. 271 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 271 § 1 k.k. skazuje ją i wymierza karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności

VIII. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej W. P. (1) na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata.

IX. Oskarżonego M. S. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu. Kosztami procesu w tej części obciąża Skarb Państwa.

X. Oskarżonego A. D. (1) w ramach zarzucanego mu czynu I – go uznaje za winnego tego, że w okresie od 19 grudnia 2008 r. do 9 czerwca 2009 r. w W. i B., będąc zatrudnionym w (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. (...) Oddział w W. na stanowisku dyrektora tego oddziału, będąc osobą upoważnioną do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT oraz do przesyłania wniosków o nabycie wierzytelności do (...) Bank S.A., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez (...) sp. z o.o., która była związana z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych na podstawie umowy nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., w krótkich odstępach czasu ze z góry powziętym zamiarem, poświadczał nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w wystawionych przez siebie fakturach VAT, w których potwierdzał fakt sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą W., podczas gdy takie transakcje nie miały miejsca, jak również przedkładał wyżej wymienione oraz wystawione przez K. R. (1) poświadczające nieprawdę w zakresie sprzedaży towarów dla (...) S.A. i (...) S.A. faktury VAT i dyspozycje wysyłek do tych rzekomo sprzedanych towarów do (...) Bank S.A. w W., a następnie do oddziału tego banku w B., wraz z wnioskami o nabycie wierzytelności, czym wprowadzał pracowników (...) Bank S.A. w błąd co do prawdziwości transakcji wynikających z tych faktur i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 645.124,70 zł co stanowi mienie znacznej wartości, i tak:

- w dniu 19 grudnia 2008 r. w W. przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 18 grudnia 2008 r. na kwotę 29.366,67 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25.844,83 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 19 grudnia 2008 r. w W. przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 19 grudnia 2008 r. na kwotę 32.900,26 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.822,20 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 22 grudnia 2008 r. w W. przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 22 grudnia 2008 r. na kwotę 29.474,88 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25.880,41 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 29 grudnia 2008 r. w W. przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 29 grudnia 2008 r. na kwotę 35.499,40 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 31.081,53 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 16 stycznia 2009 r. w W. przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 16 stycznia 2009 r. na kwotę 12.367,87 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.956,78 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 20 stycznia 2009 r. w W. przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 20 stycznia 2009 r. na kwotę 17.614,85 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.613,31 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 21 stycznia 2009 r. w W. przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 21 stycznia 2009 r. na kwotę 10.306,56 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.135,45 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 28 stycznia 2009 r. w W. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 28 stycznia 2009 r. na kwotę 22.487,04 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 19.916,22 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 28 stycznia 2009 r. w W. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 28 stycznia 2009 r. na kwotę 26.353,76 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.340,86 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 30 stycznia 2009 r. w W. przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 stycznia 2009 r. na kwotę 18.989,06 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 16.813,72 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 11 lutego 2009 r. w W. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 11 lutego 2009 r. na kwotę 10.306,56 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.139,13 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 17 lutego 2009 r. w W. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 17 lutego 2009 r. na kwotę 46.749,50 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 41.069,54 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 3 marca 2009 r. w W. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 3 marca 2009 r. na kwotę 34.559,45 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.387,40 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 6 marca 2009 r. w W. przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. poświadczając nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 6 marca 2009 r. na kwotę 1.194,48 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.060,68 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 11 marca 2009 r. w W. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 11 marca 2009 r. na kwotę 32.258,41 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.459,71 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 17 marca 2009 r. w W. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 17 marca 2009 r. na kwotę 25.062,51 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 22.041,89 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 19 marca 2009 r. w W. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 19 marca 2009 r. na kwotę 29.358,08 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym

wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25.813,94 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 23 marca 2009 r. w W. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 23 marca 2009 r. na kwotę 30.366,11 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 30.366,11 zł czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 26.700,28 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 30 marca 2009 r. w W. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 25 marca 2009 r. na kwotę 20.231,86 zł, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.775,34 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 30 marca 2009 r. w W. przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. poświadczając nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 30 marca 2009 r. na kwotę 3.731,37 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w B., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.328,06 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 7 kwietnia 2009 r. w W. i B. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 7 kwietnia 2009r. na kwotę 10.558,61 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.374,56 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 10 kwietnia 2009 r. w W. i B. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 2 kwietnia 2009 r. na kwotę 31.788,71 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.094,69 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 16 kwietnia 2009 r. w W. i B. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 15 kwietnia 2009 r. na kwotę 23.295,17 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.884,48 zł poprzez przelanie tej kwoty na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 16 kwietnia 2009 r. w W. i B. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą

w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 16 kwietnia 2009 r. na kwotę 22.105,86 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 19.622,79 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 22 kwietnia 2009 r. w W. i B. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych fakturę VAT nr (...) z dnia 22 kwietnia 2009 r. na kwotę 32.048,72 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji, czym doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.448,82 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 27 kwietnia 2009 r. w W. i B. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 27 kwietnia 2009 r. na kwotę 32.131,77 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w B., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28.893,57 zł poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności

- w dniu 22 maja 2009 r. w W. i B. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 22 maja 2009 r. na kwotę 39.891,32 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 35.217,63 zł, poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 29 maja 2009 r. w W. i B. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 29 maja 2009 r. na kwotę 27.694,20 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.380,97 zł, poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności,

- w dniu 29 maja 2009 r. w W. i B. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 29 maja 2009 r. na kwotę 21.434,79 zł wraz z dokumentem dyspozycji wysyłki do tej faktury, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.928,25 zł, poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności

- w dniu 9 czerwca 2009 r. w W. i B. wystawił poświadczając w ten sposób nieprawdę, a następnie przedłożył wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności w ramach umowy świadczenia usług factoringowych do (...) Bank S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...) z dnia 9 czerwca 2009 r. na kwotę 40.590,06 zł, które potwierdzały nie mającą miejsca sprzedaż towaru o tej wartości dla (...) S.A. z siedzibą w W., czym wprowadził w błąd pracowników (...) Bank S.A. w

W. co do prawdziwości tej transakcji i doprowadził ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.097,66 zł, poprzez jej przelanie na konto (...) sp. z o.o. z tytułu nabycia nieistniejącej wierzytelności

to jest czynu z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 271 § 1 i 3 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności

XI. Oskarżonego A. D. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu II –go. Kosztami procesu w tej części obciąża Skarb Państwa.

XII. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza A. D. (1) na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata.

XIII. Oskarżonego K. R. (1) uznaje za winnego tego, że w okresie od 18 grudnia 2008 r. do 9 czerwca 2009 r. w W. będąc zatrudnionym w (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. (...) Oddział W. na stanowisku kierownika hurtowni materiałów, będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT oraz dyspozycji do wysyłek towaru, w krótkich odstępach czasu, działając na polecenie ustalonej osoby, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru udzielenia Dyrektorowi Oddziału (...) spółki z o.o. A. D. (1) pomocy w popełnieniu przestępstwa doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia w błąd, poświadczając nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w wystawianych przez siebie dokumentach w postaci faktur VAT jak też dokumentach dyspozycji wysyłek towaru do tych faktur, w ten sposób, że wystawiał te dokumenty potwierdzając w ten sposób sprzedaż towaru dla (...) S.A. w W. i (...) S.A. w B., z którymi współpracowała (...) sp. z o.o., podczas gdy takie transakcje nie miały miejsca, czym umożliwił A. D. (1) ich przedkładanie w (...) Bank S.A. i wprowadzanie pracowników ww. banku w błąd, a w konsekwencji doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem ww. bank poprzez przelanie na konto (...) sp. z o.o. w ramach umowy factoringowej z tytułu nabycia nieistniejących wierzytelności łącznie kwoty 645.124,70 zł, co stanowi mienie znacznej wartości, i tak:

- w dniu 18 grudnia 2008 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 29.366,67 zł wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 19 grudnia 2008 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 32.900,26 zł wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...) podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 22 grudnia 2008 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 29.474,88 zł wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 29 grudnia 2008 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 35.499,54 zł wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 16 stycznia 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 12.367,87 zł wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 20 stycznia 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 17.614,85 zł podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 21 stycznia 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 10.306,56 zł wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 28 stycznia 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 28 stycznia 2009 r. na kwotę 22.487,04 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 28 stycznia 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 28 stycznia 2009 r. na kwotę 26.353,76 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W., podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 30 stycznia 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 18.989,06 zł wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka towaru faktycznie nie miały miejsca,
- w dniu 11 lutego 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 11 lutego 2009r. na kwotę 10.306,56 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W., podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 17 lutego 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 17 lutego 2009r. na kwotę 46.749,50 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 3 marca 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 3 marca 2009r. na kwotę 34. 559,45 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 6 marca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. za kwotę 1.194,48 zł, podczas gdy taka sprzedaż faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 11 marca 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 11 marca 2009 r. na kwotę 32.258,41 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W., podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 17 marca 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 17 marca 2009 r. na kwotę 25.062,51 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W., podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 19 marca 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 19 marca 2009 r. na kwotę 29.358,08 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 23 marca 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 23 marca 2009 r. na kwotę 30.366,11 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W., podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,
- w dniu 25 marca 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 25 marca 2009r. na kwotę 20.231,86 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 30 marca 2009 r. wystawił fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 3.731,37 zł wraz z dyspozycją do wysyłki nr (...), podczas gdy taka sprzedaż i wysyłka faktycznie nie miały miejsca,

- w dniu 2 kwietnia 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 2 kwietnia 2009 r. na kwotę 31.788,71 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W., podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 7 kwietnia 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 7 kwietnia 2009 r. na kwotę 10.558,61 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W., podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 15 kwietnia 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 15 kwietnia 2009 r. na kwotę 23.295,17 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W., podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 16 kwietnia 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 16 kwietnia 2009 r. na kwotę 22.105,86 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W., podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 22 kwietnia 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 22 kwietnia 2009 r. na kwotę 32.048,72 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W., podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 27 kwietnia 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 27 kwietnia 2009 r. na kwotę 32.131,77 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 22 maja 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 22 maja 2009 r. na kwotę 39.891,32 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W., podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 29 maja 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 29 maja 2009 r. na kwotę 27.694,20 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W., podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 29 maja 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 29 maja 2009 r. na kwotę 21.434,79 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W., podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca,

- w dniu 9 czerwca 2009 r. wystawił do faktury VAT (...) z dnia 9 czerwca 2009 r. na kwotę 40.590,06 zł dyspozycję do wysyłki nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W., podczas gdy taka wysyłka towaru faktycznie nie miała miejsca

to jest czynu z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 271 § 1 i 3 k.k. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

XIV. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza K. R. (1) na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.

XV. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na oskarżoną N. R. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) Bank S.A. w W. kwoty 327.375,14 zł (trzystu dwudziestu siedmiu tysięcy trzystu siedemdziesięciu pięciu złotych czternastu groszy).

XVI. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na oskarżonych A. D. (1) i K. R. (1) obowiązek solidarnego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) Bank S.A. w W. kwoty 96.624,51 zł (dziewięćdziesięciu sześciu tysięcy sześciuset dwudziestu czterech złotych pięćdziesięciu jeden groszy).

XVII. Zasądza opłaty na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych: N. R., J. K., A. D. (1) i K. R. (1) - w kwotach po 300 (trzysta) złotych; od P. R. w kwocie 120 (stu dwudziestu) złotych, zaś od W. P. (1) w kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych, jak też obciąża ich pozostałymi kosztami sądowymi w częściach ich dotyczących.

Sygn. akt III K 17/13

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego w toku przewodu sądowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w B. powstała w 2002 roku. Jej udziałowcami zostali A. F., N. R., A. D. (1) i S. W.. Jednocześnie też obie ww. panie wraz z S. W. weszły w skład jej zarządu – A. F. jako prezes, zaś N. R. jako wiceprezes. Jednocześnie też ta ostatnia objęła stanowisko dyrektora finansowego. Przedmiotem działalności (...) sp. z o.o. był handel materiałami budowlanymi i usługi związane z budownictwem. Przez kilka kolejnych lat wspomniana spółka prawidłowo funkcjonowała na rynku prowadząc działalność gospodarczą o ww. profilu. Otworzyła też w W. filię, której dyrektorem został A. D. (1). Celem dalszego rozwoju w dniu 17 lipca 2006 r. reprezentująca ww. spółkę A. F. podpisała z przedstawicielami (...) Bank S.A. umowę factoringową numer (...). Mocą tego kontraktu, w zamian za określoną prowizję, bank zobowiązał się do płacenia za sprzedane przez (...) sp. z o.o. materiały budowlane, wynajem sprzętu budowlanego dla kilku kontrahentów. Jednocześnie też, co oczywiste, nabywał wobec tych przedsiębiorców wierzytelności z tytułu tych transakcji. Przyjęta w umowie procedura zakładała, że wyznaczone osoby – prezes spółki, jej dyrektor finansowy oraz dyrektor (...) oddziału, są upoważnione do wysyłania do (...) Banku S.A. wniosków o nabycie wierzytelności, przy czym mogło to następować przy pomocy faksu. Jednocześnie ów kontrakt obowiązywał wysyłających do przysyłania wspomnianych wniosków wraz z dokumentami potwierdzającymi zaistnienie sprzedaży, czy wynajmu sprzętu w postaci faktur VAT, a w wypadku sprzedaży towarów dodatkowo dokumentów o nazwie „dyspozycja do wysyłki”, które były niczym innym jak tylko dokumentem wydania zewnętrznego (tzw. WZ).

Początkowo opisany system dobrze funkcjonował. Wyznaczone osoby faksem przesyłały do ww. banku wnioski o nabycie wierzytelności wraz z niezbędnymi dokumentami, przez co na konto (...) sp. z o.o. wpływały środki finansowe pochodzące z tytułu tych transakcji. W ten sposób zarządzana przez A. F. spółka redukowała ryzyko niewypłacalności swych kontrahentów, przy czym latach 2008 i 2009 de facto dotyczyło to trzech spośród nich tj. (...) S.A., (...) sp. z o.o. i (...) S.A.

Jednakże we wspomnianym 2008 roku sytuacja na rynku budowlanym zaczęła się istotnie pogarszać. Dlatego też zarządzająca (...) sp. z o.o. A. F. zdecydowała się bezprawnie „skredytować” jej działalność pieniędzmi (...) Banku S.A. Polegało to na wystawianiu fikcyjnych (tzw. „pustych”) faktur wraz z nieprawdziwymi dyspozycjami do wysyłki, które wykazywały nieistniejącą sprzedaż towarów. Po to, by następnie dokumenty te przedkładać wraz z wnioskami o nabycie wierzytelności i uzyskiwać z ww. banku bezpodstawny dopływ gotówki. W ten sposób A. F. zamierzała uzyskać środki finansowe na dalszą działalność kierowanej spółki z nadzieją, że po jakimś czasie zostaną one spłacone. Pani prezes o swym pomysle poinformowała najbliższych współpracowników, którzy zajmowali się wysyłaniem tych wniosków – dyrektora finansowego oraz dyrektora oddziału w W.. N. R. i A. D. (1) przystali na tę propozycję. Jednocześnie nie wtajemniczono w te plany innych osób pracujących w siedzibie spółki w B.. Wykorzystując swe stanowisko, jak i obszerność siedziby kierowanego przedsiębiorstwa A. F. była w stanie wydając służbowe polecenia

zatrudnionym tam handlowcom w osobach J. K., P. R. i W. P. (1) nakazać, by poświadczali nieprawdę wystawiając owe „puste” faktury VAT i dyspozycje do wysyłki bez informowania ich, w jakim celu to czynią.

Pierwszą osobą, której prezes poleciła wystawienie poświadczającej nieprawdę faktury była zatrudniona na etacie specjalisty ds. handlu W. P. (1). Wspomniana kobieta uczyniła to na podstawie wyłudzonej przez A. F. od innego pracownika przedsiębiorstwa – M. S. (1), fikcyjnej dyspozycji do wysyłki. W. P. (1) wystawiła w dniu 16.12.2008r. fakturę VAT o numerze (...), którą potwierdziła nie mającą miejsca sprzedaż towaru na kwotę 35.721,73 zł dla (...) sp. z o.o. Tak spreparowane dokumenty wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności z tytułu tej rzekomo przeprowadzonej transakcji handlowej do banku wysłała N. R.. Konsekwencją powyższego było przelanie na konto (...) sp. z o.o. bezpodstawnie uzyskanej kwoty 31.293,94 zł. Zachęcone tym „sukcesem” A. F. i N. R. zdecydowały się na kolejne tego rodzaju posunięcia bowiem w miarę upływu czasu sytuacja (...) sp. z o.o. w B. stawała się coraz gorsza.

Z tego też względu, w kolejnych dniach funkcjonowania prowadzonej spółki, A. F. zlecała J. K. i P. R. wystawianie kolejnych fikcyjnych faktur VAT wraz z wystawieniem poprzedzających je w systemie informatycznym dyspozycjami do wysyłki. Ci zaś wystawiali je ze świadomością, iż dokumenty poświadczają nie istniejącą sprzedaż towarów bez wiedzy, do czego zostaną konkretnie użyte. Z kolei N. R. na ich podstawie wystawiała kolejne wnioski o nabycie wierzytelności i wszystkie te dokumenty faksem przesyłała do (...) Bank S.A – w pierw do W., a później do oddziału w B., wiedząc, że w ten sposób wprowadza pracowników ww. banku w błąd co do zaistnienia tych sprzedaży i doprowadzając do bezprawnego rozporządzenia mieniem w postaci sukcesywnie przesyłanych na konto (...) sp. z o.o. pieniędzy. I tak P. R. wystawił w dniach:

- 14.01.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) sp. z o.o. towaru na kwotę 35.668,05 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożyła ww. dokumenty do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 31.254,90 zł

- 15.01.2009r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) sp. z o.o. towaru na kwotę 34.989,04zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożyła ww. dokumenty do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 30.653,77 zł

- 19.01.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. na kwotę 7.388,81 zł, którą to fakturę wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności wysłała do (...) Bank S.A. A. F..

Natomiast J. K. wystawił w dniach:

- 4.02.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) sp. z o.o. towaru na kwotę 26.247,81 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożyła ww. dokumenty do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 23.050,47 zł

- 17.02.2009 r. fakturę VAT nr (...)wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) towaru na kwotę 44.013,94 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożyła ww. dokumenty do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 39.019,46 zł

- 24.02.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) sp. z o.o. towaru na kwotę 12.083,90 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożyła ww. dokumenty do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 10.715,15 zł.

- 16.03.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) sp. z o.o. towaru na kwotę 42.016,80 zł, którą to fakturę wraz z wnioskiem o nabycie wierzytelności przedłożyła do (...) Bank S.A. A. F..

- 17.03.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) sp. z o.o. towaru na kwotę 36.654,90 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożyła ww. dokumenty do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 32.534,79 zł
- 17.03.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) sp. z o.o. towaru na kwotę 5.185 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożyła ww. dokumenty do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 4.602,20 zł
- 17.03.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) S.A. towaru na kwotę 31.538,59 zł, zaś dzień później – 18.03.2009 r. N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożyła ww. dokumenty do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 27.999,81 zł
- 20.03.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl o sprzedaży dla (...) sp. z o.o. towaru na kwotę 40.003,80 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożyła ww. dokumenty do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 35.427,33 zł
- 23.03.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) sp. z o.o. towaru na kwotę 27.156,92 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożyła ww. dokumenty do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 24.076,96 zł
- 24.03.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) sp. z o.o. towaru na kwotę 33.763,50 zł, zaś dzień później N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożyła ww. dokumenty do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 29.968,39 zł.
- 30.03.2009r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży towaru dla (...) S.A. na kwotę 50.216,57 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożyła ww. dokumenty do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 29.968,39 zł.
- 21.04.2009 r. dwie faktury VAT o numerach (...), w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) S.A. towaru na kwoty odpowiednio 26.671,03 zł oraz 26.148,26 zł, zaś dzień później N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności obie te faktury wraz z dyspozycjami do wysyłki przedłożyła do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwot w wysokościach 23.680,12 zł i 23.215,96 zł
- 24.04.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży towaru dla (...) S.A. na kwotę 12.199,22 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożyła ww. dokumenty do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 10.808,90 zł
- 12.05.2009 r. dwie faktury VAT o numerach (...) wraz z dyspozycjami do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. odpowiednio na kwoty 27.455,44 zł i 23.083,90 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożyła ww. dokumenty do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. odpowiednio kwot 24.168,28 zł i 20.708,35 zł
- 13.05. 2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. na kwotę 41.944,91 zł, zaś dzień później N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożyła ww. dokumenty do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 36.745,05 zł
- 14.05.2009 r. dwie faktury VAT o numerach (...) wraz z dyspozycjami do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę co do sprzedaży dla (...) S.A. towaru na kwoty odpowiednio 14.485,67 zł i 42.912,28 zł, zaś w dniu 18.05.2009 r.

N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożyła ww. dokumenty do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwot odpowiednio 12.802,32 zł i 37.806,30 zł

- 20.05.2009 r. trzy faktury VAT o numerach (...) wraz z dyspozycjami do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę co do sprzedaży dla (...) sp. z o.o. towaru na kwoty odpowiednio 25.853,41 zł, 40.009,50 zł oraz 8.444,49 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności wszystkie te faktury wraz z dyspozycjami do wysyłki przedłożyła do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwot w wysokościach odpowiednio: 22.825,10 zł, 35.056,63 zł i 7.455,36 zł

- 21.05.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) sp. z o.o. n kwotę 45.087,80 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności ww. dokumenty przedłożyła do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty w wysokości 39.806,50 zł

- 22.05.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży dla (...) sp. z o.o. towaru na kwotę 15.151,28 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności ww. dokumenty przedłożyła do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 13.354,10 zł

- 26.05.2009 r. fakturę VAT nr (...), wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę co do faktu sprzedaży dla (...) sp. z o.o. towaru za kwotę 40.438,30 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności ww. dokumenty przedłożyła do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 35.602,22 zł

- w dniu 1.06.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) S.A. towaru na kwotę 6.033,27 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności ww. dokumenty przedłożyła do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 5.309,14 zł

- w dniu 2.06.2009r. dwie faktury VAT o numerach (...) wraz z dyspozycjami do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) S.A. towaru na kwoty odpowiednio 11.886,83 zł i 9.953,48 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności obie te faktury wraz z dyspozycjami do wysyłki przedłożyła do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. odpowiednio kwot 10.457,85 zł i 8.756,92 zł

- 4.06.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) S.A. towaru na kwotę 24.551,43 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności ww. dokumenty przedłożyła do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 21.642,04 zł

- 5.06.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) sp. z o.o. towaru na kwotę 5.902,07 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności ww. dokumenty przedłożyła do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 5.210,76 zł

- 12.06.2009 r. dwie faktury VAT o numerach: (...) wraz z dyspozycjami do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) sp. z o.o. towaru odpowiednio na kwoty 20.488,86 zł i 19.778,54 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności ww. dokumenty przedłożyła do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. odpowiednio kwot 18.037,64 zł i 17.412,40 zł

- 18.06.2009 r. fakturę VAT nr (...) wraz z dyspozycją do wysyłki, w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży towaru dla (...) S.A za kwotę 37.206,01 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności ww. dokumenty przedłożyła do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 32.754,81 zł

- 24.06.2009 r. fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę o sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w B. za kwotę 6.472,61 zł, zaś N. R. po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności ww. dokumenty przedłożyła do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 5.668,37 zł.

Prócz wyżej opisanych, uzyskanych od tych handlowców faktur VAT N. R. wraz z wnioskami o nabycie wierzytelności przesała do siedziby (...) Bank S.A. celem bezprawnego uzyskania pieniędzy jeszcze trzy tego rodzaju faktury VAT, których wystawców nie udało się ustalić. Pierwszą, opiewającą na kwotę 29.363,52 zł fakturę o numerze (...) i fikcyjnie wskazującą jako nabywcę towaru (...) S.A. w dniu 05.06.2009 r. Wskutek wysłania ww. wniosku z pozostałymi dokumentami (...) Bank S.A. przelał na rzecz (...) sp. z o.o. kwotę 25.935,47 zł. Dwie pozostałe – o numerach (...) i (...) – obie również rzekomo wystawione za sprzedaż towaru dla spółki o wartościach odpowiednio 29.947,50 zł i 20.504,24 zł przesała wraz z wnioskiem o wykup tych wierzytelności cztery dni później – 9.06.2009 r. Na tej podstawie (...) Bank S.A. przelał na rzecz (...) sp. z o.o. odpowiednio kwoty 26.358,91 zł i 18.059,09 zł.

Łącznie N. R. doprowadziła do wyłudzenia z (...) Bank S.A. na rzecz (...) sp. z o.o. kwoty 904.809,87 zł.

W tym samym czasie dyrektor (...) oddziału (...) sp. z o.o. A. D. (1), tak jak N. R., również prowadził proceder przedstawiania do (...) Bank S.A. wniosków o nabycie wierzytelności na podstawie fikcyjnych faktur i dołączonych do nich tak samo nierzetelnych dyspozycji do wysyłki. Jedyną różnicą było to, że część, a dokładnie 10 sztuk tych „pustych” faktur wystawił on osobiście. Odmienne niż w siedzibie spółki we wszystkim był zorientowany wystawiający pozostałe faktury jak i wszystkie dyspozycje do wysyłki, na podstawie których wyżej wymieniony preparował swe faktury - kierownik oddziału K. R. (1). Oczywiście tak jak wcześniej wszystkie te dokumenty były podstawą do wystawiania przez A. D. (1) wniosków o nabycie wierzytelności i przedstawiane do wykupienia wierzytelności do (...) Bank S.A. I tak K. R. (1) wystawił w dniach:

- 18.12.2008 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) i fakturę VAT nr (...), w których poświadczyl nieprawdę o wysyłce i sprzedaży dla (...) S.A. towaru za kwotę 29.366,67 zł, a dzień później dyspozycję do wysyłki nr (...) i fakturę VAT nr (...), w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży towaru dla ww. spółki za kwotę 32.900,26 zł, zaś A. D. (1) po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności ww. dokumenty przedłożył do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. odpowiednio kwot 25.844,83 zł i 28.822,20 zł

- 22.12.2008 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) i do niej fakturę VAT nr (...), w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) S.A. towaru za kwotę 29.474,88 zł, zaś A. D. (1) po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności ww. dokumenty przedłożył do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 25.880,41 zł

- 29.12.2008 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) i do niej fakturę VAT nr (...), w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) S.A. towaru za kwotę 35.499,54 zł, zaś A. D. (1) po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności ww. dokumenty przedłożył do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 31.081,53 zł

- 16.01.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) i do niej fakturę VAT nr (...), w których poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) S.A. towaru za kwotę 12.367,87 zł, zaś A. D. (1) po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności ww. dokumenty przedłożył do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 10.956,78 zł

- 20.01.2009 r. fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę o sprzedaży dla (...) S.A. towaru za kwotę 17.614,85 zł, zaś A. D. (1) po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przedłożył ją wraz z dyspozycją do wysyłki do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 15.613,31 zł

- 21.01.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) i do niej fakturę VAT nr (...), w której poświadczyl nieprawdę o fakcie dla (...) S.A. towaru za kwotę 10.306,56 zł, zaś A. D. (1) po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności ww. dokumenty przedłożył do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 9.135,45 zł

- 28.01.2009 r. dwie dyspozycje do wysyłki odpowiednio o numerach (...)i (...)do dwóch faktur VAT odpowiednio o numerach (...)i (...), w których podał nieprawdę o wysłaniu dla (...) S.A.towaru na kwot odpowiednio 26.353,76 zł i 18.989,06 zł, zaś A. D. (1)na podstawie ww. dyspozycji wystawił fikcyjne faktury VAT o ww. numerach na te kwoty i po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności dokumenty te przesłał do (...) Bank S.A.powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o.odpowiednio kwot 19.916,22 zł i 23.340,86 zł.
- 30.01.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) i do niej fakturę VAT nr (...), w których poświadczył nieprawdę o sprzedaży towaru dla (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 18.989,06 zł, zaś A. D. (1) po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności ww. dokumenty przedłożył do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 9.135,45 zł
- 11.02.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) do faktury VAT (...), w której poświadczył nieprawdę o wysłaniu towaru dla (...) S.A. na kwotę 10.306,56 zł, zaś A. D. (1) na podstawie ww. dyspozycji wystawił fikcyjną fakturę VAT o ww. numerze na tę kwotę i po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności dokumenty te przesłał do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 9.139,13 zł.
- 17.02.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) do faktury VAT (...) na kwotę 46.749,50 zł, w której poświadczył nieprawdę o wysłaniu towaru dla (...) S.A., zaś A. D. (1) na podstawie ww. dyspozycji wystawił ww. fakturę VAT na tę kwotę i po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności dokumenty te przesłał do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 41.069,54 zł
- 3.03.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) do faktury VAT nr (...) na kwotę 34. 559,45 zł, w której poświadczył nieprawdę o wysłaniu towaru dla (...) S.A., zaś A. D. (1) na podstawie ww. dyspozycji wystawił fakturę VAT o ww. numerze na tę kwotę i po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności dokumenty te przesłał do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 30.387,40 zł
- 6.03.2009 r. fakturę VAT nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu sprzedaży towaru dla (...) S.A. opiewającą na kwotę 1.194,48 zł, zaś A. D. (1) po uprzednim wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności ww. fakturę wraz z wystawioną do niej dyspozycją do wysyłki przedłożył do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 10.060,68 zł,
- 11.03.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) do faktury VAT (...) na kwotę 32.258,41 zł, w której poświadczył nieprawdę o wysyłce towaru dla (...) S.A., zaś A. D. (1) na podstawie ww. dyspozycji wystawił ww. fakturę VAT na tę kwotę i po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności dokumenty te przesłał do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 30.387,40 zł
- 17.03.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) do faktury VAT (...) na kwotę 25.062,51 zł, w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru dla (...) S.A., zaś A. D. (1) na podstawie ww. dyspozycji wystawił ww. fakturę VAT na tę kwotę i po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności dokumenty te przesłał do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 22.041,89 zł
- 19.03.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) do faktury VAT (...) na kwotę 29.358,08 zł, w której poświadczył nieprawdę o wysyłce towaru dla (...) S.A., zaś A. D. (1) na podstawie ww. dyspozycji wystawił ww. fakturę VAT na tę kwotę i po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności dokumenty te przesłał do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 25.813,94 zł
- 23.03.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) do faktury VAT (...) na kwotę 30.366,11 zł, w której poświadczył nieprawdę o wysyłce towaru dla (...) S.A., zaś A. D. (1) na podstawie tej dyspozycji wystawił ww. fakturę VAT na tę kwotę i po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności dokumenty te przesłał do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwoty 30.366,11 zł

- 25.03.2009 r. wystawił dyspozycję do wysyłki nr (...) na kwotę 20.231,86zł, w której poświadczył nieprawdę o wysyłce towaru dla (...) S.A., zaś pięć dni później – 30.03.2009 r. kolejną – o numerze (...) jak i fakturę VAT do niej o numerze (...), w których poświadczył nieprawdę o wysyłce i sprzedaży towaru dla (...) S.A. za kwotę 3.731,37 zł, zaś A. D. (1) na podstawie pierwszej z tych dyspozycji wystawił fakturę VAT o numerze (...) na tę kwotę i po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności wszystkie te dokumenty przesłał do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. odpowiednio kwot 17.775,34 zł i 3.731,37 zł

- 2.04.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) na kwotę 31.788,71 zł, w której poświadczył nieprawdę o wysyłce towaru dla (...) S.A., na podstawie której tego dnia A. D. (1) wystawił fakturę VAT (...) na tę kwotę i w dniu 10.04.2009 r. ww. dokumenty po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przesłał do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwotę 28.094,69 zł

- 7.04.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) na kwotę 10.558,61 zł, w której poświadczył nieprawdę o wysyłce towaru dla (...) S.A., na podstawie którego to dokumentu A. D. (1) w tym dniu wystawił fakturę VAT (...) na ww. kwotę, po czym po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności dokumenty te przesłał do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. kwotę 28.094,69 zł

- 15.04.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) na kwotę 23.295,17 zł, zaś dzień później dyspozycję do wysyłki nr (...), w których poświadczył nieprawdę o wysyłce towaru dla (...) S.A., na podstawie których to dokumentów w dniu 16.04.2009 r. A. D. (1) w ciągu tych dwóch dni wystawił faktury VAT o numerach odpowiednio (...) (na kwotę 23.292,17 zł) i (...) (na kwotę 22.105,86 zł) i w dniu 16.04.2009 r. po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności przesłał je wszystkie do (...) Bank S.A. powodując przelanie na konto (...) sp. z o.o. odpowiednio kwoty 20.884,48 zł i 19.622,79 zł

- 22.04.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) na kwotę 32.048,72 zł, w której poświadczył nieprawdę o wysyłce towaru dla (...) S.A., na podstawie której A. D. (1) wystawił fakturę VAT nr (...) na tę kwotę, po czym po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności dokumenty te przesłał do (...) Banku S.A. powodując przelanie kwoty 28.448,82 zł.

- 27.04.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) na kwotę 32.131,77 zł, w której poświadczył nieprawdę o wysyłce towaru dla (...) S.A., na podstawie której A. D. (1) wystawił fakturę VAT (...) na tę kwotę, po czym po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności dokumenty te przesłał do (...) Banku S.A. powodując przelanie kwoty 28.893,57 zł.

- 22.05.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) na kwotę 39.891,32 zł, w której poświadczył nieprawdę o wysyłce towaru dla (...) S.A., na podstawie której A. D. (1) wystawił fakturę VAT (...) na ww. kwotę, po czym po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności dokumenty te przesłał do (...) Banku S.A. powodując przelanie kwoty 35.217,63 zł

- 29.05.2009 r. wystawił dwie dyspozycje do wysyłki - o numerze (...) na kwotę 27.694,20 zł i o numerze (...) na kwotę 21.434,79 zł, w których poświadczył nieprawdę o wysyłce towaru dla (...) S.A. na podstawie których tego dnia A. D. (1) wystawił dwie faktury VAT – odpowiednio o numerze (...) i (...) na ww. kwoty po czym po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności wszystkie te dokumenty przesłał do (...) Banku S.A. powodując przelanie odpowiednio kwot 18.928,25 zł i 18.928,25 zł

- 9.06.2009 r. dyspozycję do wysyłki nr (...) na kwotę 40.590,06 zł, w której poświadczył nieprawdę o wysyłce towaru dla (...) S.A., na podstawie której A. D. (1) wystawił fakturę VAT nr (...) na ww. kwotę po czym po wystawieniu wniosku o nabycie wierzytelności do przesłał do (...) Banku S.A. powodując przelanie kwoty 18.097,66 zł.

Przedkładając ww. dokumenty A. D. (1) doprowadził do wyłudzenia z (...) Bank S.A. łącznie kwoty 645.124,70 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następujących dowodów: **częściowych wyjaśnieniach oskarżonych**: N. R.(k. 1042-1042v, 1145, 1734, 1737, 2537, 3278v); J. K.(k. 2940v-2941v, 3209v- 3210v, 3278v, 3316); P. R.(k. 2562-2563, 2941v-2942v, 2953v-2954, 3211-3211v); W. P. (1)(k. 2943-2943v, 3316-3317); A. D. (1)(k. 2232, 2943v- 2944v, 3213, 3316v-3317); K. R. (1), (k. 2251, 2945v-2946, 3317-3317v); **wyjaśnieniach** oskarżonego M. S. (1)(k. 2576-2577, 2945-2945v); **zeznaniach świadków**: W. M.(k. 3212v-3214v, 1278v-1279, 1737); M. K. (1)(k.

2955-2956v, 1401, 1741); E. B.(k. 3289v-3290, 1309); M. L.(k. 3234-3236, 67-68, 1292v, 1734); M. S. (2)(k. 2405); A. M.(k. 3123, 3202-3203); E. Z.(k. 2407-2408); O. Z.(k. 3230v-3231, 93v-94, 1823v, 1825v, 1827v, 1829v); K. K. (2)(k. 3231-3231v, 95v-96, 1813v, 1815v, 1817v, 1819v, 1821v, 1874v); M. G.(k. 3236v, 99, 1852v, 1854v, 1856v, 1860v); M. P.(k. 2960v- 2961, 1977-1978); T. S.(k. 1844v); M. K. (2)(k. 2129v); J. Z.(k. 2025v-2026); A. R. (1)(k. 2958-2959, 1768); A. W.(k. 2959-2959v, 1775v); T. W.(k. 3232v-3333, 1235-1236, 1770-1771, 1802v, 1804v, 1806v, 1810v); A. O.(k.3233-3233v, 1252v-1253, 1834v, 1836v, 1838v, 1840v, 1842v); P. D.(2961 -2961v, 1783v-1784v); A. R. (1)(k. 1999v); R. B.(k. 2967v-2968, 2003v); M. S. (3)(k. 2968v-2969, 2007); B. O.(k. 2008v); W. L.(k. 1764v-1765); A. J.(k. 3215v-3216); P. K.(k. 3028- 3030, 1960-1961); R. L.(k. 3230-3230v, 147, 1237v, 1427-1438); A. K. (1)(k. 2956v-2957, 1448v); A. F.. (k. 1052); P. J.(k.3318-3320v) i B. G.(k.3318); **częściowych zeznaniach** S. W.(k. 3032-3035); **dokumentów:** umowy numer (...) (k. 36-37); załączników do tej umowy - nr 1 (k. 38), nr 2 (k. 39), nr 5 – karty wzorów podpisów (k. 40), nr 6 (k. 41-42); aneksów do umowy – nr 1 (k. 43 -44), nr 2 (k. 45-46), nr 3 (k. 47-48), nr 4 (k. 50-51), nr 5 (k. 52-53); regulaminu świadczenia usług factoringowych (k. 24-30); oświadczeń o zmianie listy kontrahentów (k. 54-59); „zestawienia wypłaconych środków na rzecz (...) (k. 1302 – 1305, 1913-1918); wezwania do zapłaty (k. 19, 20, 21); odpowiedzi na wezwanie do zapłaty (k. 9, 22, 23); odpisu KRS (k. 196-199); pism z banku (k. 14, 1281); pisemnych informacji: z (...) S.A.(k. 1428-1429, 3040), (...) S.A.(k. 1430- 1431 w zw. z k. 1302 - 1305, 2095, 3018); (...) sp. z o.o.(k. 1424-1425, 2212); notatkach służbowych pracowników banku (k. 11 – 13); pism N. R.(k. 10, 14); opinii sądowno – psychiatrycznej (k. 1461-1465); opinii biegłej z zakresu księgowości M. K. (3)opinii (k. 2184-2211, 3245-3247, 3306-3309); umowy o współpracy nr (...) (k.3264-3264v); kserokopiach dyspozycji do wysyłki: (k. 232, 272- 273, 276-277, 317, 354, 356, 357, 359, 360, 362, 365, 368, 371, 374, 378, 380, 383, 385, 386, 388, 389, 395, 396, 398, 401, 403, 404, 406, 412-413, 417, 421, 438, 424, 434, 442,444, 449, 453, 462, 472, 475, 479, 482, 486, 594,636, 641, 651, 655, 662, 689, 695, 699ę, 699k, 699l, 699y, 732, 735, 736, 743, 740, 741, 775, 777, 805, 810, 832, 838, 842, 843, 845, 848, 850871, 873, 874, 876, 904, 906, 942,955); kserokopiach faktur (k. 230-231, 271, 275, 279-280, 316, 355, 358, 361, 364, 367, 370, 373, 379, 384, 387, 394, 399, 397, 402, 405, 408-411, 415-416, 419-420, 423, 433, 435, 437, 440-441, 443, 446-448, 454-455, 461, 465, 471, 474, 477-478, 481-482, 484-485, 584, 586, 589-590, 592-593, 634-635, 639-640, 642, 645-647, 650, 654, 661, 688, 690-691, 694, 699a, 699l, 734, 737, 742, 776, 808, 833, 839, 841, 844, 847, 849, 872, 875, 905, 954; 996, 997); jak też kserokopiach wniosków o nabycie wierzytelności (k. 229, 270, 274, 278, 315, 354, 357, 360, 363, 366, 369, 372, 378, 383, 386, 389, 401, 404, 407, 414, 418, 430, 436, 396, 439, 422, 445, 453, 473, 470, 476, 480, 483, 588, 633, 637, 642, 643, 644,649, 653, 656, 687, 693, 699k, 699y, 741, 736, 732, 775, 805, 832 , 838, 843, 846, 871, 874, 904, 942, 995).

Dodatkowo **A. D. (1)** został oskarżony o to, że: w dniu 16 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W., działając w krótkich odstępach, z zamiarem z góry powziętym, w podobny sposób, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...), będąc związanym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006r., oraz będąc uprawnionym do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności doprowadził (...) Bank S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 12.029.39 zł poprzez wprowadzenie w go błąd co do zamiaru zapłacenia przedłożonych faktur wystawionych dla firmy (...) S.A, co do której polecono dokonanie kompensaty zamiast dokonanie zapłaty na rzecz (...) Bank S. A. i tak:

-w dniu 16 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) będąc związanym z (...) Bank S.A. w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006 r. oraz będąc osobą uprawnioną do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności doprowadził ten Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.583.15 zł za pomocą wprowadzenia w błąd w ten sposób, że przedłożył w tym banku do wykupu dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla fakturanta fakturę VAT nr (...) z dnia 16 czerwca 2009 r. na kwotę 8.540.00 zł wystawioną dla firmy (...) S.A. z siedzibą w B. wiedząc, że firma ta nie zapłaci faktury do (...) Bank S.A., albowiem polecono jej dokonanie kompensaty z przedmiotowej faktury i zapłacenie dla innej firmy wobec której Spółka (...) posiadała zadłużenie i doprowadził do wypłaty na konto Spółki (...) kwoty 7.583.15 zł

-w dniu 16 czerwca 2009 r. w B. będąc zatrudnionym w spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Dyrektora Oddziału w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Spółkę z o.o. (...) będąc związanym z (...) Bank S.A. w W. umową o świadczenie usług factoringowych nr (...) z dnia 17 lipca 2006 r. oraz będąc osobą uprawnioną do przesyłania bankowi wniosków o nabycie wierzytelności doprowadził ten Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.446.24 zł za pomocą wprowadzenia w błąd w ten sposób, że przedłożył w tym banku do wykupu dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu prawnym dla świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy tj. dla uzyskania limitu odnawialnego dla faktoranta fakturę VAT nr (...) z dnia 16 czerwca 2009 r. na kwotę 5.007. 28 zł wystawioną dla firmy (...) S.A. z siedzibą w B. wiedząc, że firma ta nie zapłaci faktury do (...) Bank S.A., albowiem, polecono jej dokonanie kompensaty z przedmiotowej faktury i zapłacenie dla innej firmy wobec której Spółka (...) posiadała zadłużenie i doprowadził do wypłaty na konto Spółki z o.o. kwoty 4.446. 24 zł.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Natomiast **M. S. (1)** został oskarżony o to, że w dniu 16 grudnia 2008r. w B. będąc zatrudnionym w spółce z o.o. (...) z siedzibą w B. na stanowisku Zastępcy Kierownika (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla Spółki z o.o. (...), będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT i dyspozycji wysyłki towaru w imieniu Spółki z o.o. (...) z siedzibą w B. wystawił do faktury VAT nr (...) na kwotę 35.721.73 zł dyspozycję do wysyłki towaru nr (...), w której poświadczył nieprawdę co do faktu wysyłki towaru firmie (...) spółka z o.o. z siedzibą w B. podczas gdy taka wysyłka faktycznie nie miała miejsca i w ten sposób udzielił pomocnictwa Dyrektorowi Finansowemu tej spółki N. R. do przedłożenia dokumentu poświadczającego nieprawdę w (...) Bank S.A. w W. i do doprowadzenia tego banku poprzez wprowadzenie w błąd co do prawdziwości transakcji do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 33.149,56 zł poprzez jej przelanie na konto firmy (...) w ramach umowy factoringowej to jest o czyn z art. 271§ i § 3 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1kk w zw. z art. 286 § 1kk przy zast. art. 11 § 2 k.k.

Oskarżona **N. R.** nie przyznała się do zarzucanego jej czynu. Wyjaśniając pierwszy raz (k. 1042-1042v) oświadczyła, że przyznaje się wyłącznie do przesyłania do (...) Banku S.A. faktur nieprawdziwie poświadczających sprzedaż towaru przez (...) sp. z o.o. Jednocześnie zaznaczyła, że ona nie tylko nie sporządzała, ale nawet nie miała możliwości sprawdzenia wiarygodności tych dokumentów. Faktury bowiem były wystawiane w dziale handlu, który podlegał bezpośrednio pani prezes A. F.. Zatrudnieni tam handlowcy przedmiotowe faktury wystawiali komputerowo przy pomocy programu o nazwie (...), do którego ona nawet nie miała dostępu. Oskarżona pełniła funkcję dyrektora finansowego co w praktyce oznaczało wykonywanie funkcji księgowej. Dodatkowo, co podniosła, nigdy nie została jej przedstawiony pisemny zakres obowiązków. Natomiast jej stan zdrowia był zły ponieważ przeszła dwa zatory mózgowce. W wyniku tej choroby został u niej uszkodzony płat mózgu odpowiedzialny za inwencję i operatywność. N. R. również potwierdziła, że w 2007 r. (...) sp. z o.o. zawarł z ww. bankiem umowę factoringową. Opisała też mechanizm działania tej instytucji. Wskazując, że po otrzymaniu od nich danych faktur i potrąceniu swej prowizji bank przekazywał im pieniądze z tytułu należności za te transakcje, zaś kontrahenci (...) sp. z o.o. za otrzymany towar płacili bezpośrednio do banku. Jej rola polegała na zebraniu tych faktur, wystawienia dokumentu o nazwie „wniosek o wykup faktur”, który był niczym innym niżli zestawieniem faktur VAT przestawionych do wykupienia i przesłanie wszystkich tych dokumentów faksem do siedziby (...) Banku S.A. O tym, że część wysyłanych faktur była fikcyjna dowiedziała się w momencie, jak z panią prezes zostały wezwane do B., do siedziby banku. Podczas tej podróży A. F. powiedziała jej, że od dłuższego czasu wystawiała fikcyjne faktury. Tłumacząc, że w (...) sp. z o.o. był cały czas niedobór środków i ona chciała zasilić na krótki czas rachunek spółki - do momentu wejścia strategicznego inwestora, co ostatecznie nie nastąpiło.

W kolejnych swych depozycjach N. R. jedynie dodała, że faktury wystawione do spółki (...) były przesyłane przez (...) oddział spółki (...), przez co ona nie miała z nimi nic wspólnego (k. 1145).

Konfrontowana z pracownikami (...) Banku N. R. potwierdziła (k. 1734, 1737), że była osobą, która z ramienia (...) pozostawała w stałym kontakcie z bankowcami w związku z wykonywaniem umowy factoringowej. Przyznała również, że w trakcie ww. spotkania w siedzibie (...) Banku S.A. w B. podpisała oświadczenie wskazujące na wiedzę

o wystawianiu fikcyjnych faktur. Podkreśliła jednakże, że jakkolwiek uczyniła to dobrowolnie, to zrobiła to z zaskoczenia, a powodem nie wyjawienia, że nabyła ją dopiero podczas jazdy na to spotkanie były przebyte dwa zatory mózgowy i strach. Oskarżona równocześnie zaznaczyła, że wszystkie sprawy (...) sp. z o.o. prowadziła jednoosobowo prezes A. F.. Wtedy też wskazała, że nie pełniła funkcji księgowego tylko dyrektora finansowego co w praktyce sprowadzało się do wykonywania czynności kasjera (k. 1734, 1737).

Przesłuchiwana po raz kolejny złożyła wyjaśnienia zbieżne z powyższymi dodając, że A. F. powiedziała jej, iż to ona zlecała działowi handlu wystawianie fikcyjnych faktur (k. 2537).

Natomiast na rozprawie N. R. skorzystała z prawa do odmowy składania wyjaśnień. Tłumacząc różnice między swymi depozycjami dodała jedynie, że zatrudniona była na etacie dyrektora finansowego tej spółki. Dopiero redukcja etatów spowodowała, że zaczęła wykonywać obowiązki kasjera, który został zwolniony.

Godząc się na udzielanie odpowiedzi na pytania oskarżona też przyznała że faktury były drukowane z programu magazynowego (...) (k. 3278v). Ona zaś była upoważniona do wysyłania faktur do banku (k. 3211v). Wspomniane dokumenty na jej biurko celem wystawienia wniosków o nabycie wierzytelności jeśli nie zawsze, to w zdecydowanej większości przynosiła jej pani prezes.

Oskarżony **J. K.** również nie przyznał się do zarzucanego mu przestępstwa (k. 2940v-2941v). Wyjaśnił, iż był szeregowym pracownikiem działu handlu (...) sp. z o.o. Jego obowiązki polegały na wystawianiu faktur VAT kontrahentom, którzy zakupili w spółce towar bądź usługę. Wspomniane dokumenty, co zaznaczył, wystawiał wykorzystując program magazynowy – (...) - na podstawie zamówień bądź na polecenie pani prezes. Wystawione faktury VAT przekazywał do magazynu, dla kierowców, bądź odbierała je osobiście pani prezes. Oskarżony zaznaczył, że nigdy nie zdarzyło się mu wystawić fałszywej faktury. Wszystkie te dokumenty wystawiał w ww. programie spółki. Nigdy wystawione faktury VAT nie wracały do niego. On sam zaś nie był stroną w kontaktach z bankiem. Dlatego było dla niego wielkim zaskoczeniem, że część wystawionych przez niego faktur posłużyła do popełnienia przestępstwa. Dlatego też, co J. K. zaznaczył, ujawnione okoliczności powodują, że czuje się wykorzystany przez panią prezes.

Pytany J. K. oświadczył (k. 2940v-2941v), że pracował jako specjalista ds. handlu z podmiotami gospodarczymi. Podobnie jak oskarżona podkreślił, że nie posiadał zakresu obowiązków. Oświadczył też, iż nie wzbudził jego podejrzeń fakt, że pani prezes wydawała mu polecenia wystawienia faktur na konkretne kwoty dla konkretnych kontrahentów ponieważ taka była praktyka w spółce, że prezes aktywnie uczestniczyła w sprzedaży. Odpowiadając na kolejne pytanie oskarżony potwierdził, że to on wystawił opisane w zarzucie faktury dodając, że uczynił to wraz z odpowiednimi dyspozycjami do wysyłki, bo te były automatycznie generowane przez system z fakturami.

Opisując obieg dokumentacji w spółce J. K. nadto wyjaśnił (k. 3209v- 3210v), że w większości wypadków klienci od razu otrzymywali dokumenty w postaci faktur, drukowanych z programu magazynowego „BIS (k. 3278v). Z tym, że system informatyczny automatycznie generował dyspozycje do wysyłki (WZ). Jedynie gdy kontrahent życzył sobie dokumentu „WZ” to był on drukowany. Oskarżony przyznał, że (...) S.A., (...) S.A.i (...) sp. z o.o. to były przedsiębiorstwa, a nie klienci detaliczni. Opisując swą wiedzę w zakresie sposobu i w ogóle możliwości dokonywania korekt w programie (...) stwierdził, że jedynym znanym mu sposobem po zatwierdzeniu faktury w ww. programie było wystawienie faktury korygującej (k. 3316).

Także **P. R.** nie przyznał się do zarzucanego czynu. W postępowaniu przygotowawczym wyjaśnił (k. 2562-2563), że pracował w magazynie spółki (...). Jego zadaniem było wydawanie stamtąd towaru. Opisując obowiązujący w pracy obieg dokumentacji wskazał, że towar wydawał na podstawie dokumentu „WZ”. Wspomniany dokument prócz działu handlowego mógł również i on wystawić. Wydany przez niego towar wraz z tą „WZ” – ką był zawożony do kontrahenta. Po otrzymaniu, czy raczej zwróceniu tego dokumentu z podpisem magazyniera tamtego przedsiębiorstwa poświadczającego w ten sposób przyjęcie towaru on wystawiał fakturę. P. R. zaznaczył, że „WZ” - ki mogli wystawiać wszyscy pracownicy działu handlu i działu sprzedaży. On sam zaś w zasadzie nie wiedział, co działo się z towarem, który wyjechał z jego magazynu gdyż nie zajmował się jego dowożeniem. Wystawione przez niego faktury zabierała prezes A. F. albo wiceprezes N. R.. Druki „WZ” - tek z naniesionym potwierdzeniem odbioru przez

magazyniera spółki (...)otrzymywał albo od pracownika, który woził towar, albo od pracowników działu handlu, albo też od obu ww. pań. P. R.zaznaczył, że nigdy nie osiągnął żadnych korzyści majątkowych w związku z wystawianiem faktur. W traktacie tego przesłuchania oskarżony przyznał, że czując, iż coś złego dzieje się w spółce (...)w lutym 2009 r. odszedł z pracy gdyż były naciski na niego i jego kolegów ze strony pracowników wyższego szczebla, którzy wymagali od nich rzeczy, które nie powinny mieć miejsca. Jako przykład oskarżony podał sytuację, w której A. F.kazała mu wystawić fakturę, do której jeszcze nie miał sporządzonej „WZ” -ki z podpisem potwierdzającym odbiór towaru. P. R.przyznał, że w ww. wypadku wystawił taką fakturę VAT zaznaczając, że uczynił tak na polecenie pani prezes A. F.. Wspomniana kobieta grożąc mu zwolnieniem zmusiła go do tego gdyż akurat jechała do spółki (...)na rozmowy i oświadczyła mu, że sama tę sprawę załatwi. To właśnie był ten jeden wypadek, w którym wystawił fakturę VAT bez podpisanego dokumentu „WZ”. Oskarżony jednakże zaznaczył, że skoro ów dokument zabrała jego prezes to na niej spoczywał obowiązek właściwego załatwienia tej sprawy. Odnosząc się zaś do dwóch innych wskazywanych w zarzutach faktur stwierdził, że były na nich podpisy magazyniera odbiorcy. On zaś mając kilka lat do czynienia z podpisami magazynierów B.znał je i dlatego uważał, że skoro „WZ” - ki są podpisane to wszystko jest w porządku.

Na rozprawie dodatkowo wyjaśnił, (k. 2941v-2942v), że pracę w spółce, z której wyodrębniono (...), zaczął w 1986 r. Przez cały ten okres zajmował stanowisko sprzedawcy. Odnosząc się ponownie do trzech zarzucanych mu faktur stwierdził, że dwie z nich są jak najbardziej autentyczne tzn. towar, na który opiewają został wydany czego dowodem są podpisy zawarte na „WZ” -tkach. P. R.powtórzył wówczas podane wcześniej okoliczności wystawienia ostatniej z kwestionowanych faktur VAT ponownie zaznaczając, że nie był zdziwiony zachowaniem A. F.bowiem w ten sposób dość często się zachowywała. Dodatkowo też podniósł, że od 1 lutego 2009r. nie był już pracownikiem spółki (...)przez co nie miał żadnej możliwości sprawdzenia co działo się z tą ostatnią z faktur gdyż pani prezes mogła przywieźć ją dopiero po jego odejściu. Odnosząc się do swych wcześniejszych depozycji P. R.oświadczył, że chce je częściowo sprostować. Dodał, że mówiąc, iż odszedł bo coś złego dzieje się w zatrudniającej go spółce miał na myśli wyłącznie swoją własną sytuację. Oskarżony wtedy podniósł, że będąc de facto pracownikiem tego samego przedsiębiorstwa przez 20 lat nigdy nie dostał podwyżki, a w październiku 2008 r. otrzymał z rąk pani prezes F.wypowiedzenie zmieniające jego zarobki na najniższą krajową, którego on z racji trudnej sytuacji finansowej nie przyjął i co ostatecznie stało się powodem wypowiedzenia mu pracy.

Pytany P. R. zaprzeczył, by opisany w pierwszych wyjaśnieniach szantaż A. F. celem uzyskania faktury bez podpisanego dokumentu dyspozycji do wysyłki był powodem wystawienia przez niego trzeciej z zarzucanych mu faktur. Dodając, że był to taki slogan powtarzany przez panią prezes, która zawsze im mówiła, że na ich miejsce czeka wiele osób.

Oskarżony potwierdził opisany przez J. K. obieg dokumentów (k. 3211-3211v) dodając, że on w większości zajmował się klientami detalicznymi.. Powodem, dla którego wystawił ujęte w zarzutach aktu oskarżenia faktury było polecenie przełożonych, by się tym zajął co on traktował jak wyróżnienie. Dlatego też pracował tak w biurze, jak i w magazynie.

Ustosunkowując się do wyjaśnień W. P. (1)nadto wskazał (k. 2953v-2954), że oboje oni byli zatrudnieni na stanowisku sprzedawcy. Jednakże głównym obowiązkiem ww. oskarżonej była obsługa i sprzedaż dla klientów detalicznych. Fakt ów w powiązaniu z obszernością siedziby spółki i odległością ich miejsc pracy od siebie powodował, że W. P. (1)nie mogła mieć wiedzy o wystawieniu faktur na podstawie dokumentów WZ nie zawierających podpisu odbiorcy towaru. A. F.bowiem takie polecenia wydawała w magazynie albo dziale handlu. Na koniec P. R.ujawnił, że będący ich kontrahentem (...)był spółką – matką dla (...).

Podobnie jak pozostali tak i **W. P. (1)** nie przyznała się do zarzucanego jej czynu. Wyjaśniła (k. 2943-2943v), że i ona pracowała na stanowisku sprzedawcy. Dlatego też wystawianie faktur było jej codziennym obowiązkiem i wystawiała ich setki. Oskarżona zaznaczyła, że zakwestionowana została wyłącznie jedna spośród tylu wystawionych przez nią dokumentów. Ta zaś została wystawiona na podstawie „dyspozycji do wysyłki” wystawionej przez M. S. (1). Skoro zatem była WZ-ka z podpisem odbiorcy to ona miała obowiązek wystawić tę fakturę. W. P. (1) zaznaczyła, że do czasu przedstawienia jej zarzutów nie знаła procedur factoringu, nie dotarła też do niej informacja, by nie dotarł towar zakupiony na podstawie którejś z wystawionych przez nią faktur. Nadto dodała, że zawarta w aktach informacja wskazuje, że wyłudzona na podstawie przedmiotowej faktury została już opłacona. Stanowczo też podkreśliła, iż

jej jedynym zyskiem była pensja w wysokości 900 zł miesięcznie. Dopytywana odnośnie działania programu (...) oskarżona potwierdziła słowa J. K. kategorycznie stwierdzając, że po zatwierdzeniu faktury w programie (...) można było wyłącznie wystawić fakturę korygującą (k. 3316-3317).

Z kolei oskarżony **A. D. (1)** w postępowaniu przygotowawczym stwierdził, iż nie może się wypowiedzieć, czy przyznaje się, czy też nie do zarzucanych mu czynów po czym skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień (k. 2232).

Na rozprawie zaś stwierdził, iż nie przyznaje się do obu stawianych mu zarzutów. W odniesieniu do pierwszego z nich wyjaśnił (k. 2943v- 2944v), że wówczas nie miał świadomości, iż wysyłane przez niego do banku dokumenty w postaci faktur VAT i dyspozycji do wysyłki poświadczają nieprawdę. Tym niemniej przyznał, że to on, kierownik hurtowni K. R. (2) i być może pracownik P. K. wystawiali te dokumenty. Oskarżony zaś osobiście wystawiał wnioski o nabycie wiarygodności wraz z niezbędnymi dokumentami i wysyłał je faksem, zwyczajowo dwa razy w tygodniu. Przyznał również, że to on był dyrektorem (...) oddziału (...) sp. z o.o., zaś prezesem była A. F., a wiceprezesem pełniącym także obowiązki dyrektora finansowego N. R.. Tym niemniej, co zaznaczył, miał niewielką, wynikającą wyłącznie z ogólnych rozmów z panią prezes, wiedzę o umowie łączącej (...) z (...) Bankiem. Wszystkie wynikające z tej umowy obowiązki zostały nałożone na niego właśnie przez A. F.. A. D. (1) zaznaczył, że to ww. prezes decydowała, które faktury ma przekazywać wraz z wnioskiem o wypłatę i, jak to określił, były to polecenia służbowe. On zaś nie był umocowany, by kontrolować prawdziwość tych faktur. Oskarżony nadto podniósł, że część zamówień na towar składała A. F. twierdząc, że ma bezpośredni kontakt z klientami i oni ów towar potrzebują. Dodatkowo też A. D. (1) podniósł, że na trzech fakturach, które zakwestionowano ((...), (...) i (...)) , brak jest jego podpisu a jest wyłącznie wydruk jego nazwiska. Pytany przyznał jednakże, że wniosek do faktora w odniesieniu do ww. dokumentów on podpisał.

Pytany A. D. (1) oświadczył, że w (...) oddziale (...) pracowało 4 – 5 osoby. Osobą, która była odpowiedzialna za rozliczenia factoringowe z bankiem był wyłącznie on. Nadto stwierdził, że zawsze podstawą wystawienia faktury był podpisany przez odbiorcę dokument dyspozycji do wysyłki czyli wydania zewnętrznego.

Opisując sposób działania programu magazynowego odpowiedzialnego za drukowanie faktur oskarżony wskazał (k. 3316v-3317), że nie było możliwości wydrukowania faktury przed zatwierdzeniem w programie (...) stwierdzając również, że po jej zatwierdzeniu zmiana jej treści mogła nastąpić wyłącznie poprzez wystawienie faktury korygującej. Indagowany dalej A. D. (1) nie potrafił wyjaśnić możliwości powstania faktur o tych samych numerach, lecz różnej treści.

Z kolei odnosząc się do drugiego z zarzucanych mu przestępstw oskarżony wyjaśnił, że nie miał wiedzy o kompensatach wiarygodności dotyczących faktur (...). Tak jak wcześniej otrzymał on polecenie od A. F., by ww. faktury przedstawić bankowi do zapłaty w ramach obowiązującej umowy factoringowej, a wyżej wymieniona, ani też wiceprezes N. R. nie poinformowały go o istnieniu umowy dotyczącej kompensaty.

A. D. (1) tłumacząc rozbieżności pomiędzy wypowiedziami z postępowania przygotowawczego i przed Sądem oświadczył, że powodem złożenia tej treści depozycji za pierwszym razem było zaskoczenie wywołane przedstawionymi mu zarzutami, przez co nie wiedział, jak podejść do zaistniałej sytuacji i w sumie sam nie wie, dlaczego tak powiedział (k. 3213).

Natomiast **M. S. (1)** konsekwentnie od początku nie przyznawał się do zarzucanego mu czynu. Słuchany w postępowaniu przygotowawczym (k. 2576-2577) potwierdził fakt wystawienia kwestionowanej dyspozycji do wysyłki. Jednocześnie też dodał, że uczynił to na polecenie A. F.. Opisując okoliczności wystawienia tego dokumentu wskazał, że pracował w dziale handlu (...) sp. z o.o. Pewnego razu pani prezes przyniosła mu na kartce wykaz materiałów budowlanych nakazując wystawienie ww. dyspozycji do wysyłki. Oskarżony zaznaczył, że z A. F. nie było dyskusji i po prostu wykonywało się wydane przez nią polecenia. Zaznaczył również, że na tym konkretnym dokumencie WZ był zwyczajowy towar, który zamawiała spółka (...), a on wystawiał mnóstwo takie WZ- tek dla tego przedsiębiorstwa. M. S. (1) kategorycznie stwierdził, że w taki sposób wystawił sporo tych dyspozycji do wysyłki albowiem nie tylko pani prezes, ale także dyrektorowi handlowemu S. W. zdarzyło się przychodzić z kartką i poleceniem, by na wyszególniony na niej towar on wystawił ów dokument. Oskarżony potwierdził, że na podstawie tego dokumentu wystawia się fakturę

VAT. Na koniec kategoriycznie podkreślił, że wystawiając przedmiotową dyspozycję do wysyłki nie miał jakiegokolwiek pojęcia, że nie dojdzie do wysłania towaru.

Na rozprawie (k. 2945-2945v) oskarżony podtrzymał swe wyjaśnienia. Zgadając się odpowiadać na pytania dodał, że w spółce (...)wystawienie dyspozycji do wysyłki było pierwszą czynnością rozpoczynającą sprzedaż towaru. Dodał również, że dla niego ustne zamówienia ze strony pani F.i pana W.nie było niczym szczególnym bowiem oni przynajmniej raz w tygodniu jeździli do(...).

Oskarżony **K. R. (1)**, podobnie jak jego były przełożony, w postępowaniu przygotowawczym stwierdził, iż nie potrafi się wypowiedzieć, czy przyznaje się czy też nie do zarzucanego przestępstwa po czym skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień (k. 2251).

Na rozprawie zaś nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił (k. 2945v-2946), że w spółce (...)zatrudniony został w 2002r. w jej (...)oddziale. Prezesem spółki była A. F., sprawami finansowymi zajmowała się N. R.. Do jego zaś obowiązków należało m.in. wydawanie towaru oraz wystawianie dyspozycji do wysyłki i faktur. Oskarżony podkreślił, że aby wydać towar musiał otrzymać zamówienie. Zdarzały się jednak wypadki, że wydawanie towaru odbywało się na polecenie pani prezes. A. F.często zaś bywała w stolicy – nawet 2- 3 razy w tygodniu. W czasie tych pobytów kontaktowała się z kontrahentami. Jemu zaś nigdy nie przyszło do głowy, by weryfikować jej polecenia. K. R. (1)podkreślił, że pierwsze sygnały o nieprawidłowościach otrzymał dopiero po zakończeniu pracy w tej spółce i pochodziły one od A. D. (1). Oskarżony wskazał, że cztery spośród ujętych w uzasadnieniu aktu oskarżenia faktur nie były przez niego wystawione. Jednakże po okazaniu mu dyspozycji do wysyłki wystawionych do faktur o numerach (...), (...i (...))Potwierdził on, że te dokumenty zostały wystawione przez niego. Podobnie też potwierdził, że ostatnia z kwestionowanych przez niego faktur o numerze (...)została przez niego wystawiona (k. 2945v-2946). Pytany oskarżony opisał obrót dokumentacji w (...)filii ukazując, że był on taki sam co w głównej spółki– wpieryw wystawiano dyspozycję do wysyłki i po potwierdzeniu odbioru na tej dyspozycji dopiero na tej podstawie wystawiano fakturę. Przyznał także, że obrót na podstawie umowy factoringowej dotyczył jedynie dwóch spośród około 20 – 30 kontrahentów, jakim filia sprzedawała towary. Oskarżony nadto wskazał, że kontakt z panią prezes miał jedynie A. D. (1). Z tym tylko, że on słyszał ich rozmowy – tak telefoniczne jak i prowadzone osobiście ponieważ pomieszczenie, w którym pracowali było niewielkie. Istnienie fikcyjnych faktur K. R. (1)wy tłumaczył działalnością A. F., która przyjeżdżając do W.i wydawała polecenia wystawienia dokumentów „WZ” jak i później faktur z którymi to dokumentami później gdzieś jeździła. W takich sytuacjach, co oskarżony zaznaczył, A. F.przywoziła im podpisane „WZ” -ki żądając właśnie wystawienia na ich podstawie faktur VAT.

Odnosząc się zaś do swych pierwszych wyjaśnień K. R. (1) wskazał, że powodem ich złożenia była mnogość dokumentów okazanych mu podczas tego przesłuchania. Z tego też względu nie potrafił on się do nich ustosunkować. Podobnie jak A. D. (1) wskazał, że zaskoczyła go treść przedstawionego mu zarzutu.

Podobnie jak pozostali pytany odnośnie sposobu działania programów komputerowych oskarżony przyznał (k. 3317-3317v), że w świetle jego wiedzy jedynym sposobem na zmianę treści faktury VAT po jej zatwierdzeniu w programie (...) było wystawienia faktury korygującej jako oddzielnego dokumentu. Dodając, że faktury VAT system niejako sam generował na podstawie widniejących w nim dyspozycji do wysyłki. Podobnie też jak jego przełożony K. R. (1) nie potrafił wytłumaczyć przyczyn istnienia faktur o różnych treściach lecz tych samych numerach.

Sąd zważył, co następuje

Na wstępie rozważań należy wskazać, iż zgromadzone w sprawie dowody ujawniają, że (...) sp. z o.o. w B. w dniu 17.06.2006 r. zawarła z (...) Bank S.A. w K. umowę o świadczenie usług factoringowych. Wynika to wprost ze zgromadzonych w sprawie dokumentów w postaci umowy numer (...) (k. 36-37) i kolejnymi do niej załącznikami - nr 1 (k. 38), nr 2 (k. 39), nr 5 (k. 40), nr 6 (k. 41-42), aneksami – nr 1 (k. 43 -44), nr 2 (k. 45-46), nr 3 (k. 47-48), nr 4 (k. 50-51), nr 5 (k. 52-53), regulaminu świadczenia usług factoringowych (k. 24-30); kolejnymi oświadczeniami

o zmianie listy kontrahentów (k. 54-59) jak też z zeznań pracowników banku: W. M. (k. 3212v-3214v, 1278v-1279, 1737), M. K. (1) (k. 2955-2956v, 1401, 1741), E. B. (k. 3289v-3290, 1309) i M. L. (k. 3234-3236, 67-68, 1292v, 1734).

Powyższe dowody ujawniają, że w zamian za określoną prowizję (0, 50% bądź 0,60 % w zależności od terminu spłaty oraz 1,30 % prowizji przygotowawczej i 0,10 % prowizji za gotowość - załącznik nr 1 stanowiący indywidualne warunki umowy - k. 38) (...) Bank S.A. zobowiązał się do wykupu wierzytelności, jaką uzyskiwała (...) sp. z o.o. w B. z tytułu sprzedaży określonym podmiotom gospodarczym towarów budowlanych i usług. Przy czym podstawą wykupu tych wierzytelności był przesyłany faksem z (...) sp. z o.o. do ww. banku wiosek o ich wykupienie – wraz z potwierdzającymi dokonanie tych transakcji fakturami VAT i podpisanymi przez magazynierów kontrahentów tej spółki tzw. dyspozycjami do wysyłki czyli inaczej dokumentami wydania zewnętrznego – „WZ” (k. 38). Zgodnie z ust 1 pkt 9 umowy (k. 36) i kartą wzorów podpisów (k. 40) wspomniane wnioski w imieniu spółki (...) mogły składać wyłącznie trzy osoby - prezes A. F., wiceprezes N. R. i dyrektor (...) oddziału A. D. (1). Natomiast mające swe umocowanie w ust 1 pkt 9 postanowień ogólnych umowy (k. 36) oświadczenie (...) Banku S.A. o zmianie listy kontrahentów (k. 55) wskazywało, że od dnia 19 maja 2008r. przedmiotowa umowa obejmowała wykup wierzytelności wyłącznie wobec trzech kontrahentów faktoranta. Były to: (...) S.A.z/s w B., (...) S.A.z/s w W.i (...) w B. (k. 55), przy czym w stosunku do każdego z nich był ustalony limit wykupu – pierwszy do 200.000 zł, zaś dwa pozostałe do 400.000 zł każdy (k. 55).

W dniu 10.04.2009r. dodatkowym takim kontrahentem co do którego spółka (...) mogła przedstawiać bankowi faktury do wykupienia stał się (...) sp. z o.o. (k. 54) co jednakże w niniejszej sprawie pozostało bez znaczenia.

Powyższy materiał dowodowy, jak też zeznania kolejnych pracowników (...) Bank S.A. - specjalisty ds. rozliczeń M. S. (2) (k. 2405) i operatora rozliczeniowego factoringu A. M. (k. 3123, 3202-3203) potwierdza, że od momentu podpisania ww. umowy factoringowej była ona respektowana przez (...) Bank i (...) sp. z o.o. oraz jej kontrahentów. W ten sposób, że faktury VAT wystawione z tytułu sprzedaży dla (...) S.A., (...) S.A. i (...) sp. z o.o. pracownicy faktoranta przesyłali do banku z wnioskami o wykup tych wierzytelności, który to bank po potrąceniu prowizji wypłacał wszystkie należne kwoty. Natomiast ww. kontrahenci (...) sp. z o.o. swe zadłużenie wynikające z tytułu tych transakcji handlowych spłacali bezpośrednio do (...) Bank S.A. Zawarte w aktach „zestawienie wypłaconych środków na rzecz (...)” (k. 1302 – 1305, 1913-1918) ujawnia, że w ten sposób od 16 grudnia 2008 r. do 24 czerwca 2009 r. pracownicy spółki (...) złożyli do (...) Banku S.A. wnioski o wykup wystawionych tak w siedzibie w B. jak i jej (...) oddziale łącznie 214 faktur VAT.

Kolejna grupa dowodów klarownie ukazuje, że wykorzystując stosunkowo słaby nadzór bankowców spowodowany zaufaniem wynikającym z wieloletniej współpracy, a także słabą jakością otrzymywanych faksem dokumentów, o czym mówią operatorzy rozliczeniowi (...) Banku S.A. A. M. (k. 3202-3203, 3123) i E. Z. (k. 2407-2408), pracownicy (...) sp. z o.o. przedłożyli do wykupienia większą ilość fikcyjnych faktur VAT tj. takich, które wykazywały nie istniejącą sprzedaż towarów rzekomo prowadzoną przez ww. spółkę dla kontrahentów, w stosunku do których bank honorował wspomnianą umowę factoringową. Wszystkie te fikcyjne faktury zostały przedstawione wraz z podrobionymi dyspozycjami do wysyłki, gdzie część z nich zawierała podrobione przez nieustalone osoby podpisy uprawnionych do odbioru towaru pracowników tych spółek - odbiorców. Na podstawie tych dokumentów wprowadzeni w błąd co do istnienia tych transakcji pracownicy (...) Banku S.A. przelewali na konto ww. spółki kwoty wskazane w tych fakturach po potrąceniu należnych mu prowizji. Wynika to z zeznań pracowników ww. banku: W. M. (k. 3212v-3214v, 1278v-1279, 1737), M. K. (1) (k. 2955-2956v, 1401, 17400), E. B., M. L. (k. 3234-3236, 67-68, 1292v, 1734), M. S. (2) (k. 2405).

Uwierzytelnieniem ww. zeznań jest treść bankowych wezwań do zapłaty kwot wynikających z tych fikcyjnych faktur (k. 19, 20, 21) kierowanych do spółek (...), (...)i (...) oraz ich odpowiedzi, że takowych faktur nie posiadają, gdyż nie dokonywali wskazanych w nich zakupów (k. 9, 22, 23). Pisemne informacje z (...) S.A. (k. 1428-1429), będącego następcą prawnym (...) S.A. - (...) S.A. (k. 1430- 1431 w zw. z k. 1302 - 1305, 2095) oraz (...) sp. z o.o. (k. 1424-1425) jednoznacznie potwierdzają wiarygodność zeznań ww. świadków.

handlowych. Tym bardziej, jeśli się weźmie pod uwagę ilość poświadczających nieprawdę dokumentów co w świetle elementarnych zasad logiki wyklucza istnienie przypadku.

Równie istotnym jest, że część z ww. świadków zakwestionowała widniejące na okazanych im fikcyjnych dyspozycjach do wysyłki ich podpisy (na pozostałej części bowiem brak było jakichkolwiek podpisów co przeoczyli pracownicy (...)Banku). W ten sposób zeznali: A. W.kwestionując podpis na dyspozycji wysyłki do faktury (...) (k. 1775v); P. D.kwestionując podpis na dyspozycji wysyłki nr (...)do faktury nr (...); M. P.kwestionując podpis na dyspozycji do wysyłki nr (...)do faktury nr (...) (k. 1977-1978), R. B.kwestionując podpis na dyspozycji do wysyłki nr (...)do faktury nr (...)M. S. (3)kwestionując swe podpisy na dwóch dyspozycjach do wysyłki o numerach: (...)do faktury nr (...)do faktury (...)jak też T. W.kwestionując podpisy na dyspozycjach do wysyłki o numerach: 1) (...)do faktury (...) (...)do faktury (...) (...)do faktury (...) (...)do faktury (...) (...)do faktury (...). Dodatkowo T. W.wprost stwierdził, że słyszał o podrabianiu faktur w (...), a nadto okazano mu kiedyś dokument z nieudolnie podrobionym jego podpisem (k. 1236). Swe podpisy jako osoba odbierająca towar zakwestionował też B. O.na dyspozycjach do wysyłki o numerach: 1) (...)do faktury nr (...) (...)do faktury (...) (...)do faktury (...) (...)do faktury (...)/W, 5) (...)do faktury (...) (...)do faktury (...) (...)do faktury (...)i 7) (...)do faktury (...).

Z zeznaniami ww. świadków korelują zeznania pracowników (...) sp. z o.o. – zatrudnionych tak w głównej siedzibie jak i (...)oddziale. W. L.(k. 1764v-1765) - kierowca dowożący sprzedany towar także stanowczo stwierdził, że zawsze zawoził go z dokumentem dyspozycji do wysyłki. Identycznie zeznał pracujący na równorzędnym stanowisku w (...)oddziale A. J. (k. 3215v-3216) oraz fakturzysta tego oddziału P. K.(k. 3028- 3030, 1960-1961).

Dopełnieniem powyższych rozważań są zeznania syndyka masy upadłościowej R. L. (k. 3230-3230v, 147, 1237v, 1427-1438) i prezesa Archiwum sp. z o.o. A. K. (1) (k. 2956v-2957, 1448v-1449) jak też treść pierwszej pisemnej (k. 2184-2211) i ustnej (k. 3245-3247) opinii biegłej z zakresu księgowości. Dowody te jednoznacznie ukazują, że owe fikcyjne faktury VAT nie zostały zaewidencjonowane w księgowości (...) sp. z o.o. (k. 147, 2193, 3245v). Pozwala to na nie budzący wątpliwości wniosek, że wszystkie te poświadczające nieprawdę dokumenty, przedłożone w ramach umowy factoringowej numer (...) do (...) Bank S.A. zostały stworzone wyłącznie na potrzeby wyłudzenia stamtąd pieniędzy i celem ukrycia tego przestępstwa usunięto je jak najszybciej się dało tj. tuż po ich przesłaniu wraz z wnioskami o wykup wierzytelności. Wniosek ów wspierają zasady doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania. Chcąc bowiem wykazywać owe fikcyjne faktury odpowiedzialne za to osoby zwiększały ryzyko ujawnienia popełnionego przestępstwa, a nadto powodowały konieczność wykazania ich w deklaracjach podatkowych co wiązało się z odprowadzaniem należności publicznoprawnych od nie istniejących transakcji finansowych. To zaś podważałoby sens tych działań skoro zamiast zysku generowały by straty w postaci wymagalnych za jakiś czas, ale jednak, długów wobec Skarbu Państwa. Pamiętać bowiem należy, że (...) sp. z o.o. po pewnym czasie spłacał wyłudzone kwoty co przy braku realnych dochodów dokumentowanych tymi fikcyjnymi fakturami jedynie powiększałoby brak pieniędzy w kasie spółki.

Nadto zeznania W. M. (k. 3212v-3214v, 1278v-1279, 1737), M. K. (1) (k. 2955-2956v, 1401, 1740) i M. L. (k. 3234-3236, 67-68, 1292v, 1734) ukazują okoliczności ujawnienia procedury uzyskiwania przez (...) sp. z o.o. wyłudzonych poprzez przedstawianie ww. faktur VAT do zapłaty pieniędzy. Jak wskazano wyżej za część wykupionych przez (...) Bank S.A. wierzytelności zaczęła płacić sama (...) sp. z o.o. co jest sprzeczne z istotą factoringu i co wywołało zdumienie bankowców i w konsekwencji działania kontrolne. Natomiast kontrahenci faktoranta w trakcie weryfikacji tych wierzytelności zaczęli kwestionować ich istnienie. Podane przez świadków okoliczności znajdują potwierdzenie w opisanych wyżej wezwaniach do zapłaty i odpowiedziach na nie (k. 9, 11, 12,13).

Powyższa analiza pozwala wyciągnąć wniosek, że fikcyjność wyszczególnionych wyżej faktur nie może budzić najmniejszych wątpliwości. Należy bowiem podkreślić, iż informacje zawarte w ww. dokumentach pochodzą bądź od pokrzywdzonego banku, bądź od innych dużych podmiotów gospodarczych – przedsiębiorstw, które wiele lat współpracowały z (...) sp. z o.o. i wcześniej stanowiły jedno przedsiębiorstwo. To zaś wskazuje na dobre relacje pomiędzy pracownikami wszystkich tych spółek.

Uzupełnieniem powyższych rozważań jest kolejne pismo (...) Bank S.A. wskazujące (k. 1281), że podlegające umowie factoringowej faktury VAT do dnia 31.03.2009 r. były przesyłane do znajdującego się w stolicy Departamentu F. tego banku, zaś po tej dacie zlecenia wypłaty były realizowane przez Centrum (...) w B..

Zeznania wszystkich ww. świadków należy ocenić jako wiarygodne w całości. Zwłaszcza, że większość z nich stanowią pracownicy tychże spółek - kontrahentów (...) sp. z o.o. Pozostali zaś to pracownicy pokrzywdzonego banku bez emocji przedstawiający fakty zaobserwowane podczas wykonywania pracy.

Kategorycznym potwierdzeniem rzetelności przeprowadzonej wyżej analizy są depozycje przesłuchanej w charakterze podejrzanej zmarłej A. F.. W swych enigmatycznych, ale sugestywnych wyjaśnieniach prezes zarządu (...) sp. z o.o. przyznała się w całości do popełnienia zarzucanych jej czynów - dokonania oszustwa w sposób opisany wyżej na szkodę (...) Bank S.A. (k. 1052). Jednocześnie też stwierdziła, że „całą odpowiedzialności bierze na siebie”.

Dodać w tym miejscu jeszcze należy, że treść pisma przewodniego z (...) Banku S.A. (k. 1281) wskazywać by mogła, że w okresie grudzień 2008 r. – czerwiec 2009r zostało wystawionych łącznie 214 fikcyjnych faktur VAT. Jednakże treść zeznań M. L. (k. 1292v) ujawnia, że nadesłany wraz z ww. pismem wykaz (k. 1282-1285) zawiera rzetelne i nierzetelne faktury przedstawione ww. bankowi do zapłaty. Dlatego też Sąd, oparł się wyłącznie na pismach (...) S.A., (...) S.A. i (...) sp. z o.o. (k. 1428-1429, k. 1424-1425, k. 1430- 1431 w zw. z k. 1302 - 1305, 2095; k. 9,19, 22), pismach faktoranta (k. 10, 14), notatkach służbowych pracowników banku (k. 11 – 13) jak i zeznaniach odbierających towar pracowników kontrahentów (...) sp. z o.o. Ustalając, że (...) Bank S.A. wykupił od (...) zgodnie z umową factoringową łącznie 71 sztuk nierzetelnych faktur, na podstawie wniosków 39 –krotnie złożonych przez N. R., 30 – krotnie przez A. D. (1) i dwukrotnie przez A. F..

Ocena wyjaśnień oskarżonych N. R., J. K., P. R. i W. P. (1)

Wyjaśnieniom oskarżonej N. R. Sąd dał wiarę w zakresie, w którym potwierdziła podpisanie umowy factoringowej z (...) Bankiem S.A. i sposób jej działania, jak też wynikający stąd obieg dokumentów pomiędzy (...) sp. z o.o. a ww. bankiem wskazując jakie obowiązki do niej należały. Jako prawdziwe Sąd uznał też jej depozycje w zakresie, w których potwierdziła, że w okresie od dnia 16 grudnia 2008r. do dnia 24 czerwca 2009r. prócz rzetelnych wniosków o nabycie wiarygodności wystawionych zgodnie z umową factoringową sporządziła też znaczną ich ilość na podstawie fikcyjnych, bo poświadczających nie istniejący obrót faktur VAT, po czym przesała je wraz z ww. dokumentami i dołączonymi do nich nieprawdziwymi dyspozycjami do wysyłki do banku. W tych bowiem częściach wyjaśnienia te korelują ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

W zbliżony, choć nie do końca, sposób, przedstawia się ocena uznanych za wiarygodne części wyjaśnień J. K., P. R. i W. P. (1). Sąd, podobnie jak wyżej, ocenił jako rzetelne ich twierdzenia w zakresach, w jakich opisali ciążące na nich obowiązki w spółce (...). Także jako wiarygodne jawią się ich wyjaśnienia co do sposobu działania programu magazynowego (...). W tych bowiem zakresach brak jest jakiegokolwiek dowodu przeciwnego podważającego ich słowa. Kategorycznego podkreślenia wymaga, iż nie kwestionowali oni fikcyjności wskazanych w zarzutach aktu oskarżenia, wystawionych przez nich faktur VAT i dyspozycji do wysyłki. Podobnie bowiem jak wyżej z tymi wyjaśnieniami koreluje zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Zaznaczenia jednak wymaga, że twierdzenia P. R. z postępowania przygotowawczego o przyczynach odejścia z pracy i wywieraniu wpływu przez kadre zarządzającą na pracowników niższego szczebla zostało inaczej zinterpretowane niż jego tłumaczenie z rozprawy. W ocenie Sądu to spontaniczne oświadczenie z postępowania przygotowawczego sygnalizuje jego wiedzę, iż na polecenie przełożonych, w obawie o utratę pracy, on i jego koledzy wystawiali poświadczające nieprawdę faktury VAT. Jakkolwiek bowiem P. R. podał wyłącznie jeden przykład odnoszący się do wystawienia faktury bez dyspozycji do wysyłki to wcześniej, co wymaga zaznaczenia, operował w liczbie mnogiej - tak co do pracowników, na których wywierano presję, jak i co do podejmowanych wskutek tej presji czynności.

Potwierdzeniem wyżej wymienionych, uznanych za rzetelne wypowiedzi ww. oskarżonych są otrzymane z (...) Banku S.A. kserokopie dokumentów spółki (...) w postaci faktur i dyspozycji do wysyłki oraz wniosków o wykup

wierzytelności. Na ich podstawie, jak też w oparciu o ustalenia przedstawione w części wstępnej rozważań zawierające wyszczególnienie wszystkich fikcyjnych faktur VAT i dyspozycji do wysyłki w nie budzący wątpliwości sposób Sąd ustalił, którzy oskarżeni wystawili które z fikcyjnych dokumentów skoro kserokopie te zawierają nazwisko wystawcy i jego podpis.

I tak faktura nr (...) (k. 230-231) i dołączona do niej dyspozycja do wysyłki (k. 232) ujawniają, iż fakturę wystawiła W. P. (1) na podstawie dyspozycji do wysyłki wystawionej przez M. S. (1) (k. 232), zaś wniosek o nabycie wierzytelności wysłała do banku N. R. (k. 229).

Z kolei wraz z dyspozycjami do wysyłki (k. 272-273, 276-277) faktury numerach: (...) (k. 271), (...) (k. 275), (...) (k. 279-280) zostały wystawione przez P. R.. Z tym tylko, że w dwóch pierwszych wypadkach wnioski do faktora o wykup wierzytelności złożyła N. R. (k. 270, 274), zaś w trzecim A. F. (k. 278).

Natomiast wraz z kolejnymi dyspozycjami do wysyłki (k. 486, 475, 472, 442, 444, 636, 424, 479, 482, 641, 689, 655, 449, 438, 594, 453, 462, 417, 421, 412-413, 662, 695, 848, 850, 651, 434, 317) faktury o numerach odpowiednio: (...) (k. 484-485); (...) (k. 474); (...) (k. 471); (...) (k. 468), (...) (k. 440-441); (...) (k. 443); (...) (k. 634-635); (...) (k. 423); (...) (k. 477-478); (...) (k. 481-482); (...) (k. 639-640); (...) (k. 688); (...) (k. 690-691); (...) (k. 654); (...) (k. 446-448); (...) (k. 446-447); (...) (k. 437); (...) (k. 589-590); (...) (k. 592-593); (...) (k. 454-455); (...) (k. 465); (...) (k. 461); (...) (k. 415-416); (...) (k. 419-420); (...) (k. 408-411); (...) (k. 661); (...) (k. 694); (...) (k. 849); (...) (k. 650); (...) (k. 433); (...) (k. 316); (...) (k. 347), (...) (k. 645-647); (...) (k. 642) sporządził J. K..

Wskazać tu należy, że do wszystkich, poza jedną o numerze (...), wystawionych przez J. K. faktur, do których również wystawił on dyspozycje do wysyłki, wnioski o nabycie wierzytelności sporządziła, a zatem i wysłała N. R. (k. 483, 473, 470, 439, 633, 422, 476, 480, 637, 687, 653, 445, 436, 588, 453, 414, 418, 407, 656, 693, 846, 649, 430, 995, 315, 644, 642, 643). Podobnie też jak do fikcyjnych faktur o numerach (...) (k. 435); (...) (k. 996); (...) (k. 997), które również wskazywały jako wystawcę ww. oskarżonego, ale przez niego nie podpisanych

Zaznaczyć też wymaga, że na podstawie wskazanych wyżej fikcyjnych faktur VAT oraz „zestawienia wypłaconych środków na rzecz (...) (k. 1302-1305), a ściślej z arytmetycznego podliczenia rubryki „wypłacone środki” w odniesieniu do zawartych tam numerów fikcyjnych faktur VAT Sąd ustalił, że od dnia 16.12.2008 r. do dnia 24.06.2009 r. N. R. przedkładając do (...) Banku S.A. je do zapłaty spowodowała bezpodstawne przelanie na konto (...) sp. z o.o. łącznie kwotę 904.809,87 zł, z których 327.375,14 zł nie zostało zwrócone bankowi, co również wynika z oceny zawartej w ww. „zestawieniu...” rubryki o nazwie „zaksięgowana kwota spłaty”, gdzie nie ma ujawnionych jakichkolwiek kwot.

Przypomnieć również tu należy, że N. R. nie przeczyła powyższemu. Oskarżona bowiem zaprzeczyła jedynie swej świadomości co do przestępności podjętych działań, wskazując, że nie miała pojęcia o nierzetelności ww. dokumentów. Sugerując w ten sposób, że została wprowadzona w błąd przez prezesa spółki (...), która przynosiła jej te faktury na biurko, a ona o wszystkim dowiedziała się dopiero podczas jazdy na rozmowę do siedziby (...) Banku do B., czyli już po przedstawieniu wszystkich tych nierzetelnych dokumentów ww. bankowi. W tym właśnie zakresie Sąd uznał depozycje oskarżonej za niewiarygodne. Analiza zgromadzonego materiału dowodowego pozwala bez cienia wątpliwości stwierdzić, że jest to wyłącznie przyjęta linia obrony, oparta na postawie A. F. i jej późniejszej śmierci.

Jednoznacznym dowodem na taką ocenę wyjaśnień oskarżonej są zeznania odpowiedzialnego z ramienia (...) Bank S.A. za kontakty z (...) Sp. z o.o. M. L. (k. 3234-3236, 67-68, 1292v, 1734) oraz treść pisma oskarżonej z dnia 02.07.2009 r. skierowana do tego banku (k. 10).

Jak już wyżej wskazano M. L. w pewnym momencie zaobserwował naruszenie jej postanowień poprzez opłacanie wykupionych wierzytelności przez (...) sp. z o.o. Dlatego przeprowadził telefoniczną rozmowę z N. R. na ów temat (k. 3235-3236, 67-68). W jej trakcie zażądał od rozmówczyni przesłania wydruków przelewów rzekomo omyłkowo przesłanych na konto (...) pieniędzy. Odpowiedzią było sporządzone i podpisane przez oskarżoną pismo z dnia 02.07.2009 r. Na marginesie wskazać trzeba, że jakkolwiek świadek na rozprawie stwierdził, że z uwagi na upływ czasu

nie jest całkowicie pewny, że rozmawiał z N. R. to fakt, iż to ona udzieliła pisemnej odpowiedzi zdaje się potwierdzać tę okoliczność. Jednakże nie ma ona większego znaczenia w tej sprawie.

Niezwykle istotnym zaś jest, że treść sporządzonego i podpisanego przez oskarżoną pisma kategorycznie przeczy, by wiedzę na temat podrabianych faktur miała ona uzyskać dopiero podczas podróży z A. F. na spotkanie do B.. Spotkanie to odbyło się bowiem w dniu 22.07.2009r., a więc dwadzieścia dni po udzieleniu tej pisemnej odpowiedzi, o czym przekonuje data, jaką jest to pismo opatrzone. N. R. zaś w jego treści potwierdziła istnienie 8 fikcyjnych tj. „pustych” faktur co przy tej ich ilości logicznie wyklucza jakąś omyłkę wywołaną błędnym odczytaniem numeru dokumentu itp. Najważniejszym jednakże jest, co całkowicie przesądza kwestię świadomości oskarżonej, że wskazała ona w tym piśmie, iż przelewy od kontrahentów spółki (...) rzeczywiście istnieją. Te zaś nie istniały skoro wszystkie ww. faktury poświadczały nie istniejący obrót towarowy.

O ile zatem można jeszcze teoretycznie rozważać, że gdzieś przedmiotowe „puste” faktury mogły znajdować się w posiadaniu A. F., która mogła je okazać oskarżonej, choć jest to sprzeczna z logiką, wyłącznie teoretyczna możliwość, o tyle ww. przelewów nigdy nie było. Mimo to N. R. potwierdziła swym podpisem ich istnienie. Dlatego należało stwierdzić, że składane w tym piśmie wbrew oczywistym faktom zapewnienia w kontekście treści rozmowy wskazanej przez M. L. bez cienia wątpliwości potwierdzają wiedzę oskarżonej o dokonaniu oszustwa już tym czasie podważając tym samym wiarygodność tej części jej depozycji.

Uzupełnieniem ww. dowodów jest pisemna odpowiedź na bankowe wezwanie do zapłaty przez (...) S.A. (k. 9). Analiza dat obu tych pism wskazuje, że wpięrw (...) S.A. udzielił (...) Bankowi S.A. odpowiedzi o nie istnieniu tych wierzytelności, a później pojawiło się ww. pismo oskarżonej. W ocenie Sądu taki zbieg dat nie może być w tych okolicznościach traktowany jako przypadek jeśli się weźmie pod uwagę, że ww. kontrahent (...) to tzw. jej spółka – matka.

Dopełnieniem powyższego jest kolejne pismo N. R. (k. 14), w którym żąda „wycofania” z banku kolejnych faktur z procedury ich wykupienia. Przedstawione w części wstępnej rozważań dokumenty (...) S.A., (...) sp. z o.o. i (...) S.A. jasno zaś wskazują, że wszystkie wyszczególnione i w tym piśmie faktury VAT poświadczały nie istniejący obrót gospodarczy. Zaznaczenia również wymaga że również i ono zostało sporządzone przed wyjazdem na spotkanie oskarżonej do B., bo w dniu 14.07.2009 r.

W tych okolicznościach nie sposób uznać tą część wyjaśnień N. R.za prawdziwą. Jawią się one wyłącznie jak zmyślnie dopasowana do zeznań pracowników (...) Banku S.A.linia obrony, mająca wytłumaczyć jej wiedzę podczas spotkania, jakie odbyło się w dniu 22.07.2009 r. w B.. Powyższe wnioski jednoznacznie wspierają zasady doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania. Nie sposób przyjąć, by pełniąc funkcję dyrektora finansowego i będąca jednocześnie wiceprezesem zarządu N. R.nie miała pojęcia o dokonywanym na tak dużą skalę oszustwa. Zwłaszcza że to w zakresie dyrektora finansowego leży obowiązek zarządzeniem finansami danego przedsiębiorstwa. Dodatkowo też, co nie umknęło uwadze Sądu, N. R.była jednym z największych udziałowców (...), co wynika z odpisu KRS (k. 196-199) - większy udział miała jedynie A. F.. Niewątpliwym więc jest, że w hierarchii tej spółki była drugą co do ważności osobą - tuż za panią prezes. Co więcej, to oskarżona była jedną z dwóch osób upoważnionych w głównej siedzibie do składania wniosków o wykup wierzytelności, co wynika z postanowień umowy nr (...)i jedyną, która była wyznaczona do kontaktów z bankiem, o czym mówił w swych zeznaniach będący wyznaczony do tej roli z ramienia banku M. L. (k. 3234-3236).

Przypomnieć też tu należy tu należy, że P. R. mówiąc o wywieraniu nacisków, co wskazano wyżej, używał liczby mnogiej jasno też wskazując, że faktury wystawiał również na polecenie oskarżonej, co również przeczy tej części depozycji. Nie sposób więc uznać, że inne, prócz A. F., osoby z zarządu były świadome podejmowanych działań, a posiadająca takie kompetencje i władzę oskarżona nie.

Niemożliwym też jest uznanie, by stan zdrowia N. R. miał jakikolwiek wpływ na stan jej wiedzy. Sporządzona w sprawie opinia sądowo – psychiatryczna ujawnia, że jest ona w pełni poczytalna (k. 1461-1465). Nie kwestionując zatem przebiecia ciężkiej choroby w postaci dwóch wylewów krwi do mózgu stwierdzić należy że, co oczywiste, gdyby N.

R. po tak ciężkiej chorobie miała poważne problemy zdrowotne to nie uzyskalaby od lekarza stosownego zaświadczenia umożliwiającego jej powrót do pracy i nie kontynuowała by jej przez szereg kolejnych lat bo przecież pomiędzy jej chorobą, a czasem czynu upłynęło ponad 6 lat.

Dlatego też w tym miejscu przypomnieć należy że W. M., M. K. (1), czy M. L. nie wspominali o jakimkolwiek większym zaskoczeniu ze strony oskarżonej. Wręcz przeciwnie, treść ich depozycji wskazuje, że wraz z A. F. wypowiadała się w ten sam sposób, początkowo razem z nią przecząc wskazywanym przez nich faktom, by później wspólnie przyznać się do tego oszustwa co pozwala wyciągnąć wniosek, że obie ww. kobiety współdziałały ze sobą w popełnieniu tego przestępstwa.

Dodać już tylko wypada, że Sąd dokonując takiej oceny wyjaśnień N. R. uznał, iż nie jest jego rolą wymyślanie kolejnych, najbardziej korzystnych z punktu widzenia oskarżonej wersji wydarzeń, a rzetelna ocena złożonych depozycji w świetle ujawnionego materiału dowodowego oraz zasad doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania.

Sąd, podobnie jak wyżej, nie dał wiary wyjaśnieniom J. K., P. R. i W. P. (1) w zakresach braku ich świadomości o bezprawności podejmowanych działań uznając je za przyjęte linie obrony wykorzystujące postawę i śmierć A. F.. Podobnie jak w przypadku N. R. należy stwierdzić, że uznane za niewiarygodne depozycje odnoszą się wyłącznie do strony podmiotowej zarzucanych tym oskarżonym czynów. Kategorycznie zaś przeczą im zeznania P. J. (k.3318-3320v) i B. G. (k.3318) – informatyków przedsiębiorstwa (...), którego systemy informatyczne obsługiwały (...) sp. z o.o., a które oni tam zainstalowali i serwisowali. Zeznania tych świadków, w szczególności P. J., ujawniły sposób działania przeznaczonego m.in. do drukowania faktur VAT i dyspozycji do wysyłki programu magazynowego o nazwie (...), jak i sposób jego obsługi. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż ujawniają one, że każdy z fakturzystów spółki (...) pracował na przyporządkowanym do niego komputerze, zaś system informatyczny spółki możliwość pracy uzależniał od wpisania na danym komputerze właściwego hasła, które winna znać wyłącznie osoba obsługująca dane stanowisko. Ujawniona okoliczność zatem ujawnia, że co do zasady przedmiotowe faktury wystawiały osoby, których dane znajdowały się w jej nadruku jako dane wystawcy. Dalsza część zeznań P. J. ukazuje, że w systemie (...) faktury VAT były wystawiane na podstawie dokumentów „dyspozycja do wysyłki” Innymi słowy najpierw należało wpisać i zatwierdzić w systemie dyspozycję do wysyłki po to, by później jedynie nadać w symbol faktury i wpisać datę, zaś program sam ją generował w oparciu o ów pierwszy dokument. Drugim zatem wnioskiem wypływającym z tych zeznań jest przyjęcie, że wystawienie fikcyjnej faktury VAT zawsze musiało być poprzedzone wygenerowaniem w systemie wspomnianego fikcyjnego dokumentu do wysyłki.

Jednakże najważniejszą informacją przekazaną przez P. J. jest ujawnienie, że system informatyczny (...) był sprzężony z programem (...). To zaś powodowało, że istniały istotne ograniczenia w możliwości modyfikacji wystawionych faktur. Modyfikacja faktury po przesłaniu danych do (...)u była możliwa wyłącznie poprzez wystawienie faktury korygującej. Standardowo to przesyłanie danych musiało się odbywać przynajmniej raz dziennie celem ujednoczenia stanów magazynowych ze stanami księgowymi. Pierwotny zaś dokument przy tego rodzaju korekcie nadal figurował w systemie informatycznym bez jakichkolwiek zmian. Kategorycznego podkreślenia w tym miejscu wymaga, że J. K. (k. 3316) i W. P. (1) (k. 3316) zgodnie stwierdzili, że jedyną dla nich znaną metodą dokonania korekty faktury już zatwierdzonej w systemie (...) było wystawienie faktury korygującej. Taki poziom ich wiedzy, co oczywiste, znacznie bardziej utrudniał manipulację programem (...).

Opisując możliwości anulowania takiej faktury P. J. wskazał, że było to możliwe. Tym niemniej, co zaznaczył, taka anulowana faktura VAT w dalszym ciągu figurowała w tym systemie – jedynie z adnotacją, że jest anulowana. Zatem uzyskane od świadka informacje pozwalają na nie budzący wątpliwości wniosek, iż anulowana faktura „zatrzymywała” swój numer przez co niemożliwym było jego nadanie kolejnemu dokumentowi.

Podane przez świadka okoliczności, zdaniem Sądu, kategorycznie wskazują, że J. K., P. R. i W. P. (1) wystawiając fikcyjne faktury wiedzieli, że poświadczają one nieprawdę. Wymagało to bowiem od ww. oskarżonych wszczęcia

procesu anulowania fikcyjnych dokumentów praktycznie tuż po ich wystawieniu tj. bez ich zatwierdzenia w systemie – tak, by nie pozostał tam po nich żaden ślad.

Równie kategorię podkreślenia tu wymaga, iż analiza przedmiotowych dokumentów ujawnia, że zdecydowana większość – poza trzema, jest opatrzona własnoręcznymi podpisami ww. oskarżonych. To zaś w stosunku do podpisanych dokumentów całkowicie wyklucza możliwość podszycia się pod nich innej osoby w sposób podany przez P. J. – poprzez „otwarcie” zawierającego fakturę VAT dokumentu przez innego pracownika (...) w programie (...), przeniesienie jej treści do innego edytora tekstu, naniesienie poprawek i wydrukowanie tak zmodyfikowanego dokumentu. Co więcej, informacje pochodzące z (...) S.A. (k. 1429), i (...) S.A. (k. 1430-1431) ujawniają, że takie podwójne faktury miały miejsce – w przypadku pierwszej z ww. spółek trzykrotnie, zaś w przypadku drugiej aż dwudziestosiedmiokrotnie. Okoliczność ta pozwala na wyciągnięcie nie budzącego wątpliwości wniosku, że jeżeli w ten ostatni sposób te faktury były fałszowane to z racji złożenia własnoręcznego podpisu niewątpliwym jest, że robili to podpisujący się pod nimi oskarżeni, a ze względu na mechanizm ich fałszowania bez wątpienia musieli wiedzieć, że nie są one prawdziwe.

Jedynym zatem logicznym wnioskiem przeprowadzonej wyżej analizy dowodów jest przyjęcie, że na służbowe polecenie pani prezes A. F., tak jak to sygnalizował P. R., w obawie przed utratą pracy, on, W. P. (1) i J. K., wystawiali fikcyjne faktury wyprzedzając to wystawianiem fikcyjnych dyspozycji do wysyłki z pełną świadomością, że dokumenty te poświadczają nieprawdę.

Tym niemniej wskazać w tym miejscu należy, że trzy spośród zarzucanych oskarżonemu J. K. faktur VAT – o numerach (...) (k. 435); (...) (k. 996); (...) (k. 997) nie zawierają jego podpisu. Zatem nie można do końca wykluczyć, że inna osoba skopiowała rzeczywiste faktury VAT o tych numerach i utworzone do nich dyspozycje do wysyłki, po czym skopiowała je do innego edytora tekstu i po naniesieniu poprawek wydrukowała poświadczając w ten sposób nieprawdę w wersjach, które są obecnie zawarte a w aktach sprawy.

Sąd nie dał wiary zeznaniom T. R. (k. 3030-3031) i części zeznań S. W. (k. 3032-3035) w których wskazali, że mimo piastowania stanowiska dyrektora ds. finansowych oskarżona była niedecyzyjna, zaś jej rola w spółce de facto sprowadzała się do odbierania telefonów i wykonywania prostszych czynności. Zdaniem Sądu zeznaniom tym przeczą dowody omówione przy ocenie wyjaśnień oskarżonej jak i zasady logiki. Przypomnieć zatem tylko należy opinię sądową – psychiatryczną wskazującą na dobry stan zdrowia N. R. oraz fakt, że to ona była jedną z dwóch osób upoważnionych w siedzibie spółki do podpisywania wniosków o wykup wierzytelności osobą, wyznaczoną też do kontaktów z (...) (...) Bankiem w zakresie wyżej wymienionej, tak istotnej dla każdego przedsiębiorcy umowy factoringowej. Elementarne zasady logiki wskazują, że tego rodzaju odpowiedzialne funkcje powierza się najbardziej zaufanej, ale przede wszystkim sprawnej osobie, której stan zdrowia umożliwia ich właściwe wykonywanie. Przypomnieć też należy notoryjnie znany fakt, że dopuszczenie do pracy po ciężkiej chorobie mogło nastąpić wyłącznie po przeprowadzeniu specjalistycznych badań wykazujących wystarczający powrót do zdrowia N. R., co podniesiono wyżej.

Powyższe okoliczności jednoznacznie zatem wskazują, że zeznania T. R. i korelująca z nimi część depozycji S. W. to wyłącznie próba udzielenia oskarżonej pomocy w uchronieniu się przed groźącą odpowiedzialnością. Wskazać w tym miejscu wypada, że S. W. w swych zeznaniach zagalopował się aż do tego stopnia, że wskazał, iż jedyną osobą, która wyłącznie przesyłała wnioski o wykup wierzytelności była A. F.. Temu zaś przeczą wyjaśnienia samej N. R., która potwierdziła ów fakt i co znajduje potwierdzenie treści dokumentów, które podpisała.

Sąd natomiast uznał pozostałą część zeznań S. W. opisującą sposób wystawiania dokumentacji z prowadzonej sprzedaży za wiarygodną, bo korelującą z zeznaniami bezstronnego świadka jakim jest P. J..

Także zeznaniom R. S. (k. 3214v-3215v) – kierowcy spółki (...), który podniósł, iż dowoził towar bez wymaganych dokumentów sprzedaży i często woził A. F. do kontrahentów z tymi dokumentami, należało odmówić dania wiary uznając je za stroniczne. Są one bowiem odosobnione. Przypomnienia wymaga, że pracownicy spółek (...), (...) i (...), a więc osoby w jakikolwiek sposób nie związane z oskarżonymi kategorię stwierdzili coś zupełnie przeciwnego.

Są to zeznania M. P.(k. 2960v- 2961, 1977-1978), T. S.(k. 1844v), M. K. (2)(k. 2129v), J. Z.(k. 2025v-2026); A. R. (1)(k. 2958-2959, 1768), A. W.(k. 2959-2959v, 1775v), T. W.(k. 1770-1771), A. O.; P. D.(k. 2961-2961v, 1783v-1784v); A. R. (1)(k. 1999v) R. B.(k. 2967v-2968, 2003v); M. S. (3)(k. 2968v-2969, 2007) i B. O.(k. 2008v). Podkreślenia wymaga, że zatrudniony w tym samym charakterze co ów świadek W. L.(k. 1764v-1765) jak i pracujący na równorzędnym stanowisku w W.A. J.(k. 3215v-3216) także zaprzeczyli, by kiedykolwiek dowozili towar bez wymaganych dokumentów. Dodać zatem już tylko należy, że zeznaniom R. S.przeczą również zasady doświadczenia życiowego. Wielość transakcji i rozmach prowadzonych inwestycji przez spółki (...), (...)i (...)wyklucza zdaniem Sądu taką swobodę w ich dokumentowaniu. Mowa przecież jest o wietysięcznych transakcjach w bardzo krótkim czasie. Taki brak dokumentowania dostarczanych w bardzo dużych ilościach towarów jest sprzeczny z racjonalnym gospodarowaniem nastawionego na finansowy wynik podmiotu gospodarczego.

Ocena wyjaśnień oskarżonych K. R. (1) i A. D. (1) w zakresie pierwszego z zarzucanych mu czynów.

Także wyjaśnienia zatrudnionych w (...)oddziale (...)sp. z o.o. A. D. (1)i K. R. (1)zostały uznane za wiarygodne w częściach, w których opisali jego działanie, zakresy swych obowiązków, jak też sposób działania programu informatycznego (...). W tych bowiem częściach zgromadzone w sprawie dowody potwierdzają te depozycje. Zdaniem Sądu oświadczenia z rozprawy tych oskarżonych również pozwalają na nie budzący wątpliwości wniosek, że potwierdzili oni fakt sporządzenia w (...)oddziale (...) sp. z o.o. fikcyjnych faktur i przedstawienia ich bankowi do zapłaty. Stwierdzić zatem wypada, że powyższa część ich depozycji znajduje potwierdzenie w ujawnionym wyżej materiale dowodowym. Także jak wcześniej uzyskane z (...) Bank S.A., zawarte w aktach kserokopie faktur VAT wraz z dyspozycjami do wysyłki i wnioskami o nabycie wiarygodności umożliwiają wskazanie, który z dokumentów wystawiał który oskarżony. Wszystkie one bowiem, co trzeba zaznaczyć, zostały później wysłane do ww. banku przez A. D. (1)(k. 874, 871, 699k, 699y, 741, 736, 732, 775, 805, 942, 363, 366, 369, 372, 378, 360, 357, 904, 354, 401, 386, 389, 396, 832, 404, 843, 838, 383), który jako jedyny był do tego upoważniony w (...)oddziale spółki. I tak wprzód K. R. (1)wystawił i podpisał poświadczające nieprawdę co do istnienia obrotu towarowego:

fakturę nr (...) (k. 875) z dyspozycją do wysyłki nr (...) (k. 876),

fakturę (...) (k. 872) z dyspozycją do wysyłki nr (...) (k. 873)

fakturę (...) (k. 699l) z dyspozycją do wysyłki nr (...), (k. 699l)

fakturę (...) (k.699a) z dyspozycją do wysyłki nr (...) (k. 699e)

fakturę (...) (k. 742) z dyspozycją do wysyłki nr (...) (k. 743)

fakturę (...) (k. 737) z dyspozycją do wysyłki nr (...) (k. 740)

fakturę (...) (k. 734) z dyspozycją do wysyłki nr (...) (k. 735)

fakturę nr (...) (k. 776) z dyspozycją do wysyłki nr (...) (k. 777)

fakturę nr (...) (k.808), gdzie dyspozycję do wysyłki wystawił inny pracownik (...) filii P. K. (k. 810)

fakturę VAT nr (...) (k. 954) z dyspozycją do wysyłki nr (...) (k. 955).

Jednocześnie też dalsza część dołączonych dokumentów ukazuje, że K. R. (1) wystawił szereg fikcyjnych dyspozycji do wysyłki, do których to dokumentów fikcyjne faktury VAT wystawił A. D. (1). Dotyczy to kolejno:

dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 365) i faktury VAT (...) (k. 364)

dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 368) i faktury VAT (...) (k. 367)

dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 371) i faktury VAT (...) (k. 370)

dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 374) i faktury VAT (...) (k. 373)
dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 380) i faktury VAT (...) (k. 379)
dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 362) i faktury VAT (...) (k. 361)
dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 359) i faktury VAT (...) (k. 358)
dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 906) i faktury VAT (...) (k. 905)
dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 356) i faktury VAT (...) (k. 355)
dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 403) i faktury VAT (...) (k. 402)
dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 388) i faktury VAT (...) (k. 387)
dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 395) i faktury VAT (...) (k. 394)
dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 398) i faktury VAT (...) (k. 397).
dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 400) i faktury VAT (...) (k. 399)
dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 834) i faktury VAT (...) (k. 833)
dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 406) i faktury VAT (...) (k. 405)
dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 8445 i faktury VAT (...) (k. 844)
dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 840) i faktury VAT (...) (k. 839)
dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 842) i faktury VAT (...) (k. 841)
dyspozycji do wysyłki nr (...) (k. 385) i faktury VAT (...) (k. 384)

W tym miejscu wskazać jedynie należy, iż treść czterech ostatnich ze wskazanych wyżej faktur i dyspozycji do wysyłki ujawnia, że część wyjaśnień K. R. (1) z rozprawy, kwestionująca wystawienie faktur o numerach: (...) wynika z niezbyt sumiennego przestudiowania aktu oskarżenia skoro zarzucono mu, i to było przedmiotem rozpoznania niniejszego procesu, poświadczanie nieprawdy wyłącznie poprzez „sfabrykowanie” dyspozycji do wysyłki do tych faktur, a nie samych faktur, gdyż te sporządził A. D. (1).

Jednocześnie też powołać w tym miejscu należy pismo (...) S.A. (k. 3018) wskazujące, że jedynie omyłkowo faktura o numerze (...) została przez tę spółkę wskazana jako nie istniejąca w ich księgowości.

Z kolei z treści pisma (...) S.A. (k. 3040) niezbicie wynika, że nie doszło do jakiegokolwiek omyłki w ocenie nie istnienia faktury o numerze (...) z 30.03.2009 r. i dyspozycji do wysyłki o numerze (...).

Podobnie tak jak w stosunku do N. R., J. K. i P. R. uzupełnieniem powyższych rozważań jest zestawienie wypłaconych środków na rzecz (...) (k. 1302 - 1305). Zawarte tam informacje umożliwiają precyzyjne wskazanie wartości wyludzonych pieniędzy (kolumna o nazwie wartość wypłaconych środków), jak też wskazanie, które z powyższych faktur nie zostały opłacone (ostatnia kolumna o nazwie zaksięgowana kwota spłaty). Równie dobitnie wynika to z zestawienia zawartego w pierwszej opinii biegłej z zakresu księgowości (k.2203). Powyższe dowody pozwalają zatem jasno wskazać, iż A. D. (1) wyludził z (...) Bank S.A. dla (...) sp. z o.o. łącznie kwotę 645.124,70 zł, gdzie nie opłacono łącznie kwoty 96.624,51 zł. Wysyłając fikcyjne faktury wraz z fikcyjnymi dyspozycjami do wysyłki, gdzie jak wskazano, wszystkie dyspozycje do wysyłki wystawił K. R. (1), a faktury do nich obaj oni w wyżej opisanych zakresach.

Podobnie też jak wcześniej Sąd odmówił wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonych A. D. (1) i K. R. (1) o braku wiedzy co do fikcyjności dokumentów w czasie ich sporządzania uznając również za nieprawdziwe ich twierdzenia w zakresie braku świadomości, do czego będą wykorzystane.

Powołać w tym miejscu należy przytoczoną wyżej analizę zeznań P. J. (k.3318-3320v) i B. G. (k.3318), co w powiązaniu z pierwszą opinią biegłej z zakresu księgowości (k. 2184-2193) tyczy się w identycznym stopniu tych oskarżonych i nie ma sensu ponownie jej przytaczać.

Kategorycznego podkreślenia zaś wymaga, że A. D. (1) i K. R. (1) pytani wskazali, że w programie (...) jedynie bez zatwierdzenia faktury istniała możliwość jej zmiany bądź anulowania. Zatem ich stan wiedzy powodował konieczność natychmiastowego działania przy tego rodzaju „produkcji” fikcyjnych dokumentów tj. likwidację fikcyjnych faktur przed zatwierdzeniem. Przy ciągłej pracy hurtowni oznacza to nic innego jak tylko wykasowanie z systemu fikcyjnej faktury zaraz po jej utworzeniu i wydrukowaniu. Bądź też ich fałszowanie w innym edytorze tekstu co w identyczny sposób ujawnia wiedzę obu oskarżonych o nierzetelności tych dokumentów. Podobnie też jak wyżej należy przypomnieć niezwykle istotny fakt, że wszystkie one zawierają w swym druku dane jego wystawcy i wszystkie one są osobiście przez nich podpisane co powoduje, iż nie ma najmniejszej wątpliwości co do ich tożsamości.

W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt wystawienia przez A. D. (1) części poświadczających nieprawdę faktur. Ta okoliczność w połączeniu z powyższym wnioskiem pozwala na kategoryczny i nie budzący wątpliwości wniosek, że ów oskarżony działał z pełną świadomością oszukańczego celu tych działań.

Zaznaczenia tu wymaga, że mimo, iż A. D. (1) zakwestionował swe sprawstwo w zakresie wystawienia faktur o numerach (...), (...) i (...) skoro nie ma nich jego własnoręcznego podpisu, a jedynie wydruk nazwiska, to ujawnione okoliczności wprost wskazują, że nie tylko przesłał on te dokumenty do banku celem wyłudzenia za nie pieniędzy, ale także wcześniej je sporządził. Nie odnoszą się bowiem do jego osoby argumenty powołane przy ocenie faktur VAT nie podpisanych przez J. K.. Należy bowiem uwzględnić, że w przeciwieństwie do niego A. D. (1) był osobą, która ww. faktury osobiście wysyłała do banku. Zatem każda z nich musiała się znaleźć jego rękach. Nie sposób więc uznać za logiczne twierdzenie, że pracując w tak małym środowisku, bo zaledwie w kilka osób ktokolwiek chciałby podszywać się pod oskarżonego i wystawiać w jego imieniu fikcyjne faktury skoro ryzyko ujawnienia takiego fałszerstwa było ogromne. Ważniejszym jednak jest, że to A. D. (1) jako dyrektor (...) filii był najbardziej zainteresowanym w przedstawianiu fikcyjnych faktur VAT do banku. To zaś całkowicie obala jego część wyjaśnień o jakiejś nie ustalonej osobie podszywającej się pod niego w bliżej nieustalonym celu skoro i tak wszystkie te czynności wykonywał on z pełną świadomością co do ich skutków – tak finansowych jak i prawnych.

Dodać należy, że ujawnione wyżej okoliczności pozwalają wskazać, iż oświadczenie A. D. (1) z rozprawy o niemożności wydrukowania fikcyjnej faktury bez jej zatwierdzenia w systemie to nic innego jak tylko nieudolna próba chronienia się przed odpowiedzialnością karną. Logicznym jest, że w wypadku takiego działania programu BIS nie byłoby możliwości powstania fikcyjnych faktur i dyspozycji do wysyłki w inny sposób niżli opisane wyżej kopiowanie plików i drukowanie w innych edytorach tekstu co jak wskazano jest jednoznaczne w swej wymowie.

Równie istotnym jest wynikająca ze spontanicznych wyjaśnień K. R. (1) informacja ukazująca, że pomieszczenia (...) oddziału były niewielkie (k. 2946). Do tego stopnia, że słyszał on telefoniczne rozmowy A. D. (1). To zaś pozwala wyciągnąć nie budzący wątpliwości wniosek, że w przeciwieństwie wystawców faktur w siedzibie spółki w B.ów oskarżony doskonale wiedział, do czego te poświadczające nieprawdę dokumenty są potrzebne. Skoro bowiem słyszał telefoniczne rozmowy przełożonego to tym bardziej musiał widzieć i słyszeć, jak A. D. (1) wysyłał faksem kolejne faktury do (...) Banku, zwłaszcza, że była to czynność często powtarzana. Dlatego uprawnionym będzie stwierdzenie, że w tych konkretnych okolicznościach ujawniony w wyjaśnieniach K. R. (1) fakt ukazuje jego pełną wiedzę co do udzielania pomocy oskarżonemu D. w dokonaniu oszustwa.

Prócz ww. analizy wyjaśnieniom tych oskarżonych w zakresie, w jakim starali się przerzucić odpowiedzialność na zmarłą prezes (...) sp. z o.o. przeczą zeznania P. K..

Zatrudniony w (...) oddziale na etacie fakturzysty świadek zaprzeczył (k. 3028-3030), by A. F. pojawiała się tak często w ich biurze określając jej przyjazdy w 2009 roku na raz na pół roku. Jakkolwiek zatem P. K. posiadał oddzielny pokój to nie sposób przyjąć w świetle elementarnych zasad doświadczenia życiowego i logiki, że w tak małym biurze nie orientował się, że przyjechała prezes przedsiębiorstwa, w którym pracuje. Wskazać też wypada, że łącznie w (...) filii (...) sp. z o.o. pracowało zaledwie kilka osób, o czym mówią zeznania A. J. (k. 3215v-3216v), również przeczące depozycjom oskarżonych o przyjazdach A. F. po kilka razy w ciągu każdego tygodnia.

Sąd dał wiarę zeznaniom ww. świadków. Pochodzą one od osób obcych dla K. R. (1) i A. D. (1), którzy się z nimi zetknęli wyłącznie z powodu wspólnej pracy. Nie ujawniły się zaś jakiegokolwiek okoliczności osłabiające wiarę w ich bezstronność. Nadto depozycje te znajdują uwierzytelnienie w zasadach doświadczenia życiowego i logiki jeśli się weźmie pod uwagę dystans, jaki dzieli stolicę do B., gdzie mieszkała i na co dzień pracowała prowadząc duże przedsiębiorstwo A. F.. Stwierdzić więc należy, że zeznania tych świadków obalają nawet te części wyjaśnień A. D. (1) i K. R. (1).

Podobnie też jako nieprawdziwe należało ocenić twierdzenia oskarżonych o każdorazowym, w tym telefonicznym, instruowaniu A. D. (1) przez prezes spółki (...) poprzez wskazywanie konkretnych numerów faktur przeznaczonych do przedstawienia bankowi do wykupienia. Ta część ich depozycji w kontekście udowodnionego wyżej faktu o świadomości co do fikcyjności wskazanych wyżej dokumentów i o wiele rzadsze niżli podawali pobytach A. F. w miejscu ich pracy, jawi się wyłącznie jako konsekwentnie prowadzona próba przerzucenia na tę kobietę odpowiedzialności, której jednak nie sposób uznać za zgodną z zasadami logiki. Nielogicznym jest, by ww. prezes instruowała, w tym telefonicznie, przy takiej ilości faktur przedstawianych do wykupienia do banku, które konkretnie z tych dokumentów mają być tam przedłożone. Zajmowałoby to zbyt dużo czasu i nie sposób tego wykonać bez wzbudzania podejrzeń co do legalności tych działań. Brak bowiem byłoby racjonalnej przyczyny, by nie przedstawiać kolejno wszystkich faktur wystawionych na rzecz (...) S.A. i (...) S.A. Wskazać też wypada, że pozycja A. D. (1) w spółce (...) nie była tuzinkowa. Nie był on wyłącznie dyrektorem jednego z jej wielu oddziałów, ale dyrektorem jedynego oddziału i to w stolicy, a nadto udziałowcem tej spółki. Nie sposób więc uznać, że pracujący od jej powstania na kierowniczym stanowisku udziałowiec potulnie pozwoliłby sprowadzić się do roli bezmyślnego wykonawcy nie do końca zrozumiałych poleceń.

Przeprowadzona wyżej analiza skłania do wniosku, że wyjaśnienia A. D. (1) i K. R. (1) z rozprawy wskazujące jako powód uchylecia się w postępowaniu przygotowawczym od odpowiedzi na pytanie co do przyznania się do zarzucanych im przestępstw należy uznać za nieprawdziwe i ukierunkowane na wzmocnienie swego stanowiska lansowanego na rozprawie.

W tym miejscu zasadnym też będzie poczynić dodatkową, dotyczącą wyjaśnień wszystkich wyżej omówionych oskarżonych konstatację. Mianowicie, że wyjaśnienia A. D. (1) i K. R. (1) jak też N. R., J. K. i W. P. (1) to linia obrony oparta na postawie i późniejszej śmierci prezes (...) sp. z o.o. Wszyscy bowiem ci oskarżeni, mimo początkowych wahań części z nich, zgodnie starali się przetrzucić odpowiedzialność na A. F. przedstawiając siebie wręcz jako ofiary jej podstępного działania. Jednakże tak duża ilość podrobionych i przedstawionych do banku dokumentów logicznie wyklucza możliwość takiego jej działania bez współpracy przynajmniej w pewnym zakresie z innymi osobami.

Ocena wyjaśnień oskarżonego A. D. (1) w zakresie drugiego zarzucanego mu czynu.

Oceniając wyjaśnienia A. D. (1) w zakresie drugiego z zarzucanych mu przestępstw Sąd uznał, że brak jest dostatecznych dowodów podważających wiarygodność tych wypowiedzi.

Zawarta w aktach sprawy umowa o współpracy nr (...) ujawnia (k.3264-3264v), że (...) sp. z o.o. w dniu 20.01.2009 r. podpisała umowę o współpracy gospodarczej z (...) S.A. Polegała ona na tym, że ta druga spółka przelała na konto wskazanego przez (...) innego podmiotu gospodarczego – (...) sp. z o.o. kwotę 142.970 zł, o to, by w trakcie realizacji kolejnych zamówień na materiały bądź usługi z (...) sp. z o.o. ta druga spółka – (...) mógł niejako potrącać z wpłaconej kwoty powstałe w ten sposób długi wobec spółki (...).

Zawarte w aktach kserokopie faktur o numerach (...) (k. 584) i (...) (k. 586) - obie z dnia 16.06.2009 r., oraz zestawienie wypłaconych środków na rzecz (...) (k. 1302-1305) jak też uzupełniająca opinia biegłej z zakresu księgowości (k. 3306-3309) potwierdzają, że A. D. (1) pomimo wspomnianej umowy o współpracy i uiszczenia przez (...) S.A. zapłaty poprzez dokonanie stosownego potrącenia przedstawił obie te faktury do zapłaty do (...) Banku uzyskując wypłacenie odpowiednio kwot 7.583,15 zł i 4.446,24 zł

Jednakże ze wspomnianej opinii wynika również, że tego rodzaju pobranie należności przez spółkę (...) tj. zgodnie z postanowieniami umowy o współpracy z dnia 20.01.2009 r. zostało dokonane po raz pierwszy właśnie w odniesieniu do dwóch przedmiotowych faktur. Okoliczność ta w powiązaniu z faktem, że ten kontrakt podpisała wyłącznie A. F. nie pozwala, zdaniem Sądu, na kategoryczne stwierdzenie świadomości oskarżonego o jej istnieniu. Zwłaszcza jeśli się weźmie pod uwagę, że wszystkie inne faktury wystawione za sprzedany dla (...) S.A. towar pomimo rzekomego obowiązywania tej umowy nie były rozliczane w oparciu o treść jej postanowień, a standardowo przedstawiane (...) Bankowi S.A. zgodnie z obowiązującą od 17.07.2006 r. umową factoringową nr (...). Na marginesie wskazać wypada, że wyżej opisana umowa o współpracy kłóci się z postanowieniami umowy factoringowej. Oba te kontrakty wykluczają możliwość stosowania drugiego z nich (§ 4 ust 8 umowy z 20.01.2009 r. k. 3264v ; § 16 ust 1 pkt c i ust 2 pkt a Regulaminu świadczenia usług factoringowych stanowiących integralną część umowy factoringowej k. 28). To zaś uprawnia do wniosku, że wbrew postanowieniom umowy factoringowej, ryzykując możliwość wypowiedzenia przez bank tak intratnego kontraktu jakim była umowa factoringowa przynajmniej w odniesieniu do (...) S.A. A. F. zdecydowała się w imieniu zarządzanej spółki podpisać w dniu 20.01.2009 r. umowę o współpracy z ww. spółką.

Istotnym również jest, iż pisemna informacja Prezesa (...) S.A. ujawnia, że takowego potrącenia dokonała księgowość tej spółki, bez jakiegokolwiek udziału pracowników spółki (...) (k. 3283).

Jakkolwiek zatem niezaprzeczalnym jest, że to A. D. (1) kierował (...) filią spółki (...) co powoduje uznanie, że to on przedłożył do wykupienia faktury (...) do (...) Banku to zdaniem Sądu uznanie jego winy w zakresie zarzucanego mu czynu II – go opierałoby się na niekorzystnych dlań przypuszczeniach w postaci przyjęcia, że wiedział o potrąceniu dokonanym przez (...) S.A., a nie ustalonych w sposób pewny okolicznościach, i tym samym naruszałoby dyspozycję art. 5 k.p.k. i art. 7 k.p.k. Brak jest bowiem jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego, wiedzę A. D. (1) o umowie z dnia 20.01.2009 r. Mimo bliskiej współpracy z oskarżonym A. F. nie musiała wtajemniczać A. D. (1) w całość swych przedsięwzięć. Zwłaszcza, że przekazanie informacji o treści ww. umowy o współpracy mogło wywołać wyjątkowo niekorzystne działania ze strony (...) Bank S.A., podczas gdy umowa factoringowa wręcz była niezbędna do zachowania płynności finansowej spółki.

Dlatego też Sąd, w oparciu o dyspozycję art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. uniewinnił A. D. (1) od zarzucanego mu czynu II – go uznając, iż brak jest dostatecznych danych uzasadniających przyjęcie popełnienia przestępstwa.

Ocena wyjaśnień oskarżonego M. S. (1).

Wyjaśnieniom M. S. (1) Sąd zaś dał wiarę w całości. Stwierdzić należy, że w zakresie, w jakim potwierdził fakt wystawienia w dniu 16.12.2008 r. dyspozycji do wysyłki numer (...) znajdują one uwierzytelnienie w treści kserokopii tego dokumentu (k. 232). Z nią koreluje i stanowi jej uzupełnienie kserokopia faktury nr (...) (k. 230- 231), jak też zestawienie wypłaconych środków na rzecz (...) (k. 1302-1305). Z dokumentów tych, podobnie jak i z wskazanych we wstępnej części rozważań dowodów wynika, że przedmiotowa dyspozycja stała się podstawą wystawienia przez W. P. (1) ww. faktury, którą N. R. przedstawiła (...) Bankowi S.A. do wykupu wierzytelności i na podstawie której wprowadzeni w błąd co do istnienia potwierdzonej nią sprzedaży jego pracownicy wypłacili na rzecz (...) sp. z o.o. kwotę 31.293,94 zł. Zaznaczyć tu więc jedynie wypada, iż ww. okolicznościom M. S. (1) nie przeczył.

Jednakże odmiennie niżli wyjaśnienia współoskarżonych: J. K., P. R. i W. P. (1) należało ocenić pozostałą część depozycji M. S. (1), wskazującą na brak jego świadomości o poświadczeniu nieprawdy w sporządzonej dyspozycji do wysyłki. Nie ma bowiem jakiegokolwiek dowodu przeciwnego ukazującego, by okoliczności te były inne niżli

podawał oskarżony. Przyjmując zatem, że sporządził on ów dokument na służbowe polecenie A. F. wskazać należy, że czynność ta nie była niczym nadzwyczajnym w przedsiębiorstwie zajmującym się handlem towarami. Standardowo jest to pierwszy dokument w procesie dokonywania sprzedaży, którego wystawienie samo w sobie niczego jeszcze nie potwierdzało. W przeciwieństwie do (...) oddziału nie sposób zaś wykluczyć, że A. F. wykorzystując brak kontaktu pomiędzy pracownikami wynikający z wielkości siedziby spółki w B. uzyskała ten dokument nie wtajemniczając oskarżonego w rzeczywisty cel, jakiemu miał posłużyć ów dokument. Przypomnieć w tym miejscu należy treść zeznań P. J. (k.3318-3320v), że do czasu transferu danych z programu magazynowego (...) do programu księgowego (...) możliwym było dokonanie korekt poprzez nanoszenie poprawek, a nie poprzez wystawianie dokumentów korygujących. O ile zatem wiedza co do poświadczania nieprawdy w fakturze VAT przez W. P. (1) wynika już choćby z analizy jej wyjaśnień i zeznań ww. informatyka, o tyle nie sposób wskazać dowodu, który ujawniałby taką wiedzę M. S. (1). W. P. (1) wszak była przekonana, że po zatwierdzeniu faktury VAT w programie (...) nie można jej stamtąd usunąć co jak wskazano powoduje, że wydruk faktury (...) musiał nastąpić przed jej zatwierdzeniem w tym programie i bezpośrednio później został usunięty. Na tego rodzaju przekonanie M. S. (1), co wskazano, brak jest dowodów.

Zaznaczenia też wymaga, że przedmiotowa dyspozycja do wysyłki była chronologicznie pierwszym, stwierdzającym nieprawdę dokumentem spośród tak dużej ich ilości. Żaden z późniejszych, wystawiony przez M. S. (1) dokumentów nie poświadczał nieprawdy, pomimo, że nadal pracował on w (...) sp. z o.o. Powyższe okoliczności przemawiają za przyjęciem, że brak jest dostatecznych dowodów, iż wystawiając dyspozycję do wysyłki numer (...) ów oskarżony miał świadomość nie tylko celu jego sporządzenia, ale przede wszystkim, że poświadcza on nieprawdę. Nie sposób zatem przypisać M. S. (1) popełnienie umyślnego przestępstwa, a tym bardziej pomocnictwa do przestępstwa oszustwa.

Dlatego też zgodnie z treścią art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. Sąd uniewinnił M. S. (1) od zarzucanego mu czynu.

Końcowo dodać należy, że nawet w wypadku, gdyby M. S. (1) miał świadomość poświadczania nieprawdy w przedmiotowej dyspozycji do wysyłki nie posiadając wiedzy, do czego ów dokument będzie służył (tak jak w wypadku J. K., P. R. i W. P. (1), o czym niżej) to musiałoby to doprowadzić do jego uniewinnienia. Podnieść bowiem wymaga, że ugruntowane stanowisko doktryny i judykatury klarownie ukazuje, iż dokument o którym mowa w art. 271 k.k. musi być dokumentem, któremu przysługuje cecha zaufania publicznego, a pojęcie innej osoby uprawnionej należy interpretować wąsko obejmując nim wyłącznie te osoby, które na mocy szczególnej regulacji otrzymują prawo do sporządzenia dokumentu, któremu podobnie jak w przypadku dokumentów sporządzanych przez funkcjonariuszy, przysługuje wspomniana cecha i w związku z tym domniemanie prawdziwości (tak teza 5 do art. 271 Komentarz do Kodeksu Karnego pod red. prof. A. Zolla tom II wydanie II 2006r., wyrok Sądu Najwyższego z 9.10.1996 r. sygn. akt V KKN 63/96). Inna osoba wymieniona obok funkcjonariusza publicznego w przepisie art. 271 k.k. ma spełniać owe czynności jakby w uzupełnieniu kompetencji tego funkcjonariusza i dlatego musi być do tego "upoważniona". Upoważnienie to musi odnosić się do "poświadczania" ("zaświadczenia", "potwierdzenia") jakichś okoliczności, mających znaczenie prawne, a nie do "oświadczania" ich we własnym interesie (tak Wyrok Sądu Najwyższego z 29.10.1998 r. sygn. akt IV KKN 128/97)

Zeznania świadków R.D. (k. 2957-2958, 1766-1767v), E. F. (k. 1780-1781), W. Taranty (k. 3231v-3232, 138, 1791-1792, 1816, 1832, 1837, 1853, 1871), J. A. (k. 1973-) E. Ł. (k. 3232v- 3233, 143-144, 1800- 1801, 1821, 1822, 1855), A. K. (2) (k. 1054v-1055) i J. M. (k. 3277v-3278v) nie wniosły istotnych szczegółów do sprawy.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż wina N. R. nie budzi wątpliwości. Oskarżona pracowała na stanowisku dyrektora finansowego w (...) sp. z o.o. z siedzibą w B.. Wspomniana spółka w tym czasie była związana z (...) Bank S.A. umową factoringową nr (...). W świetle postanowień tego kontraktu oskarżona była upoważniona do przesyłania do ww. banku wniosków o wykup wierzytelności wynikających z dokonywanych transakcji handlowych. Działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci wypłaty nienależnych (...) sp. z o.o. pieniędzy w okresie od dnia 16.12.2008 r. do dnia 24.06.2009 r. sporządzała i przedkładała wnioski o wykup wierzytelności wiedząc, że część z nich nie istnieje skoro nie było transakcji handlowych, które one poświadczały. Wraz z tymi nieprawdziwymi wnioskami przedkładała poświadczające nieprawdę co do zaistnienia tych sprzedaży faktury VAT i równie fikcyjne dyspozycje do

wysyłki do nich. W ten sposób N. R. złożyła w ww. okresie do (...) Banku S.A. łącznie 39 szczegółowo wskazanych w punkcie I –szym sentencji wyroku faktur VAT wprowadzając w ten sposób jego pracowników w błąd co do istnienia tych wierzytelności. Czym doprowadziła ww. bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem - bezpodstawnego wypłacenia spółce, w której pracowała kwoty 904.809,87 zł.

W tej zatem sytuacji kwalifikacja z art. 286 § 1 k.k. wydaje się słuszna. Nie budzi wątpliwości powołanie art. 294 § 1 k.k. jeśli się weźmie pod uwagę definicję mienia znacznej wartości zawartą w art. 115 § 5 k.k. Także powołanie art. 12 k.k. jest całkowicie zasadne skoro materiał dowodowy ukazuje, iż te działania składało się z wielu zachowań rozciągniętych w czasie i miało na celu „skredytowanie” działalności znajdującej się w tarapatach finansowych (...) sp. z o.o. co jednoznacznie wskazuje na z góry powzięty zamiar.

Dodać wypada, że zgodnie z dyspozycją § 4 art. 115 k.k. korzyścią majątkową jest korzyść dla siebie lub kogo innego.

Odnosząc się natomiast do powołania przepisu art. 273 k.k. odwołać się należy do rozważań poczynionych przy ocenie wyjaśnień M. S. (1). Mianowicie, że dokument, o którym traktuje art. 271 § 1 k.k. musi być dokumentem, któremu przysługuje cecha zaufania publicznego, a pojęcie innej osoby uprawnionej należy interpretować wąsko i obejmuje ono wyłącznie te osoby, które na mocy szczególnej regulacji otrzymują prawo do sporządzenia dokumentu, któremu przysługuje wspomniana cecha i w związku z tym domniemanie prawdziwości. Nie ma charakteru "uprawnienia" w rozumieniu art. 271 § 1 obowiązek sporządzania określonych dokumentów wyłącznie na mocy stosunku prawnego łączącego strony umowy, a poświadczenie w nim nieprawdy nie może prowadzić do odpowiedzialności karnej z art. 271 § 1. (tak teza 9 do art. 271 Komentarz do Kodeksu Karnego pod red. prof. A. Zolla tom II wydanie II 2006r.). Podobnie też należy ocenić dokumenty sporządzane na użytek wewnętrzny danego przedsiębiorstwa. Dokumenty sporządzane na ww. potrzeby nie podlegają ochronie z art. 271 § 1-3 k.k., a pracownicy je sporządzający nie odpowiadają na podstawie tego przepisu, bo nie są oni funkcjonariuszami publicznymi ściganymi za poświadczenie nieprawdy (tak Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 21.02.2003r. sygn. akt. II AKa 266/02 Prok.i Pr.-wkl. 2003/10/15, KZS 2003/4/37). Podzielając powyższe poglądy należy stwierdzić, że dyspozycja do wysyłki, jak i wnioski o nabycie wierzytelności nie wyczerpują tak określonych kryteriów. Tym samym jedynymi dokumentami, którym przysługuje walor zaufania publicznego są w niniejszej sprawie faktury VAT. Tych zaś N. R. nie wystawiała, a jedynie się nimi posługiwała przesyłając je do banku co uzasadnia kwalifikację art. 273 k.k. Sąd orzekający w niniejszym składzie podziela bowiem stanowisko Sądu Apelacyjnego w Białymstoku wyrażone w wyroku z 21 marca 2013r. (sygn. akt II AKa 43/13), w którym stwierdził, iż „nie podziela zapatrywania, zgodnie z którym kwalifikacja prawna czynu polegającego na posłużeniu się dokumentem poświadczającym nieprawdę winna mieć postać kwalifikacji "złożonej", tj. przywołującej przepis art. 273 k.k. w zw. z art. 271 § 1-3 k.k. lub w zw. z art. 272 k.k. O ile bowiem zgodzić należy się z zapatrywaniem, zgodnie z którym z uwagi na redakcję przepisu art. 273 k.k. niezbędnym jest w opisie czynu wskazanie dokumentu, którym posłużył się sprawca w celu uwidocznienia, czy był to dokument, którym mowa w art. 271 k.k., czy też dokument, którego dotyczy przepis art. 272 k.k., to jednak posługiwanie się wskazaną wyżej "złożoną" kwalifikacją prawną jest zbędne, tym bardziej, że może to prowadzić do błędnego postrzegania tak skonstruowanej kwalifikacji prawnej jako kwalifikacji kumulatywnej” (Prok.i Pr.-wkl. 2013/10/29, LEX nr 1294730).

Dlatego też należało uznać, iż opisanym wyżej zachowaniem N. R. wyczerpała dyspozycję art. 273 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Zdaniem Sądu analiza zgromadzonych w sprawie dowodów pozwala bez cienia wątpliwości wskazać, że J. K., P. R. i W. P. (1) swym działaniem wyczerpali dyspozycje art. 271 § 1 k.k.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że przeprowadzona wyżej analiza określonego ww. przepisie pojęcia dokumentu oraz innej osoby uprawnionej do jego wystawiania w całości tyczy się tych oskarżonych.

Dodatkowo podnieść wypada, co już wyrażono przy ocenie zachowania N. R., iż faktura VAT jest dokumentem, o jakim mowa w art. 271 § 1 k.k., zaś wystawca takiego dokumentu jest "inną osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu. Powyższe znajduje potwierdzenia w ugruntowanym stanowisku judykatury (tak postanowienie Sądu Najwyższego z

dnia 23.11.2006 r. sygn. akt IV KK 321/06, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 31.05.2010 r. sygn. akt II AKa 103/10, LEX nr 621563, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21 marca 2013 r. sygn. akt II AKa 34/13).

Podzielając powyższy pogląd Sąd orzekający przychylił się także do tego, że wystawca nierzetelnej faktury odpowiadać będzie na podstawie art. 62 § 2 lub § 5 k.k.s. (jako *lex specialis*) wówczas, gdy jego zachowanie godzić będzie w obowiązek podatkowy (interes podatkowy Skarbu Państwa). Jeśli natomiast jego zachowanie nie będzie godzić w taki obowiązek (interes), to sprawca odpowiadać będzie na podstawie przepisów prawa karnego powszechnego, a więc art. 271 § 1 k.k. (tak wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 31.05.2010 r. sygn. akt II AKa 103/10, LEX nr 621563, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21 marca 2013 r. sygn. akt II AKa 34/13).

Niewątpliwym jest, że przedmiotowe faktury J. K., P. R. i W. P. (1) wystawili do celów pozapodatkowych. To zaś uzasadnia kwalifikację z art. 271 § 1 k.k.

Jednocześnie podnieść należy, iż niemożliwym było przypisanie ww. oskarżonym pomocnictwa N. R. i A. F. do popełnienia oszustwa na szkodę (...) Bank S.A.

Strona podmiotowa pomocnictwa charakteryzuje się bowiem zamiarem, aby inna osoba popełniła czyn zabroniony. Pojęcie "zamiar" użyte w art. 18 § 3 k.k. interpretować należy zgodnie ze znaczeniem nadanym mu przez art. 9 § 1 k.k., a więc jako zamiar bezpośredni lub zamiar wynikowy. Zamiar odniesiony jest do wszystkich znamion strony przedmiotowej pomocnictwa. Udzielający pomocy obejmować musi świadomością to, że podejmując określone czynności w ten sposób ułatwia innej osobie popełnienie czynu zabronionego oraz obejmować świadomością, że czyni to w odniesieniu do konkretnego, scharakteryzowanego w odpowiednim przepisie części szczególnej lub przepisie pozakodeksowym czynu zabronionego (tak wyrok SN z 10.05.1982 r., sygn. akt Rw 317/82, OSNKW 1982, z. 10-11, poz. 72). Udzielający pomocy musi zatem obejmować świadomością zarówno prawną charakterystykę czynu zabronionego, którego popełnienie ma zamiar ułatwić oraz mieć świadomość znaczenia swojego zachowania, w tym w szczególności tego, że stanowi ono ułatwienie popełnienia czynu zabronionego przez inną osobę (tak teza 187 do art. 18 Komentarz do Kodeksu Karnego pod red. prof. A. Zolla tom I wydanie III 2007 r., wyrok Sądu Najwyższego z 28.10.1976 r., sygn. akt III KR 257/76, OSNPG 1977, z. 11, poz. 95).

Zgromadzone w sprawie dowody nie dają podstaw do przyjęcia, że wystawiając fikcyjne faktury VAT przypisane im w sentencji wyroku J. K., P. R. i W. P. (1) wiedzieli, że zostaną one użyte do wyłudzenia z banku pieniędzy. Pamiętać też należy, że (...) sp. z o.o. i (...) S.A. to spółki, które tak jak (...) sp. z o.o., powstały wskutek wyodrębnienia z jednego przedsiębiorstwa. Nie sposób zatem w takich okolicznościach dokonać ustaleń pewnych o większej świadomości tych oskarżonych niżli takiej, że poświadczają nieprawdę w dokumentach mających znaczenie prawne dla bliżej nieokreślonych celów co uzasadnia kwalifikację z art. 271 § 1 k.k.

Dodatkowo, w odniesieniu do J. K. i P. R., niezbędnym jest wskazanie, że ilość przypisanych im zachowań polegających na poświadczaniu nieprawdy w fakturach wyszczególnionych w sentencji wyroku (34 zachowania J. K. i 3 zachowania P. R.) jak i okres popełnienia przez tych oskarżonych tych przestępstw uzasadnia uzupełnienie wobec nich kwalifikacji prawnej o treść art. 12 k.k. Należy bowiem mieć na uwadze, że obaj oni przez cały ten okres pracowali na tych samych stanowiskach wykonując polecenia tych samych osób, co predestynuje do wniosku, że działali ze z góry powziętym zamiarem.

Dopełnieniem powyższych rozważań w stosunku do J. K. jest wskazanie, że z przypisanego mu czynu ciągłego, wyeliminowano trzy zachowania w postaci wystawienia faktur o numerach (...), (...)i (...)skoro analiza materiału dowodowego nie daje dostatecznych podstaw do ich przypisania skoro możliwym jest, że dokumenty te wystawiła inna osoba.

Zdaniem Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie też ukazuje, że A. D. (1) dopuścił się czynu z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Celem uniknięcia powielania argumentacji stwierdzić jedynie wypada, że w całości do oceny zachowania tego oskarżonego odnoszą się argumenty powołane przy dokonywaniu subsumcji zachowania N. R.. To uzasadnia kwalifikację z art. 273 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Natomiast kumulatywna kwalifikacja z art. 271 § 1 i 3 k.k. stanowi jej uzupełnienie o te zachowania A. D. (1), w których przed przesłaniem 30 fikcyjnych faktur celem wykupienia wynikających z nich wierzycelności poświadczyl nieprawdę w 20 sztukach tych dokumentów.

Wskazać tu też należy, że Sąd wyeliminował z opisu czynu w stosunku do aktu oskarżenia jedno zachowanie A. D. (1) - w zakresie przedstawienia do zapłaty faktury numer (...) skoro materiał pismo (...) S.A. wprost wskazuje, że pierwotne wskazanie tej faktury jako fikcyjnej było omyłkowe (k. 3018).

Oceniając zaś działania K. R. (1) należy wskazać, że dopuścił się on przestępstwa pomocnictwa do oszustwa popełnionego przez ww. oskarżonego, w którym wyłudzone zostało mienie znacznej wartości. Mając wiedzę do czego wykorzystane są wystawiane przez niego fikcyjne faktury VAT i dyspozycje do wysyłki ów oskarżony sporządził łącznie 40 dokumentów o numerach wskazanych w pkt XIII sentencji wyroku. Było to 30 dyspozycji do wysyłki i dodatkowo do ww. dokumentów także 10 faktur VAT, które wystawił jako osoba uprawniona, o której mówi przepis art. 271 § 1 k.k. Wskazać też tu należy, że rozważania dotyczące osoby uprawnionej, opisane przy ocenie kwalifikacji prawnej oskarżonych K., R. i P., dotyczą w tym zakresie także K. R. (1). Natomiast jego wiedza, że wystawione przez niego, poświadczające nieprawdę faktury posłużą do wyłudzenia pieniędzy z (...) Bank S.A, uzasadniła uzupełnienie kwalifikacji o § 3 ww. artykułu jak też powołanie art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i z uwagi na jego wartość, także art. 294 § 1 k.k. Podobnie też jak wyżej działanie ze świadomością ratowania zagrożonej upadkiem spółki w dłuższym okresie poprzez dopuszczenie się wielu zachowań w trakcie pracy na tym samym stanowisku i przy wykorzystaniu wynikających stąd możliwości sporządzania fikcyjnych dokumentów uzasadniło przywołanie dyspozycji art. 12 k.k.

Dlatego też należało uznać, iż opisanym wyżej działaniem w okresie od 18.12.2008 r. do 9.06.2009 r. K. R. (1) wyczerpał dyspozycję kolejno art. 271 § 1 i 3 k.k. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Wymierzając oskarżonemu kary Sąd kierował się dyrektywami art. 53 k.k. nakazującymi uwzględnić zarówno okoliczności obciążające jak i łagodzące.

Jako okoliczności obciążające w stosunku do N. R. Sąd potraktował upór w popełnianiu przestępstwa i jej wiodącą w nim rolę. Przestępstwo to bowiem było popełniane przez ponad pół roku. Jego zakończenie nie wynikało z dobrej woli N. R., a wyłącznie z faktu jego wykrycia. Oskarżona zaś jako decydent w (...) sp. z o.o., w przeciwieństwie do swych podwładnych, swobodnie mogła się temu, lecz nie uczyniła tego. Równie istotną okolicznością obciążającą jest wartość przedmiotu przestępstwa. Kwota wyłudzonych pieniędzy ponad czterokrotnie przekroczyła znaczną wartość w rozumieniu dyspozycji art. 115 § 5 k.k. okoliczność ta jednoznacznie wskazuje, że stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżoną przestępstwa był bardzo duży.

Równie istotną okolicznością obciążającą był jej stopień winy. N. R. to osoba o wyższym ekonomicznym wykształceniu, wprzód wiele lat pracująca w bankowości, dyrektor finansowy przedsiębiorstwa. Jak nikt inny musiała zdawać sobie sprawę z naganności tego zachowania.

Jako okoliczności łagodzące Sąd potraktował motyw, jakie kierowały N. R. przy popełnieniu przestępstwa. Bez wątplenia nie była to chęć uzyskania korzyści bezpośrednio dla siebie, a wyłącznie próba ratowania upadającego przedsiębiorstwa. Przede wszystkim jednakże Sąd jako okoliczność pozytywnie wpływającą na wymiar kary uznał spłacenie znacznej części wyłudzonej kwoty (ponad 570.000 zł). Także istotną okolicznością łagodzącą jest uprzednia niekaralność oskarżonej.

Dlatego też, zdaniem Sadu kara 2 lat pozbawienia wolności z dobrodziejstwem warunkowego zawieszenia jest karą adekwatną do wszystkich ww. okoliczności. Dodać należy, że maksymalny okres próby uzasadniony jest wyżej opisanym bardzo dużym stopniem społecznej szkodliwości czynu.

Jako okoliczności obciążające w stosunku do J. K. Sąd uznał duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu wyrażony bardzo dużą ilością dokumentów, w których poświadczył on nieprawdę. Także okres popełnienia przestępstwa uznany został za okoliczność negatywnie wpływającą na wymiar kary albowiem ujawnia on upór w popełnieniu czynu zabronionego. Nie mniej istotnym jest stopień winy oskarżonego, który należy określić jako wysoki skoro posiada on wyższe prawnicze wykształcenie.

Powyższe okoliczności w powiązaniu z uprzednią niekaralnością J. K. uzasadniły, zdaniem Sądu, wymierzenie mu kary 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na trzyletni okres – z uwagi na pozytywną prognozę co do jego zachowania się w przyszłości.

Zdaniem Sądu okoliczności sprawy ukazują, że także w przypadku P. R. można mówić o pewnym uporze w popełnianiu przestępstwa skoro trzykrotnie poświadczył on nieprawdę. Okoliczność ta uzasadnia stwierdzenie, iż stopień społecznej szkodliwości tego czynu był znaczny.

Jako zaś okoliczności łagodzące Sąd potraktował wskazany przez oskarżonego fakt, iż działał na polecenie przełożonych, w obawie o utratę pracy co ostatecznie nastąpiło.

Powyższe w powiązaniu ze średnim stopniem winy P. R. skoro jest dojrzałym mężczyzną o średnim wykształceniu prowadzącym ustabilizowany tryb życia, i jego uprzedniej niekaralności uzasadnia przekonanie, że przy tak ukształtowanym zagrożeniu kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z minimalnym okresem próby to kara słuszna i sprawiedliwa.

Zdaniem Sądu waga dokumentu, w którym poświadczyła nieprawdę W. P. (1), uzasadniająca przyjęcie niskiego stopnia społecznej szkodliwości w konfrontacji z jej uprzednią niekaralnością i średnim stopniem winy skoro jest ona dojrzałą o średnim wykształceniu kobietą, uzasadnia uznanie, że kara w granicach minimalnego ustawowego zagrożenia tj. 3 miesięcy pozbawienia wolności, jest karą właściwie odzwierciedlającą te okoliczności. Z uwagi na pozytywną prognozę kryminologiczną Sąd warunkowo zawiesił wykonanie ww. kary na minimalny okres próby.

Jako okoliczności obciążające w stosunku do A. D. (1) Sąd uznał upór w popełnianiu przestępstwa i jego wiodącą w nim rolę. Tak jak wyżej wskazano przestępstwo to dokonywano przez ponad pół roku. Jedyną przyczyną zaprzestania tych oszustw w tych okolicznościach było wykrycie tego przestępstwa. Wskazać też należy, że A. D. (1) jako dyrektor oddziału i współdziałowiec oraz osoba upoważniona do składania wniosków o wykup wierzytelności do banku decydował, czy kolejne oszukańcze zachowania będą miały miejsce, czy nie. Także bardzo istotną okolicznością obciążającą jest wartość wyłudzonych pieniędzy w kwocie czterokrotnie przekraczającej ustawowe znamię mienia znacznej wartości.

Sąd jako okoliczność łagodzącą potraktował motywy działania oskarżonego oraz jego uprzednią niekaralności.

Dlatego też w ocenie Sądu adekwatną do ww. okoliczności oraz uwzględniającą średni stopień winy oskarżonego – dojrzałego o średnim wykształceniu mężczyzny, będzie kara 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Z uwagi na uprzednią niekaralność nieco niższy stopień społecznej szkodliwości czynu oraz pozytywną prognozę co do zachowania się w przyszłości Sąd uznał, iż ww. karę zasadnym jest warunkowo zawiesić na czteroletni okres próby.

Jako zaś okoliczności obciążające w stosunku do K. R. (1) Sąd uznał w ślad za pozostałymi, upór w popełnianiu przestępstwa skoro przez okres ponad pół roku sporządził bądź wystawił 40 dokumentów. Także wartość wyłudzonego przez A. D. (1) mienia wpływa obciążająco na ocenę stopnia społecznej szkodliwości czynu K. R. (1) skoro swym zamiarem obejmował on pomoc w tym przestępstwie obejmując świadomością wysokość wyrządzonej szkody. Tym

niemniej zasadnym będzie wskazać, że z uwagi na daną formę stadialną ów stopień jest nieco niższy niżli przestępstwa A. D. (1).

Podobnie jak wcześniej Sąd uznał jako okoliczność łagodzącą uprzednią niekaralność oskarżonego.

Powyższe okoliczności w powiązaniu ze średnim stopniem winy K. R. (1), który również jest dojrzałym mężczyzną o średnim wykształceniu, prowadzącym ustabilizowany tryb życia uzasadniają przekonanie, że kara 1 roku i 8 miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na trzyletni okres spełni cele prewencji generalnej i szczególnej.

Sąd zgodnie ze złożonym wnioskiem (k. 1301) na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz będącego sukcesorem generalnym (...) Bank S.A. (...) Bank S.A. wyłudzonych pieniędzy - przy czym wobec N. R. w wysokości 327.375,14 zł, zaś na A. D. (1) i K. R. (1) – solidarnie w wysokości 96.624,51 zł – mając na uwadze treść art. 422 k.c. jak też mając na uwadze wyeliminowanie z ich zachowań działania w oparciu o fakturę nr (...), z tytułu której bank wypłacił faktorantowi kwotę 6.373,47 zł.

Podnieść tu wypada, że ów obowiązek orzeczono wyłącznie w wysokości realnie poniesionej szkody tj. wypłaconej przez (...) Bank S.A. wskutek działań ww. oskarżonych, nie uwzględniając żądania zasądzenia opłat, które bank by uzyskał od kontrahentów, gdyby przedmiotowe faktury stanowiły realne odzwierciedlenie obrotu handlowego, o co wnosił. Wskazać należy, że opłata ta nie stanowi *lucrum cessans* skoro faktury te były fikcyjne i jedynym celem ich wystawienia było popelnienie przestępstwa.

Dodać jedynie należy, że charakter przypisanych J. K., P. R. i W. P. (1) przestępstw uniemożliwia nałożenie na tych oskarżonych wspomnianego obowiązku.

Z uwagi na posiadane dochody a także możliwości zarobkowe Sąd na podstawie art. 627 k.p.k. obciążył N. R., J. K., K. R. (1) i częściowo A. D. (1) – w zakresie odnoszącym się do skazania, kosztami procesu, w tym na podstawie art. 2 ust 1 pkt 1,2 i 4 ustawy z dnia 29.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tj. Dz. U. nr 49 poz. 223 z 1983 r. z późn. zm.) stosownymi opłatami. Natomiast kosztami procesu dotyczącymi M. S. (1) i w zakresie uniewinnienia A. D. (1) od popelnienia drugiego czynu zgodnie z treścią 632 pkt 1 k.p.k. obciążył Skarb Państwa.