

Sygn.akt III APa 30/05

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2005r.

Sąd Apelacyjny - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Białymstoku,

III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: SSA Władysława Prusator-Kaluźna (spr.)

Sędziowie: SA Tomasz Kajewski

SA Barbara Orechwa-Zawadzka

Protokolant: Edyta Radziwońska

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2005 r. w Białymstoku

sprawy z powództwa W. G. (1)

przeciwko Agencji (...) w S.

o zapłatę kwoty 30.304 zł.

na skutek apelacji powoda W. G. (1)

od wyroku Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Suwałkach III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 17 maja 2005 r. sygn. akt III P 24/04

I. o d d a l a apelację.-

II. zasądza od powoda W. G. (1) na rzecz Agencji (...) w S. kwotę 1800 (jeden tysiąc osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za II instancję.

UZASADNIENIE

Powód W. G. (1) wnosił o zasądzenie od pozwanej Agencji (...) SA w S. kwotę 30.304zł , w tym kwotę 25.800 zł z tytułu 3 miesięcznej odprawy w związku z rozwiązaniem umowy o pracę i kwotę 4.504 zł tytułem ekwiwalentu za 11 dni urlopu wypoczynkowego za 2003r. W uzasadnieniu pozwu twierdził, iż po odwołaniu go 1 kwietnia 2003r. z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu w toku postępowania związanego z możliwością rozwiązania z nim umowy o pracę (uzyskanie zgody Rady Gminy P.) w dniu 30 maja 2003r. zawarł ugodę z Zarządem Spółki wraz z jej aneksem. W związku z tym, że Zarząd Spółki nie wywiązał się z zawartej ugody jako, że 17.VI.2003r. zgłosił podejrzenie do Prokuratury popełnienia przez powoda przestępstwa i zainspirował artykuł szkalujący go w Kurierze Porannym - powód w dniu 22 marca 2003r. złożył Agencji oświadczenie woli o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia złożonego w tej ugodzie. Podstawę roszczenia o zapłatę odprawy stanowi art.12 ustawy z 3 marca 2000r. o wynagrodzeniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi i aneks do umowy o pracę.

Strona pozwana - Agencja (...) SA w S. wnosila o oddalenie w całości powództwa. Podnosiła, że w ugodzie strony uzgodniły wszystkie rozliczenia finansowe wynikające ze stosunku pracy, pozwany wypełnił wszystkie obowiązki wynikające z ugody a powód zawierając ugodę nie działał pod wpływem groźby ani błędu. Nadto powodowi nie

przysługiwała odprawa określona w art.12 ustawy z 3.III.2000r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, gdyż Przewodniczący Rady Nadzorczej nie miał upoważnienia Rady do przyznania w aneksie do umowy o pracę przedmiotowej odprawy.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Suwałkach wyrokiem z dnia 17 maja 2005r. powództwo oddalił zasądzając od powoda na rzecz pozwanej Spółki koszty zastępstwa procesowego. Z ustaleń Sądu wynika, iż stan faktyczny sprawy jest bezsporny. Powód z zawodu ekonomista, mający ukończone studia na Wydziale Prawa UW Filia w B. i dysponujący doświadczeniem zawodowym został zatrudniony z dniem 1.I. 1999r. na stanowisku Prezesa Zarządu pozwanej Agencji (...) SA. Następnie z dniem 1.IV. 2003r. powód został odwołany ze stanowiska. W związku z pełnioną funkcją radnego powód podlegał szczególnej ochronie stosunku pracy i nowy Prezes zarządu rozpoczął starania o rozwiązanie stosunku pracy z powodem. Rada Gminy P. powołała komisję do zbadania zasadności zarzutów zgłaszanych wobec powoda. Żaden z członków komisji nie wpływał na powoda i ugoda została zawarta na warunkach zaproponowanych przez powoda w dniu 30 maja 2003r. oraz aneks do tej ugody 31 maja 2003r. Zdaniem Sądu z zebranego materiału dowodowego wynika, że przed zawarciem ugody strony prowadziły negocjacje na temat rozwiązania stosunku pracy powoda przy czym powód wiedział o stawianych mu zarzutach przez Spółkę. Powód zdaniem Sądu nie udowodnił aby ugode zawarł pod wpływem groźby w rozumieniu art. 87 kc a oświadczenie woli złożył w warunkach uniemożliwiających swobodę decyzji i dlatego też brak jest warunków do skutecznego uchylecia się od złożonego oświadczenia woli w tej ugodzie. Skoro więc ugoda obejmowała wszystkie roszczenia związane ze stosunkiem pracy roszczenie zgłoszone niniejszym powództwem zdaniem Sądu podlegało oddaleniu.

W apelacji od powyższego wyroku W. G. (1) wniósł o jego zmianę i zasądzenie na rzecz powoda kwotę 30.304 zł wraz z kosztami procesu ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Wyrokowi zarzucał naruszenie art.84, 85, 86 i 87 kc i sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

apelacja nie jest zasadna.-

Wbrew zarzutom apelacji Sąd Okręgowy właściwie ustalił stan faktyczny w sprawie, dokonał wnikliwej oceny zebranego materiału dowodowego i ustalenia Sądu należy w całości podzielić.

Przede wszystkim przedmiotem sporu było ustalenie, czy zawarta między stronami procesu ugoda pozasądowa w dniu 30 maja 2003r. wraz z jej aneksem zawartym 31 maja 2003r., który stanowi sprecyzowanie warunków ugody jest ważna, czy też powód miał podstawy skutecznie uchylić się od skutków swego oświadczenia woli złożonego podczas zawierania ugody.

Zgodnie z art. 917 kc” Przez ugode strony czynią sobie wzajemne ustępstwa w zakresie istniejącego między nimi stosunku prawnego w tym celu aby uchylić niepewność co do roszczeń wynikających z tego stosunku lub zapewnić ich wykonanie albo by uchylić spór istniejący lub mogący powstać”. Jest to materialnoprawna podstawa ugody zawartej przez strony. Jak słusznie zaznaczył Sąd Okręgowy obie strony po odwołaniu powoda z funkcji prezesa zarządu były zgodne co do zakończenia łączącego ich stosunku pracy. Powód W. G. zwolniony z obowiązku świadczenia pracy od 1 kwietnia 2003r. do 15 maja 2003r. nie miał ochoty kontynuować zatrudnienia na innym stanowisku i w ugodzie wyraził zgodę na rozwiązanie stosunku pracy na zasadzie porozumienia stron z dniem

31 maja 2003r. oraz otrzymanie odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia za pracę oraz faktycznego zwrotu potrąconej części nie spłaconej pożyczki mieszkaniowej (3x 8600 zł + 3000 = 28.800 zł). W zamian powód W. G. (1) zrzekł się odprawy wynikającej z art.12 ustawy z 3.III. 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz.U.Nr.26 poz.306 ze zm.) przy czym należy zauważyć, że przedmiotowa odprawa ma charakter fakultatywny - zależny od przyczyn rozwiązania stosunku pracy a jej wysokość

nie musiała wynosić maksymalną trzykrotność wynagrodzenia miesięcznego. A zatem zrzeczenie się przedmiotowej odpłaty bez ustalenia, czy powód nabył do niej prawo nie było sprzeczne z prawem.

Również powód wyraził zgodę, że ugoda „wyczerpuje w sposób całkowity wszelkie roszczenia między stronami i ostatecznie kończy spór w niniejszej sprawie”

(k.11 i 12). Powyższy zapis wbrew zarzutom powoda nie narusza przepisów prawa pracy w zakresie urlopów wypoczynkowych. Prawo do ekwiwalentu za urlop powstaje z chwilą rozwiązania stosunku pracy (art. 171 kp) - pkt. 1 § 2 aneksu do ugody (k.12), a pracownik nie może się zrzec prawa do urlopu (art.152 § 2 kp) co nie jest równoznaczne, że nie może się zrzec prawa do ekwiwalentu za urlop uzyskując inne korzyści majątkowe.

Powód W. G. w oświadczeniu woli z 19 marca 2004r. o uchyleniu się od skutków oświadczenia woli złożonego w ugodzie z 30.V.2003r. (k.16) twierdząc, że założone było pod wpływem „groźby poważnego niebezpieczeństwa majątkowego dla mnie i mojej rodziny” oraz , że został wprowadzony w błąd nie kwestionował warunków ugody dotyczących rozwiązania stosunku pracy i przyznania mu odszkodowania.

Uchylenie się od skutków oświadczenia woli złożonego w ugodzie może dotyczyć jedynie całości ugody a nie wybranych niekorzystnych jej fragmentów.

Powoływanie się powoda na działania pod wpływem błędu należy ocenić w kontekście art.918 kc. Błąd przy zawieraniu ugody winien zatem odnosić się do stanu faktycznego „który według treści ugody obie strony uważały za niewątpliwy”. Z treści oświadczenia woli z 19.III.2004r. (k.16) i pisma z 16.II.2004r. (k.14) wynika, iż powód błąd odnosi do „realnych groźb” ze strony władz spółki dotyczących rozpowszechniania nieprawdziwych informacji o jego dotychczasowej działalności w Spółce a zawiadomienie Prokuratury przez prezesa zarządu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez powoda uznał za naruszenie warunków ugody.

W powyższym zakresie należy zwrócić uwagę, że władze Spółki zarzuty w stosunku do powoda przedstawiły mu przed podpisaniem ugody, poinformowały o nich Radę Gminy i zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa nie można oceniać jako naruszenia warunków ugody ani tym bardziej zawarcia ugody pod wpływem błędu w rozumieniu art. 918 kc i w rozumieniu art.84 kc - jak prawidłowo ustalił Sąd Okręgowy.

Również brak jest podstaw aby przyjąć, że powód zawarł ugode pod wpływem groźby w rozumieniu art.87 kp. Informacja zawiadomienia Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa nie jest groźba bezprawna ani też nie powinna wzbudzać obawę niebezpieczeństwa osobistego lub majątkowego u osoby, która nie dopuściła się czynów zabronionych przez prawo.

Zawarcie ugody „...pod wpływem groźby wdrożenia przeciwko mnie postępowania w różnych sprawach cywilnych i karnych...” (zeznania powoda k.122 odw.) nie może być podstawą do skutecznego uchylenia się od skutków prawnych zawartej ugody w rozumieniu art. 88 § 1 kc.

Podzielając zatem ustalenia Sądu Okręgowego i mając powyższe na uwadze należało ustalić, że zaskarżony wyrok jest zgodny z prawem i apelacja podlegała oddaleniu na zasadzie art. 385 kpc.-