

Sygn. akt II AKa 263/21

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 21 marca 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie

|                |   |
|----------------|---|
| Przewodniczący | SSA Janusz Sulima (spr.)                    |
| Sędziowie      | SSA Andrzej Czapka<br>SSA Jerzy Szczurewski |
| Protokolant    | Barbara Mosiej                              |

przy udziale prokuratora – W. L.

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2022 r.

sprawy **J. P. s. M.**

oskarżonego z art. 160§1 kk w zb. art. 157§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§2 kk

z powodu apelacji prokuratora i obrońcy

od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie

z dnia 4 listopada 2021 r., sygn. akt II K 114/21

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że podwyższa wymierzoną wobec oskarżonego J. P. (P.) karę pozbawienia wolności do lat 7 (siedmiu);

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. W. 738 złotych, w tym 138 złotych podatku VAT, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

## UZASADNIENIE

|                                |               |                      |  |
|--------------------------------|---------------|----------------------|--|
| Formularz UK 2                 | Sygnatura akt | <b>II AKa 263/21</b> |  |
| Załącznik dołącza się w każdym | <b>2</b>      |                      |  |

|  |  |
|--|--|
| przypadku. Podać liczbę załączników:   |  |
| <b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>  |  |
| <b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>                                     |  |
| <b>wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 4 listopada 2021 r., sygn. akt II K 114/21</b> |  |
| <b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>  |  |
| oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego                  |  |
| oskarżyciel posiłkowy  |  |
| oskarżyciel prywatny   |  |
| obrońca  |  |
| oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego                                 |  |
| inny   |  |

|  |   |  |
|--|---|--|
| <b>1.3. Granice zaskarżenia</b>                    |   |  |
| <b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>        |   |  |
| na korzyść<br>na niekorzyść                        | w całości   |  |
| w części   | co do winy  |  |
| co do kary   |   |  |
|  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia  |  |
| <b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>                  |   |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji |   |  |
|  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu                          |  |
|  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | prawnej orzeczenie odpowiada prawu  |  |
|   | art. 438 pkt 2 k.p.k.<br>– obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia   |  |
|   | art. 438 pkt 3 k.p.k.<br>– błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia   |  |
|   | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka |  |
|   | art. 439 k.p.k.   |  |
|   | brak zarzutów   |  |
| <b>1.4. Wnioski</b>   |   |  |
| uchylenie   | zmiana  |  |
| <b>2. USTALENIE<br/>FAKTÓW W<br/>ZWIĄZKU Z<br/>DOWODAMI</b> |   |  |

|   |           |  |       |             |
|---|-----------|--|-------|-------------|
| <b>PRZEPROWADZONYMI<br/>PRZEZ SĄD<br/>ODWOŁAWCZY</b>                |           |  |       |             |
| <b>2.1. Ustalenie faktów</b>  |           |  |       |             |
| <b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>                           |           |  |       |             |
| Lp.   | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
|   |           |  |       |             |
| <b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>                        |           |  |       |             |
| Lp.   | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
|   |           |  |       |             |
| <b>2.2. Ocena dowodów</b>   |           |  |       |             |
| <b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>               |           |  |       |             |
| Lp. faktu<br>z pkt 2.1.1  | Dowód     | Zwięźle o powodach uznania dowodu          |       |             |
|   |           |  |       |             |
| <b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody,</b> |           |  |       |             |

|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
| <p><b>które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p> |  |   |  |
| <p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>   | <p>Dowód</p>   | <p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>         |  |
|   |  |   |  |
| <p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSEK</b></p>            |  |   |  |
| <p>Lp.</p>  | <p>Zarzut</p>  |   |  |
| <p><b>I</b><br/><b>II.</b></p>  | <p><b>apelacja obrońcy oskarżonego:</b></p> <p><b>1. naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie:</b></p> <p><b>a. art. 350a k.p.k. w zw. z art. 391 §1 k.p.k. poprzez zaniechanie wezwania na rozprawę świadków zawnioskowanych przez oskarżyciela publicznego na 4 stronie aktu oskarżenia w</b></p> | <p>zasadny</p> <p>częściowo zasadny</p> <p>niezasadny</p> |  |

**osobach P. R., M. P., N. Z., M. Z., K. S. (1) i T. O. i poprzestaniu jedynie na ujawnieniu protokołów złożonych przez ww. osoby zeznań w postępowaniu przygotowawczym, podczas gdy w iocenie obrońcy w przedmiotowej sprawie nie zachodziły przestanki z art. 350a k.p.k. uprawniające Sąd I instancji do odstąpienia od przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości, co w ocenie obrońcy naruszyło zasadę bezpośredniości wyrażaną w treści normy zbudowanej z przepisów art. 92 k.p.k. i art. 410 k.p.k. nakazującej sądowi opieranie swoich rozstrzygnięć na całokształcie okoliczności ustalonych w toku postępowania.**

**b. art. 4 k.p.k. oraz art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie wybiórczej i**

**pobieżnej oceny dowodów z naruszeniem zasady bezpośredniości zawartej w art. 92 k.p.k. i art. 410 k.p.k. wyrażającej się m.in. nie daniu wiary wyjaśnieniom oskarżonego J. P., zaś uznaniu za wiarygodne zeznania M. P., P. R., N. Z. i K. S. (2) wyłącznie na podstawie protokołów ich przesłuchania sporządzonych w postępowaniu przygotowawczym, które to stoją w rozbieżności z wyjaśnieniami oskarżonego oraz z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym.**

**2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenie, który miał wpływ na treść orzeczenia polegający na uznaniu, iż oskarżony J. P. dopuścił się zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu, gdy w rzeczywistości,**



co wynika z wyjaśnień J. P. owego czynu nie popełnił.

3. rażąco niewspółmierność kary orzeczonej wobec oskarżonego J. P. poprzez wymierzenie mu kary 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

apelacja prokuratora:

1. obraza przepisów prawa materialnego a to art. 160 §1 k.k. i art. 157 §1 k.k. poprzez błędne zakwalifikowanie przypisanego zachowania i przyjęcie, iż wypełnia ono znamiona tych czynów zabronionych, w sytuacji gdy w toku postępowania przyjęta w akcie oskarżenia kwalifikacja została zakwestionowana w ramach kontroli właściwości Sądu Rejonowego w Giżycku i poddana kontroli instancyjnej w

wyniku czego  
wskazano, że  
pierwotnie  
przyjęta  
subsumpcja była  
wadliwa, a  
zachowanie  
oskarżonego  
winno zostać  
ocenione przez  
pryzmat  
przestępstwa  
stypizowanego w  
treści art. 148 §1  
k.k.  
popelnionego w  
postaci  
stadialnej  
usiłowania,

2. obrazę  
przepisów  
postępowania a  
to art. 424 §1  
k.p.k., mogących  
mieć wpływ na  
treść  
rozstrzygnięcia  
poprzez  
sporządzenie  
uzasadnienia  
wyroku w sposób  
niepełny i  
nierzetelny, w  
szczególności w  
zakresie  
kwalifikacji  
prawnej czynu,  
z całkowitym  
pominięciem  
okoliczności, w  
związku z  
którymi  
uprzednio  
kwalifikacja  
prawna została  
zakwestionowana,  
a czyn  
stanowiący  
występek

rozpoznawany  
był przez Sąd  
Okręgowy w  
Olsztynie.

3. rażąco  
niewspółmierność  
orzeczonej wobec  
oskarżonego  
kary poprzez  
wymierzenie mu  
za przypisany  
mu czyn kary 3  
lat i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności, w  
sytuacji gdy  
ujawnione  
okoliczności, w  
tym w  
szczegółności  
przebieg  
zdarzenia,  
posłużenie się  
niebezpiecznym  
narzędziem w  
sposób  
stwarzający  
realne,  
bezpośrednie  
niebezpieczeństwo  
dla życia  
pokrzywdzonego,  
jak również  
działanie pod  
wpływem  
alkoholu z  
błahych  
powodów, w  
warunkach  
multirecydywy,  
przy  
jednoczesnym  
braku  
jakichkolwiek  
okoliczności o  
charakterze  
łagodzącym,  
jednoznacznie  
przemawiało za

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <p><b>wymierzeniem kary w górnych granicach ustawowego zagrożenia karą, w tym także zastosowania regulacji przewidzianej w treści art. 64 §2 k.k. pozwalającej na wymierzenie kary w graniach górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.</b></p> |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>  |   |  |  |
| <p><b>Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonego:</b></p> <p><b>Ad. 1</b></p> <p><b>Żadną miarą nie można zgodzić się z obrońcą, że Sąd pierwszej instancji procedował z naruszeniem przepisu art. 350a k.p.k.</b></p> <p><b>Zgodnie z tym przepisem przewodniczący składu orzekającego może zaniechać wezwania na rozprawę</b></p> |   |  |  |

**świadków,  
którzy zostali  
przesłuchani,  
mających  
stwierdzić  
okoliczności,  
które nie są  
tak doniosłe, aby  
konieczne było  
bezpośrednie  
przesłuchanie  
świadków na  
rozprawie, w  
szczególności  
takie, którym  
oskarżony w  
wyjaśnieniach  
swoich nie  
zaprzeczył.**

**Żadne z zeznań  
odczytanych w  
trybie tego  
przepisu nie  
dotyczyły  
okoliczności  
istotnych dla  
rozstrzygnięcia.**

**Mało tego  
świadczenie ci  
zeczawali na  
okoliczności,  
którym  
oskarżony w  
swoich  
wyjaśnieniach  
nie zaprzeczał.**

**Przed  
wszystkim żadna  
z tych osób nie  
była  
bezpośrednim  
świadczeniem  
zdarzenia.**

**I tak P. R.  
zeczwał, że gdy  
wszedł do domu  
J. P. zobaczył  
leżących obok**

**siebie  
oskarżonego i  
pokrzywdzonego.  
Świadek  
stwierdził też, że  
na kółdrze było  
dużo krwi.**

**Świadek N. Z.  
przyszła na  
miejsce  
zdarzenia po  
tym, jak do domu  
J. P. zaszedł P. R..  
Opisała w swoich  
zeznaniach, jak  
wyglądał  
wówczas  
pokrzywdzony.  
Na miejscu  
zdarzenia była  
do momentu  
przyjazdu  
karetki  
pogotowia.**

**Z kolei świadek  
M. Z. podobnie  
jak P. R.  
zeznała, że po  
wejściu do domu  
J. P. zobaczyła  
leżących obok  
siebie  
oskarżonego i  
pokrzywdzonego.  
Twierdziła  
również, że w  
miejscu  
zdarzenia było  
dużo krwi.**

**Świadek K. S.  
zeznała, że w  
dniu zdarzenia  
słyszała, jak z  
mieszkania  
oskarżonego  
dobiegały jego  
krzyki. O tym, że**

**J. P. zaatakował  
nożem swego  
bratanka  
dowiedziała się  
następnego dnia  
rano od M. Z..**

**Z zeznań T.  
O. wynika, że  
następnego dnia  
po zdarzeniu  
dowiedziała się  
o tym, że  
J. P. został  
zatrzymany  
przez Policję, a  
M. P. zabrała  
karetka  
pogotowia. Na  
temat przebiegu  
zdarzenia nic nie  
wiedziała.**

**Żadne zatem  
z zeznań tych  
świadków nic  
istotnego do  
sprawy nie  
wnosiły.**

**Wszyscy ci  
świadkowie  
zeznawali  
gównie na  
okoliczności,  
które były  
bezsporne,  
którym  
oskarżony w  
swoich  
wyjaśnieniach  
nie zaprzeczał.**

**Doniosłe  
znaczenie miały  
natomiast  
zeznania  
pokrzywdzonego  
M. P.. Jego  
zeznania nie  
zostały jednakże**

ujawnione w trybie art. 350a k.p.k., lecz na podstawie art. 391 §1 k.p.k. Skorzystanie przez Sąd pierwszej instancji z przewidzianej w tym przepisie możliwości odczytania zeznań tego świadka nie było bynajmniej wadliwe. Przepis ten zezwala na odczytanie zeznań świadka, bez względu na ich doniosłość, w sytuacji gdy świadkowi nie można było doręczyć wezwania. Z akt sprawy wynika, że M. P. dwukrotnie nie podjął kierowanej do niego korespondencji. Wezwanie na rozprawę w charakterze świadka zostało mu wysłane na wskazany przez niego w śledztwie adres. Zostało też zarządzone doręczenie mu wezwania przez Policję. Policjanci ustalili, że pokrzywdzony był widziany



pod wskazanym adresem ostatnio w maju 2021 roku.

Jednocześnie nie byli w stanie ustalić miejsca aktualnego pobytu M. P.. W tych okolicznościach Sąd Okręgowy nie mógł nie skorzystać z możliwości, jaką daje dyspozycja art. 391 §1 k.p.k. Ujawnienie zeznań M. P. znajdowało zatem pełne usprawiedliwienie we wskazanych przez Sąd pierwszej instancji przepisach art. 391 §1 k.p.k. i art. 394 §2 k.p.k. Dowód z tych zeznań został w sposób prawidłowy przeprowadzony i sąd miał pełne prawo uznać go za wiarygodny i poczynić na jego podstawie ustalenia faktyczne.

Nieprawdą jest to, co podnosi obrońca, że zeznania M. P., P. R., N. Z., M. Z. i K. S. (2) są sprzeczne z zebrany w

**sprawie  
materiałem  
dowodowym.**

**Jest całkowicie  
przeciwnie.**

**Dowody te  
znajdują pełne  
potwierdzenie w  
innych zupełnie  
obiektywnych  
dowodach, a w  
szczególności w  
opinii sądowno –  
lekarskiej.**

**Wszystkie te  
dowody są  
zbieżne ze sobą,  
zazębiając się  
we wszystkich  
istotnych  
punktach  
tworząc spójną  
całość. Wbrew  
też temu, co  
zarzucił obrońca,  
dowody te w  
gruncie rzeczy  
nie są też  
sprzeczne z  
wyjaśnieniami  
oskarżonego.**

**Wprawdzie nie  
przyznał się on  
do popełnienia  
zarzucanego mu  
czynu, ale nie był  
w stanie sobie  
przypomnieć, co  
robił w dniu  
zdarzenia.**

**Przede  
wszystkim Sąd  
pierwszej  
instancji,  
zgodnie z  
zawartą w art. 7  
k.p.k.  
dyrektywą,  
ocenił zeznania**

**pokrzywdzonego  
M. P.. Depozycje  
tego świadka  
korelują ze  
wszystkimi  
innymi  
zebranymi w  
sprawie  
dowodami.**

**Wbrew  
twierdzeniom  
obrońcy nie miał  
on żadnego  
powodu, żeby  
tendencyjnie  
obciążać swego  
wujka.**

**Wersji przyjętej  
przez Sąd  
pierwszej  
instancji  
bynajmniej nie  
podważa opinia  
z badań DNA.  
To, że co  
do obecności  
DNA J. P. w  
próbce materiału  
biologicznego  
pobranego na  
zabezpieczonym  
w trakcie  
ogłędzin nożu  
nie można się  
jednoznacznie  
wypowiedzieć,  
nie oznacza  
wcale, że  
oskarżony nie  
mógł mieć w  
ręku tego noża w  
czasie zdarzenia.  
Ponadto biegły  
jednoznacznie  
stwierdził, co  
zostało  
przemilczane w  
apelacji, że  
przeprowadzona**

**analiza porównawcza wykazała, że w pobranej próbce znajdują się cechy genetyczne występujące w profilu DNA M. P., co oznacza, że nie można wykluczyć obecności DNA oskarżonego w mieszaninie materiału biologicznego pobranej z brzeszczota zabezpieczonego w miejscu zdarzenia noża.**

**Przedstawiona w apelacji wersja zdarzenia, że jakaś nieustalona osoba niepostrzeżenie weszła do mieszkania oskarżonego i zaatakowała nożem pokrzywdzonego, jest wręcz absurdalna. Należałoby bowiem przyjąć, że kiedy oskarżony z pokrzywdzonym spożywali razem alkoholu, nagle wtargnęła do mieszkania niezidentyfikowana osoba i zaatakowała nożem M. P.,**

**po czym opuściła mieszkanie, a oskarżony z pokrzywdzonym pili dalej alkohol lub położyli się spać i żaden z nich nie zareagował na zachowanie tej obcej osoby, po czym pokrzywdzony z uwagi na jakieś bliżej nieokreślone spory rodzinne z J. P., który przygarnął go do swojego mieszkania, obciążył za powstanie obrażeń na jego ciele oskarżonego, który był zupełnie niewinny. Nie wymaga szerszego uzasadnienia, że w takiej wersji zdarzenia nie można doszukać się jakiegokolwiek logiki.**

**Ad. 2**

**Uznając za wiarygodne zeznania pokrzywdzonego M. P., które znajdują potwierdzenie w innych osobowych i nieosobowych**

dowodach, Sąd  
pierwszej  
instancji  
bezbłędnie  
ustalił, że J. P.  
ugodził  
pokrzywdzonego  
kilkakrotnie  
nożem  
powodując u  
niego szereg  
obrażeń ciała  
skutkujących  
rozstrojem  
zdrowia na czas  
powyżej siedmiu  
dni i z uwagi na  
umiejscowienie  
tych uszkodzeń  
ciała oskarżony  
jednocześnie  
naraził M. P.  
na bezpośrednie  
niebezpieczeństwo  
utruty życia.  
Tym ustaleniom,  
wbrew temu co  
podniesiono w  
apelacji, nie  
przeczą  
wyjaśnienia  
oskarżonego,  
który z uwagi  
na stan opilstwa  
alkoholowego w  
ogóle nie  
pamiętał, co robił  
w dniu  
zdarzenia.

Ad. 3

Całkowicie  
bezzasadny jest  
zarzut rażącej  
surowości  
wymierzonej  
oskarżonemu  
kary. W  
niniejszej

**sprawie brak  
jest w ogóle  
jakichkolwiek  
okoliczności  
łagodzących dla  
oskarżonego.**

**Taką  
okolicznością nie  
jest to, co  
podnosi obrońca,  
że oskarżony  
odstąpił  
dobrowolnie od  
dokonania  
czynu. Można  
bowiem jedynie  
mówić o  
odstąpieniu  
oskarżonego od  
dokonania, o  
ile miał taki  
zamiar, zbrodni  
zabójstwa. Jest  
to zaś  
okoliczność  
powodująca, że  
oskarżonemu nie  
można,  
stosownie do  
treści art. 15  
§1 k.k., przypisać  
usiłowania  
popętnienia  
przestępstwa z  
art. 148 §1 k.k.,  
co wiązałoby się  
z wymierzeniem  
mu kary co  
najmniej 8 lat  
pozbawienia  
wolności. Nie  
może to być zaś  
potraktowane  
jako okoliczność  
łagodząca w  
związku z  
dokonaniem  
przestępstwa  
rozstroju  
zdrowia i**

*bezpośredniego  
narażenia na  
niebezpieczeństwo  
utruty życia.  
Brak jest  
natomiast  
jakichkolwiek  
okoliczności,  
które mogłyby  
przemawiać za  
złagodzeniem  
wymierzonej mu  
kary  
pozbawienia  
wolności.  
Obrońca w żaden  
sposób nie  
wykazał, że  
wymierzona  
oskarżonemu  
kara jest rażąco  
surowa.  
Tymczasem kara  
ta nie tylko  
nie jest rażąco  
surowa, ale  
odznacza się  
rażącą  
łagodnością.  
Stopień winy  
oskarżonego i  
stopień  
szkodliwości  
społecznej  
popelnionego  
przez niego  
przestępstwa  
przemawiają  
wyraźnie za  
wymierzeniem  
wobec niego  
znacznie  
surowszej kary.  
  
Odnosnie  
apelacji  
prokuratora:*

*Ad. 1*



**Na wstępie wskazać należy na rażącą niekonsekwencję prokuratora. W akcie oskarżenia zarzucił on oskarżonemu popełnienie występku z art. 157 §1 k.k. w zb. z art. 160 §1 k.k. Uzasadniając przyjętą kwalifikację oskarżyciel wskazał, że zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do poczynienia ustaleń w zakresie pierwotnego zamiaru sprawcy, natomiast jednoznacznie wskazuje, że oskarżony ten pierwotny zamiar porzucił, rezygnując z ataku na bratanka. Po ataku prowadził z nim rozmowę, po czym obaj położyli się spać. Dalej prokurator podniósł, że w świetle regulacji art. 5 §2 k.p.k. niezależnie od pierwotnego zamiaru, nawet przy przyjęciu, że było nim**

pozbawienie  
życia,  
bezsprzeczne jest,  
że sprawca  
dobrowolnie  
odstąpił od  
dokonania  
zabójstwa,  
realizując  
warunki klauzuli  
niekaralności  
sprecyzowane w  
treści art. 15  
§1 k.k. Mało  
tego, kiedy Sąd  
Rejonowy w  
Giżycku uznał się  
niewłaściwym do  
rozpoznania  
sprawy J. P.  
i przekazał do  
rozpoznania  
Sądowi  
Okręgowemu w  
Olsztynie,  
prokurator nie  
pogodził się z  
tą decyzją i  
złożył zażalenie  
ponawiając  
argumentację  
zmierzającą do  
wykazania, że  
brak jest  
podstaw  
faktyczno –  
prawnych do  
uznania  
oskarżonego za  
winnego  
usiłowania  
zbrodni  
zabójstwa.  
Wprawia więc  
w zdumienie, że  
prokurator w  
apelacji  
zakwestionował  
tym razem  
stanowisko Sądu

**Okręgowego  
odnośnie  
zaaprobowania  
przyjętej w akcie  
oskarżenia  
kwalifikacji  
prawnej  
zachowania  
oskarżonego.**

**Wyrażone zaś  
przez  
prokuratora  
stanowisko  
zarówno w  
uzasadnieniu  
aktu oskarżenia,  
jak i w zażaleniu  
na  
postanowienie w  
przedmiocie  
właściwości  
rzeczowej sądu  
jest w świetle  
zebranych  
dowodów w pełni  
zasadne.**

**Oskarżyciel w  
apelacji nie  
zdołał skutecznie  
zakwestionować  
swojego  
wcześniejszego  
stanowiska.**

**Umieszczenie  
na ciele  
pokrzywdzonego  
obrażeń  
bynajmniej  
jednoznacznie  
nie przemawia  
za przyjęciem,  
że oskarżony  
działał z  
zamiarem  
zabójstwa swego  
bratanka.**

**Faktem jest, że  
niewiele  
brakowało, aby**

**doszło do  
przebiecia nożem  
mięśnia  
sercowego. Na  
tej podstawie  
jednakże nie  
można dokonać  
kategorycznego  
ustalenia, że  
oskarżony  
działał z  
zamiarem  
ewentualnym  
zabójstwa.  
Gdyby J. P.  
chciał zabić  
pokrzywdzonego,  
to by to uczynił.  
Nic mu w tym nie  
przeszkadzało.  
Jego bratanek w  
czasie  
zadawania mu  
ciosów  
znajdował się w  
pozycji leżącej  
i nie miał  
żadnych szans  
obronienia się  
przed atakiem,  
zwłaszcza że był  
w stanie opilstwa  
alkoholowego.  
Dlatego też  
słusznie  
prokurator na  
wcześniejszym  
etapie  
postępowania  
wskazał, że  
reguła z art.  
5 §2 k.p.k.  
nakazywała  
przyjęcie, że  
oskarżony nie  
działał z  
zamiarem  
zabójstwa.**

**Ponadto gdyby  
nawet przyjąć, że  
J. P. zadając  
swemu  
bratankowi ciosy  
nożem miał  
zamiar  
zabójstwa, to  
nadmierzają  
ewidentne jest,  
że dobrowolnie  
odstąpił od tego  
zamiaru, co  
zgodnie z art.  
15 §1 k.k.  
nie pozwala na  
przypisanie mu  
usiłowania  
zbrodni z art. 148  
§1 k.k.**

**Wysunięta przez  
prokuratora we  
wniosku  
apelacyjnym  
teza, że do  
zabójstwa nie  
doszło z uwagi  
na stopień  
intoksykacji  
oskarżonego, jest  
wręcz  
absurdalna. Po  
pierwsze teza  
ta nie znajduje  
zakotwiczenia w  
zebranym  
materiale  
dowodowym.  
Owszem,  
oskarżony w  
chwili  
zadawania  
ciosów nożem  
był w stanie  
nietrzeźwości,  
jednakże ten stan  
wcale nie stał mu  
na przeszkodzie**

**kontynuowania  
ataku. Mogłoby  
być tak tylko  
wówczas, gdyby  
J. P. w trakcie  
zadawania  
ciosów nożem  
nagle stracił  
przytomność  
albo, co wydaje  
się wręcz  
niemożliwe,  
zasnął.**

**Żadną miarą  
nie można też  
zgodzić się z tezą,  
że oskarżony  
nie zrealizował  
zamiaru  
zabójstwa z  
uwagi na  
postawę obronną  
pokrzywdzonego.  
Nie wynika to  
przede  
wszystkim z  
zeznań M. P..  
Zeznał on  
bowiem, że po  
zadaniu mu  
ciosów nożem  
wstał i zaczął  
rozmawiać z  
oskarżonym, co  
spowodowało, że  
„się uspokoił”.  
Z tych deponycji  
pokrzywdzonego  
wynika  
jednoznacznie, że  
oskarżony  
pomimo że mógł  
kontynuować  
zamac na swego  
bratanka  
całkowicie  
dobrowolnie od  
tego odstąpił.**

**Nie ma zatem  
żadnych podstaw  
faktyczno –  
prawnych do  
zakwalifikowania  
zachowania  
oskarżonego z  
art. 13 §1 k.k. w  
zw. z art. 148 §1  
k.k. Tym samym  
Sąd pierwszej  
instancji  
całkowicie  
słusznie  
zakwalifikował  
działanie  
oskarżonego z  
art. 160 §1 k.k. w  
zb. z art. 157 §1  
k.k.**

**Ad. 2**

**Zgodzić się  
należy z  
prokuratorem, iż  
Sąd pierwszej  
instancji w  
sposób  
lakoniczny  
uzasadnił  
przyjętą w  
zaskarżonym  
wyroku  
kwalifikację  
prawną  
zachowania  
oskarżonego. W  
zasadzie w ogóle  
nie odniósł się  
do możliwości  
zakwalifikowania  
zachowania  
oskarżonego  
jako usiłowanie  
zbrodni  
zabójstwa. Nie  
mogło to  
jednakże mieć  
wpływu na treść**

**zaskarżonego  
wyroku.**

**Uzasadnienie jest  
przecież  
sporządzane po  
wydaniu  
wyroku.**

**Stosownie zaś  
do treści art.  
455a k.p.k. nie  
można uchylić  
wyroku z tego  
powodu, że jego  
uzasadnienie nie  
spełnia  
wymogów  
określonych w  
art. 424 k.p.k.**

**Przed  
wszystkim zaś,  
jak wcześniej  
wykazano,  
przyjęta przez  
Sąd pierwszej  
instancji  
kwalifikacja  
prawna  
zachowania  
oskarżonego jest  
ze wszech miar  
prawidłowa.**

**Ad. 3**

**Rację ma  
prokurator, że  
wymierzona  
oskarżonemu  
kara  
pozbawienia  
wolności jest  
rażąco łagodna.  
Nagromadzenie  
okoliczności  
obciążających,  
jak rzadko, w  
której sprawie,  
jest tak duże,  
że uzasadnia  
wymierzenie J.**



**P. kary powyżej  
ustawowego  
zagrożenia. Brak  
jest jednocześnie  
jakichkolwiek  
okoliczności  
łagodzących.**

**Stopień winy  
oskarżonego jest  
bardzo znaczny.  
Popelniony zaś  
przez niego czyn  
zawiera w sobie  
bardzo znaczący  
ładunek  
szkodliwości  
społecznej.  
Powtórzyć  
należy za  
oskarżycielem,  
że oskarżony bez  
żadnego powodu  
zaatakował  
nożem swego  
bratanka, kiedy  
ten spał. Użył  
on do ataku  
noża z ostrzem o  
długości 15 cm.  
Użycie takiego  
narzędzia, nawet  
w sposób  
chaotyczny,  
stwarzało realne  
i poważne  
niebezpieczeństwo  
dla życia i  
zdrowia.  
Oskarżony zadał  
co najmniej kilka  
ciosów nożem.  
Zadawane były  
one z dużą  
intensywnością  
w okolicę twarzy,  
ramion oraz w  
klatkę piersiową.  
Niewiele  
brakowało, aby**

*doszło do  
przecięcia nożem  
mięśnia  
sercowego.*

*Pokrzywdzony  
leżąc nie miał  
właściwie  
żadnych szans  
obronienia się  
przed atakiem.  
Okolicznością  
obciążającą  
oskarżonego jest  
również to, że  
w chwili czynu  
znajdował się w  
stanie  
nietrzeźwości.*

*Dla wymiaru  
kary istotne  
znaczenie ma  
uprzednia  
karalność  
oskarżonego.*

*Przypisanego mu  
czynu dopuścił  
się w warunkach  
art. 64 §2  
k.k. J. P. był  
już trzykrotnie  
karany za  
przestępstwa  
przeciwko życiu  
i zdrowiu. Już  
poprzednio  
odpowiadał za  
przestępstwo  
popelnione w  
warunkach  
recydywy  
szczególnej  
wielokrotnej.*

*Stosowane  
wobec niego kary  
nie przyniosły  
żadnych efektów  
poprawczych. Po  
odbyciu ostatnio  
prawomocnie*

*orzeczonej wobec  
niego kary w  
maju 2020 roku  
J. P. w ogóle  
nie zmienił swego  
zachowania.*

*Ponownie zaczął  
nadużywać  
alkoholu, pod  
wpływem  
którego stawał  
się agresywny.  
Wcześniejszego  
przestępstwa  
przeciwko  
zdrowiu również  
popęłił  
używając noża,  
powodując u  
pokrzywdzonej  
rany na klatce  
piersiowej.*

*Słuszna jest  
zatem  
konstatacja  
prokuratora, że  
J. P. jest osobą  
niebezpieczną,  
wobec której  
dotychczas  
odbywane kary  
nie odniosły  
żadnego  
pozytywnego  
skutku. Z zeznań  
świadków  
wynika, że J.  
P. nadużywa  
alkoholu, pod  
wpływem  
którego staje  
się nieobliczalny,  
wybuchowy i  
agresywny.  
Wszystkie te  
okoliczności  
przemawiają za  
wymierzeniem  
mu kary z*

**nadzwyczajnym jej obostrzeniem przewidzianym w art. 64 §2 k.k. Tylko długoterminowa kara pozbawienia wolności może wpłynąć na oskarżonego poprawczo. Oskarżony powinien zostać uświadomiony, że jego agresywne zachowanie zawsze spotka się ze zdecydowaną reakcją wymiaru sprawiedliwości. Kara siedmiu lat pozbawienia wolności jest karą w pełni adekwatną do stopnia jego zawinienia oraz do stopnia szkodliwości społecznej popełnionego przez niego przestępstwa.**

Wniosek

**Apelacja obrońcy oskarżonego:**  
**uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi**

zasadny

częściowo zasadny

niezasadny

**Okręgowemu w  
Olsztynie w  
przypadku  
uznania zarzutu  
z pkt 1a petitum  
apelacji za  
zasadny,**

**uniewinnienie  
oskarżonego od  
zarzucanego mu  
aktem  
oskarżenia czynu  
w przypadku  
uznania zarzutu  
z pkt 1 b  
petitum apelacji  
za zasadny,**

**orzeczenie wobec  
oskarżonego J.  
P. łagodniejszej  
kary  
pozbawienia  
wolności.**

**Apelacja  
prokuratora:**

**przyjęcie, że  
oskarżony w  
dniu 5 kwietnia  
2012 r. w  
miejscowości R.,  
gm. W.,  
znajdując się w  
stanie  
nietrzeźwości  
działając z  
zamiarem  
bezpośrednim  
pozbawienia  
życia,  
bezpośrednio  
zmierzał do  
realizacji  
zamiaru w ten  
sposób, że  
zadając ciosy  
ściągemu M.  
P. ciosy nożem**

**kuchennym o  
długości ostrza  
15 cm, w  
okolice ramion,  
klatki piersiowej  
i twarzy,  
powodując u  
niego obrażenia  
w postaci rany  
ciętej policzka  
lewego o długości  
około 2 cm,  
licznych  
drobnych otarć  
naskórka po  
stronie lewej,  
otarcia naskórka  
po stronie lewej  
w kształcie litery  
"S" o łącznej  
długości 4 cm,  
powierzchnowych  
ran ciętych klatki  
piersiowej o  
długości 10 - 15  
cm, rany klutej  
klatki piersiowej  
strony lewej  
długości około 3  
cm w okolicach  
brodawki z odłą  
podskórną,  
głębokiej rany  
ciętej brzośca  
mięśnia  
prostownika  
nadgarstka  
długiego i  
krótkiego przy  
przyczepie  
bliższym,  
wymagającego  
szycia,  
częściowego  
przecięcia  
mięśnia  
ramiennie  
promieniowego  
w odcinku  
bliższym**

wymagającym  
szycia, co  
spowodowało  
rozstrój zdrowia  
oraz naruszenie  
czynności  
narządu ciała na  
okres powyżej 7  
dni, przy czym  
zamierzonego  
celu nie osiągnął  
na stopień  
intoksykacji  
alkoholowej  
oraz wobec  
postawy  
obronnej  
podjętego,  
przy czym  
zarzucanego mu  
czynu dopuścił  
się będąc  
uprzednio  
skazanym  
wyrokiem Sądu  
Rejonowego w  
Giżycku z dnia 12  
września 2018 r.  
(II K 331/18) za  
podobne  
przestępstwo  
umyślne  
przeciwko życiu i  
zdrowiu  
popelnione w  
warunkach  
określonych w  
art. 64 §2 k.k.  
i w okresie 5  
lat po odbyciu  
za nie kary  
pozbawienia  
wolności w  
wymiarze  
przekraczającym  
łącznie jeden  
rok, to jest  
wypełniającego  
znamiona art. 13  
§1 k.k. w zw. z

**art. 148 §1 k.k.  
w zw. z art. 157  
§1 k.k. w zw. z  
art. 11 §2 k.k. w  
zw. z art. 64 §2  
k.k. i wymierzenie  
mu za to kary 25  
lat pozbawienia  
wolności, którą  
to oskarżony  
może odbywać w  
systemie  
terapeutycznym,  
ewentualnie o  
zmianę  
zaskarżonego  
orzeczenie  
poprzez  
wymierzenie  
oskarżonemu za  
zarzucany czyn  
kary w wymiarze  
7 lat i 6 miesięcy  
pozbawienia  
wolności.**

Zwięźle o powodach  
uznania wniosku za  
zasadny, częściowo  
zasadny albo  
niezasadny.

**Niezasadność  
zarzutów z  
apelacji obrońcy  
oskarżonego  
determinowała  
niezasadność  
zawartych w tej  
apelacji  
wniosków.**

**Brak podstaw  
do przypisania  
oskarżonemu  
usiłowania  
dokonania  
zbrodni  
zabójstwa**



|  |  |
|--|--|
| <p><b>powodował niemożność zakwalifikowania zachowania oskarżonego z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 148 §1 k.k.</b></p> <p><b>Ponieważ wymierzona przez Sąd I instancji oskarżonemu kara jest rażąco łagodna, należało uwzględnić wnioski obrońcy o zaostrenie kary.</b></p> |  |
| <p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>   |  |
| <p>1.</p>  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>   |  |
|  |  |
| <p><b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>   |  |
| <p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>   |  |

|   |                             |  |
|---|-----------------------------|--|
| 1.  | Przedmiot utrzymania w mocy |  |
| <b><i>Utrzymano wyrok w zakresie winy oskarżonego i przyjętej przez Sąd Okręgowy kwalifikacji prawnej przypisanego oskarżonemu czynu.</i></b>   |                             |  |
| Zwięźle o powodach utrzymania w mocy  |                             |  |
| <b><i>Sąd pierwszej instancji nie popełnił żadnego błędu w ustaleniach faktycznych. Przede wszystkim słusznie uznał za wiarygodne zeznania pokrzywdzonego, z których jednoznacznie wynika, że J. P. zadał mu co najmniej kilka ciosów nożem. Oskarżony swoim zachowaniem nie tylko spowodował rozstrój zdrowia pokrzywdzonego, ale jednocześnie naraził na bezpośrednie niebezpieczeństwo</i></b> |                             |  |

|  |                                      |  |
|--|--------------------------------------|--|
| <p><b>utraty życia.<br/>Tym samym<br/>zrealizował<br/>znamiona<br/>występku z art.<br/>157 §1 k.k. w zb. z<br/>art. 160 §1 k.k.</b></p> <p><b>Jak wcześniej<br/>wykazano brak<br/>było podstaw do<br/>zakwalifikowania<br/>zachowania<br/>oskarżonego<br/>jako usiłowanie<br/>popętnienia<br/>zbrodni<br/>zabójstwa.</b></p> |                                      |  |
| <p><b>5.2. Zmiana<br/>wyroku sądu<br/>pierwszej<br/>instancji</b></p>  |                                      |  |
| <p>1.</p>  | <p>Przedmiot i zakres<br/>zmiany</p> |  |
| <p><b>zmieniono<br/>orzeczenie w<br/>części co do<br/>wymierzonej<br/>kary<br/>pozbawienia<br/>wolności<br/>podwyższając ją<br/>do siedmiu lat.</b></p>  |                                      |  |
| <p>Zwięźle o powodach<br/>zmiany</p>   |                                      |  |
| <p><b>Ponieważ<br/>wymierzona<br/>przez Sąd<br/>pierwszej<br/>instancji kara<br/>jest rażąco<br/>łagodna,</b></p>  |                                      |  |

|   |  |                        |  |
|---|--|------------------------|--|
| <p><b>należało ją podwyższyć zgodnie z wnioskiem prokuratora. Zaostrzając karę miano na względzie w szczególności znaczny stopień winy oskarżonego oraz znaczną szkodliwość społeczną popełnionego przez niego przestępstwa. Za znacznym podwyższeniem kary przemawiały też cele prewencyjne, jakie kara ma osiągnąć wobec oskarżonego.</b></p> |  |                        |  |
| <p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>  |  |                        |  |
| <p><b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>  |  |                        |  |
| <p>1.1.</p>   |  | <p>art. 439 k.p.k.</p> |  |
| <p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>   |  |                        |  |
|   |  |                        |  |

|   |  |                     |  |
|---|--|---------------------|--|
| 2.1.  | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwiężle o powodach uchylenia  |  |                     |  |
|   |  |                     |  |
| 3.1.  | Konieczność umorzenia postępowania                     | art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia |  |                     |  |
|   |  |                     |  |
| 4.1.  |  | art. 454 § 1 k.p.k. |  |
| Zwiężle o powodach uchylenia  |  |                     |  |
|   |  |                     |  |
| <b>5.3.2.<br/>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>                 |  |                     |  |
|   |  |                     |  |
| <b>5.4. Inne rozstrzygnięcia</b>  |  |                     |  |

|                                |  |  |
|--------------------------------|--|--|
| <b>zawarte w wyroku</b>        |  |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności  |  |
|                                |  |  |
| <b>6. KOSZTY PROCESU</b>       |  |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności  |  |
| <b>III i IV</b>                | <p><b>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu w postępowaniu odwoławczym orzeczono na podstawie §4 ust. 1, 2 i 3 oraz §17 ust 1 pkt 5 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U z 2019 r. poz.18).</b></p> <p><b>Ponieważ oskarżony jest pozbawiony wolności i tym</b></p> |  |

|                  |  |
|------------------|--|
|                  | <p><i>samym<br/>pozbawiony<br/>możliwości<br/>zarobkowania,<br/>został on<br/>zwolniony od<br/>ponoszenia<br/>kosztów<br/>sądowych za<br/>postępowanie<br/>odwoławcze<br/>stosownie do<br/>treści art. 624 §1<br/>k.p.k.</i></p> |
| <b>7. PODPIS</b> |  |
|                  |  |